



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Student:** Martin Kos

**Studijní obor:** Rybářství (BP)

**Forma studia:** Prezenční

**Název závěrečné práce:** Vliv délky světelného dne na příjem krmiva a růst síha peledě (*Coregonus peled*) v intenzivním chovu

**Vedoucí závěrečné práce:** jméno, příjmení, tituly Vlastimil Stejskal, Ing., Ph.D.,

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

**Hodnocení (známka):**  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod řešení problematiky je zpracováno standardně. Autor v úvodu pracoval s četnými literárními prameny, což vyústilo v kvalitní text s. Důvod proč byla práce řešena je uveden a dává řešení jasný směr. Cíle byly jasně a srozumitelně stanoveny.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Členění bakalářské práce je klasické a odpovídající pro práci technického zaměření. Rovněž interpretace výsledků je odpovídající získaným údajům. Míra zapojení studenta do experimentu byla adekvátní. Mírně negativně hodnotím iniciativu studenta při hodnocení výsledků experimentů a de facto při sepisování celé práce (odevzdávání dílčích kapitol ke kontrole).

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorovi se podařilo shromáždit odpovídající množství literárních pramenů vztahujících se k tématu práce. Většina těchto pramenů byly relevantní a aktuální. Popis výsledků odpovídá charakteru experimentálně získaných dat. Slabší stránkou práce je srovnání s dalšími dostupnými informacemi o tématu.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Celkový dojem ze zpracování BP je velmi dobrý. Autor se ve finální verzi nevyhnul drobným chybám ve formátování, především v seznamu literatury. Rovněž celkové rozvržení dokumentu a umístění některých obrázků (grafů) není optimální. Zmíněné nedostatky však byly minoritní a proto nepřistupuji k snížení známky. Citační norma byla dodržena.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stanovené cíle byly splněny a výsledky s nimi korespondují. Chybí jasné vyjádření k cílům práce v kapitole "Závěr".

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je poměrně nekonkrétní. Chybí jasné a přímé doporučení pro praxi. Z tohoto důvodu snižuji známku o 1. stupeň.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce doplňuje a rozšiřuje oblast znalosti v oblasti intenzivního chovu síhů v recirkulačních systémech. Vzhledem ke stávajícímu omezenému využití tohoto způsobu chovu síhů v prostředí českých producentů ryb má práce vysokou hodnotu pro budoucí producenty síha peledě.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Pro které intenzivně chované druhy ryb je výhodnější využívat prodlouženou fotoperiodu (delší světelný den)?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Jaké jsou účinky prodlouženého světelného dne (fotoperiody) na fyziologické ukazatele a stres ryb?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

---

## Datum a podpis:

Datum:

25.5. 2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

