



Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|--|---|
| Student: | Martin Vágner |
| Studijní obor: | Rybářství (BP) |
| Forma studia: | Prezenční |
| Název závěrečné práce: | Vliv způsobu odšupinování či odstranění kůže na sensorické vlastnosti a skladovatelnost kapra |
| Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly | Ing. Martin Urbánek, Ph.D. |
| Pracoviště a pracovní zařazení oponenta | Rybářské sdružení České republiky zástupce ředitele |

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace cílů jsou jasné a srozumitelné. Práce hodnotí poznatky v oblasti skladování rybiho masa a poskytuje celou řadu zajímavých výsledků.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je vhodně zvolená. Statistické analýzy jsou správně vyhodnoceny. Práce je dobře členěna. Jedinou výtku bych měl k absenci popisu technologie chovu pokusných ryb. Není jasné jakým způsobem byly ryby chovány, čím přikrmovány, jaký byl obsah tuku u lisců a šupináčů, jsou pokusné ryby ze stejného rybníka? Tyto vlastnosti významně ovlivní sledované hodnoty.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled je perfektní a dokládá velký přehled autora o dané problematice. Práce obsahuje celou řadu citací domácích i zahraničních publikací.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální stránka práce je na výborné úrovni, stejně tak její grafická podoba. Citační normy jsou dodrženy. Zde nelze nic vytknout.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Uvedené výsledky korespondují s vytyčenými cíli. Práce obsahuje celou řadu zajímavých zjištění využitelných při zpracování ryb jak v provozu tak i pro drobné odběratele ryb.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou jasně formulované. Dosažená zjištění mají jak vědecký tak informační charakter a najdou využití ve zpracovatelském sektoru.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená práce má značný odborný přínos pro sektor zpracování ryb, vzhledem k zatím nedostatečným poznatkům v této oblasti.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaká byla technologie odchovu ryb pro pokus? Jakým způsobem byly ryby přikrmovány a čím? Pocházejí pokusné ryby (lysci x šupináči) z jednoho rybníka?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Byl zjišťován obsah tuku? Jakým způsobem ovlivní obsah tuku texturu masa? Může mít vyšší obsah tuku u lisců nebo šupináčů vliv na skladovatelnost ryb?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Práce je velmi zajímavá s hodnotnými výsledky a bylo by dobré pokračovat v dalších testech v navazující diplomové práci. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Pozn. str. 9: Správný název je Rybářské sdružení ČR, nikoliv České rybářské sdružení.. :-)

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:

