



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|---|--|
| Student: | Martin Musil |
| Studijní obor: | Rybářství (BP) |
| Forma studia: | Prezenční |
| Název závěrečné práce: | Hormonální stimulace ovulace amura bílého (<i>Ctenopharyngodon idella</i>) |
| Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly | doc. Ing. Lukáš Kalous, Ph.D. |
| Pracoviště a pracovní zařazení oponenta | katedra zoologie a rybářství, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze |

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stanovení cílů práce je vcelku srozumitelné, ale zasloužilo by si lepší propojení na literární rešerši. Úvod do problematiky je rozsáhlý a autor se probíranými tématy zabývá do detailu. Některé uváděné zdroje jsou zastaralé, především v oblasti systematiky ryb.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika práce se jeví jako relevantní a komplexní a to včetně statistické analýzy dat. Lze ji tedy považovat za vhodnou i dostatečně srozumitelnou. V případě pokusu na zvířatech a to i v provozních podmínkách by měl autor ošetřit i toto téma.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité informace jsou relevantní a většinou i aktuální, avšak jejich skladba v textu trochu drhne. Způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi je těžká práce s ohledem na výsledek. V některých případech se jeví disuze trochu vykonstruovaná, nicméně se s ní autor poměrně slušně vypořádal opět až na skladbu textu a použití některých slov. Vyvozování závěrů považuji za dostačující.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování bakalářské práce je na slušné úrovni včetně jednotného stylu, grafické úpravy, přehlednosti. nejméně jsem byl spokojen s úrovní použitého jazyka.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V případě jednoho pokusu, při kterém v jedné ze tří variant dojde k vytření jen jedné jikrančky je pochopitelně obtížné stanovovat závěry. Přes tento výsledek jsem však přesvědčen, že autor splnil cíle na úrovni své bakalářské práce. V celém textu mi však trochu chyběla propojující linka, která by byla více provázána s cíli práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je srozumitelný, jasný a relevantní. Není zřejmou chybou bakalanta, že výsledek nedospěl k jasném formulaci, který z přípravků je lepší resp. nedosáhl předpokládaného výsledku. Některé ne zcela zřejmé výsledky mohou otevírat nové cesty, přístupy a napomáhat tak k získání nových poznatků.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je diskutabilní, ale získané informace by neměly zapadnout a zůstat jen ve formě bakalářské práce. Design dalších podobných budoucích experimentů může čerpat ze získaných zkušeností. S ohledem na to, že poznatky byly získány v rámci bakalářské práce, spatřuji její přínos především pro bakalanta, který byl konformován realitou práce s živými organizmy.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Používání termínů jako "u nás" nebo "naše ryby" apod. je nešvar se kterým se setkáváme běžně i v jiných odborných textech. Co tím myslíte u nás? resp. u vás?, kde to je? Jak byste přeložil Vaši větu "Amur se u nás v přirozených podmínkách nevytírá" do anglického jazyka?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)


Hned v úvodu Vaší práce přistupujete poněkud radikálně k udržitelnosti chovu kaprovitých ryb. Vezmu to tedy z opačného konce, popište prosím jaké nevýhody má umělá reprodukce například pro záchrané chovy kaprovitých ryb.

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

19.05.2017


Podpis oponenta závěrečné práce:

