



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Šárka Havlínová
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Znečištění produkované kaprem obecným v závislosti na naplněnosti trávicího traktu
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Pavla Sehonová, Mgr.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Ústav ochrany zvířat, welfare a etologie, Veterinární a farmaceutická univerzita Brno; student DSP

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod je zpracován stručně a atraktivně, podněcuje zájem čtenáře se danou problematikou dále zabývat, nicméně autorka by měla srozumitelněji stanovit cíle práce, v posledním odstavci kapitoly Úvod autorka pouze uvedla proč se zabývala danou problematikou, vytyčení jasného cíle práce ovšem chybí.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika byla skvěle zvolena, vše je navíc velmi srozumitelně, podrobně a komplexně popsáno. Bylo by vhodné, kdyby v kapitole Metodika autorka formulovala věty spíše v trpném rodě, např. namísto ryby jsem zvažila, bych navrhovala použít ryby byly zvaženy apod. Text pak působí odborněji.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úroveň práce s informacemi je vysoká. Autorka prokázala svoji schopnost práce s odbornou literaturou a správně do své práce zařadila podstatné informace. Obzvláště oceňuji kapitoly Výsledky a Diskuze, kde autorka velmi přehlednou formou popisuje získané výsledky a následně je porovnává s výsledky jiných autorů. Velmi oceňuji prezentaci výsledků ve formě přehledných grafů.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je velmi kvalitně zpracovaná, úroveň jazykového zpracování je výborná, stejně tak kvalita obrázků a grafů. Rovněž oceňuji zařazení tabulek do práce, které text dělají přehlednější a srozumitelnější. Nicméně autorka mohla klást větší důraz na dodržování jednotného stylu písma, např. v obsahu nebo v tabulkách je používán jiný styl písma než v textu, vše by mělo být jednotné.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

I když je po důkladném prostudování práce patrné, že cíle i zadání práce byly naplněny, mohla by autorka v úvodu práce srozumitelněji stanovit cíle, aby pak v závěru práce mohla jasně a stručně vysvětlit jak a proč byly cíle práce naplněny.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka formulovala závěry práce srozumitelně, nicméně ještě mohla doplnit informaci, zda a jak byly naplněny cíle práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka si zvolila velmi zajímavé a aktuální téma. Její práce přináší zajímavé výsledky s jistě vysokým potenciálem pro využití v praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Uved'te prosím příklady, jak by se Vámi získané výsledky daly využít v praxi v ochraně vod.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaká jsou podle Vás hlavní pozitiva a negativa chovu kapra obecného v České republice, včetně vlivu na kvalitu vody? Jaký je Váš názor na chov mořských ryb v akvakulturách?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

17.5.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

