



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Fakulta rybářství a ochrany vod**  
Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Student:** Šárka Havlínová

**Studijní obor:** Ochrana vod (BP)

**Forma studia:** Prezenční

**Název závěrečné práce:** Znečištění produkované kaprem obecným v závislosti na naplněnosti trávicího traktu

**Vedoucí závěrečné práce:** Jana Máchová, Ing., Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

**Hodnocení (známka):**  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka výstižně a srozumitelně popsala důvody, které vedly k potřebě řešit problematiku zatížení vody související s chovem ryb.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka přistupovala k práci velmi zodpovědně, ochotně plnila zadané úkoly, ale v celkovém hodnocení bych ocenila samostatnější přístup.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka aktivně vyhledávala literární zdroje nad rámec doporučené literatury, ale dosud malá zkušenost se zpracováním dat se v některých případech projevila menší samostatností.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formální stránce dobře zpracovaná, přehledná, a až na drobné nedostatky či překlepy, (např. v textu uváděná citace Bartů je v seznamu literatury uvedena jako Bártů, nebo v textu uvedená citace Rychly a kol., by měla být uvedena jako Rychly a Marina...), má dobrou jazykovou úroveň.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka ve své práci splnila vytyčené cíle, a to i přes problémy, které v průběhu řešení práce nastaly. Jednalo se o objektivní potíže, které studentka svým přístupem nemohla ovlivnit. Studentka uvedené problémy jasně popsala a vhodným způsobem i využila ve prospěch výsledků práce.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěrech studentka jasně formuluje výsledky své práce a poskytuje tak jejich přehled, který jistě najde uplatnění v rybářské praxi.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Způsob zpracování a vědeckost pojetí práce odpovídá vzdělání a dosavadním zkušenostem autorky. S tím také souvisí již zmíněná ne úplná samostatnost při zpracování dat.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

---

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Ve své práci se zabýváte znečištěním, které produkují ryby v závislosti na naplněnosti trávicího traktu. Dokázala byste ze svých dat odhadnout, kolik fosforu se z předložené potravy inkorporuje do těla ryby a jaký podíl přijatého fosforu ryba vyloučí do vody?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

V literatuře jsou uváděny hodnoty specifické produkce znečištění na jednoho obyvatele za den. Porovnejte tyto hodnoty se znečištěním, které jste prokázala u kapra obecného v přepočtu na 80 kg hmotnosti ryb.

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

Řešená problematika je v současné době, kdy se řada rybochovných objektů potýká s nedostatkem vody, velmi aktuální a získané výsledky mohou být využity při řešení technologie čištění vody v recirkulačních systémech, či dalších objektech, kde bude nutno přistoupit k recirkulaci vody.

---

## Datum a podpis:

Datum:

20.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

