



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Marek Let
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Effect of temperature on in vitro short-term storage of starlet, <i>Acipenser ruthenus</i> , eggs
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Lukáš Kalous, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Katedra zoologie a rybářství, Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Sturgeons are important fish for aquaculture but their study is valuable also from other points of view including conservation of highly endangered species, reproduction and evolution of cytogenetic mechanisms of polyploidy.

I can state that the author has compiled an interesting topic. Introduction to the field of study is sufficient. The study seems to be highly important. Set goals of the work area clearly described.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

The methodology of work is appropriate and relevant. The experiment seems to be well designed and properly statistically processed. I have to complain to the structuring of the description of Material and Methods. The division into several unclear sub-chapters is confusing. Graphical explanation of the experimental design would be beneficial.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

The presented information from scientific literature is relevant, actual and complex. In the chapter 2.2 it would be beneficial to enrich the text with graphics. Fig. 2 is useless. I do not understand why the announce table on the page 14 is printed on the page 22? It forced me to become a detective within pages. Results are short but well described in text. Two figures Fig. 3 and Fig. 4 on the page 34 are without captures. Discussion is adequate to the findings. Conclusion is clear and well understandable.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

The formal aspects of the work I evaluated as very good considering some grammatical errors and especially a certain degree of confusing structure for the reader. The quality of the tables, graphs and picture is sufficient. It would be beneficial to present more graphics in the thesis.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

At this point I can not state anything other than the work results are in line with the outlined goals set out in the thesis assignment. Therefore, I have nothing more to write here.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Conclusion is clear bringing the most important finding. It is short information but with the huge impact on the usage of short-term storage of sterlet eggs. I commend the set question and the ability of author to clearly answer.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Contribution of the presented work is undeniable. Advanced methods of reproduction and manipulation of gametes are important knowledge about species. Illegal fishing in order to obtain caviar and habitat destruction led many species of sturgeons to the edge of extinction. Aquaculture production of offspring is not beneficial only for aquaculture but may play a role in sturgeon conservation. Any particular findings are important to make the puzzle regarding the artificial reproduction complete.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Which mechanism, do you think, is responsible for the fact that oligothermic fishes have longer duration of egg viability in comparison to polythermic fishes?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

When fish (sterlet) female die how long eggs may stay inside of the dead body to be removed and successfully fertilized? Can we store the eggs with potential of being fertilized inside of the dead body in 7 °C?

---

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

---

Datum a podpis:

Datum:

25.05.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

