



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|---|---|
| Student: | Dominik Boňko |
| Studijní obor: | Rybářství (BP) |
| Forma studia: | Prezenční |
| Název závěrečné práce: | Odkrm lína obecného (<i>Tinca tinca</i>) s využitím obohacených nauplií žábřonožek (<i>Artemia</i>) |
| Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly | Ing. Ondřej Malý |
| Pracoviště a pracovní zařazení oponenta | Mendelova univerzita v Brně, Agronomická fakulta, oddělení rybnářství a hydrobiologie, Zemědělská 1, 61300 Brno |

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace cílů práce je jasná a výstižná. Co se využití v praxi týká, také pochopitelná a aktuální. Jak autor uvádí, problematika chovu lína v ČR je dobře zvládnutá, ovšem co se ekonomiky a úspěšnosti chovu týká, jsou tyto nové metody velmi perspektivní.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je výstižná a srozumitelná. Zvolené rozložení variant testování s opakováním hodnotím velmi pozitivně, kdy vzhledem k velkému množství nádrží není nutné dělat další opakovací testy. Literární rešerše je přehledná a k tématu. Práce neobsahuje zbytečné informace, které by s danou problematikou nesouvisely.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student přistoupil k řešení problematiky práce zodpovědně. V práci je použito mnoho informačních zdroj, včetně zahraničních. Uvítal bych ovšem některé aktuálnější zdroje.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je na střední úrovni. V tomto případě bych volil jednotné stylizování tabulek a obrázků, co se zarovnání týče. Vyskytuje se drobné chyby, překlepy, zejména pak používání středního rodu (př.: vylíhnutá nauplia byly krmeny...), některé věty by mohly být lépe stavěny co se češtiny týká. V práci se vyskytuje citace Čítek a kol., 1998 a také Čítek, 1998. Ovšem předpokládám že se jedná o tutéž publikaci. Dále v seznamu použité literatur chybí citovaná Publikace Cileček 2009. V dalším bych uvítal odbornější zdroje fotografií než je server Chytej.cz. Stejně tak bych se přikláněl k používání slova sacharidy, oproti použitým carbohydrátům a a uhlovodanům. Nicméně veškeré tyto drobné nedostatky významně neovlivňují kvalitu práce.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student splnil zadání práce. Vypracoval rešerši zaměřenou na danou problematiku, proběhly krmné testy dle zadání a taktéž zpracování získaných výsledků

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr práce je zpracován do několika málo bodů. Ovšem v tomto případě bych očekával rozsáhlejší text (alespoň 1 strana) s krátkým odůvodněním úspěšnosti dosažených výsledků, popřípadě vlastní názor na dosažené výsledky.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pro úspěšnější odchov lína je jistě důležité sledování nejnovějších poznatků, co se odkrmu raných stádií lína týče. Vzhledem k úspěšným pokusům při odkrmu ostatních druhů ryb obohacenými žábbronožkami hodnotím tento test jako inovativní v daném oboru a užitečný pro využití v praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak si vysvětlujete dosažení nejlepších výsledků u skupin krmených neobohacenými žábřonozkami oproti skupinám s obohacenými žábřonozkami s přihlédnutím na stejné podmínky ve všech nádržích?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Podle jakých kritérií jste volili právě přípravky Selco DHA a Selco Spresso?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:

Polycar

