



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Světlana Hummelová

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Chemismus a fyzikální parametry rybníků během hydrologického roku

Vedoucí závěrečné práce: Otakar Strunecký, Mgr. PhD.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V zadání a názvu práce bylo zřejmě nešťastně zvoleno a definováno delší období měření než bylo ve skutečnosti. Měření a vyhodnocení výsledků bylo cíleno na tři bakalářské práce, které se měly navzájem doplňovat. Jedna se měla zabývat hodnocením živin a druhá fytoplanktonem. Ovšem bohužel jedna studentka ukončila studium a druhý student zvolil v průběhu bakalářského studia jiné zaměření. Podobně i komplementární doplňková data poskytovaná z Povodí Vltavy neumožnila kvůli technickým problémům zahrnout zimní a jarní období do této bakalářské práce. Za to ovšem nenese studentka žádnou zodpovědnost, protože definice práce byla v dikci jejího školitele. Zdůvodnění potřeby práce a to získat data o reálných podmínkách, zejména koncentraci kyslíku, v různých kompartmentech rybníku (a ne jen v jednom profilu v místě maximální hloubky) vhodně doplňují mezery v našich znalostech o rybničním ekosystému. Vytyčený cíl vlivu vybraných parametrů na růst kapra je pak logickým výsledkem zaměření fakulty

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodu studentka přehledně shrnuje vývoj zvolených fyzikálních a chemických parametrů vzhledem k ročním obdobím a jejich vliv na chov dominantní chované produkční ryby, kapra. Ve výsledcích studentka popisuje změřené parametry s důkladným popisem jednotlivých situací v době měření transektů na rybníku Dehtář a profilu u hráze. Diskuse je poněkud kratší, vzhledem k nezkušenosti studentky v plánování potřebného času k jejímu důkladnému vypracování a delší době strávené zpracováním výsledků. Studentka aktivně a samostatně vybrala vhodné parametry z kompletního setu fyzikálních a chemických dat poskytnutých Povodím Vltavy, které měly největší vztah k zadání bakalářské práce.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vzhledem k obtížnému porozumění anglicky psané literatuře studentka zvolila jako zdroj informací česky psané publikace. Logickým zdrojem informací byly pak převážně učebnice. Z nich studentka pak vybrala podstatné údaje vztahující se k její práci. Tyto informace studentka použila nad očekávání relevantně a vyvodila z nich odpovídající závěry.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úroveň jazykového zpracování práce není optimální. Ovšem grafická úprava práce, a to zejména grafy je vynikající. Studentka samostatně ovládla software potřebný ke zpracování dat a sama aktivně dbala o sjednocení fyzikálních jednotek a celkovou přehlednost a jednotnou úpravu obrázků. Stejně tak se aktivně zajímala o citační normy a jejich doržování.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Splnění vytyčeného cíle v zadání tj. sledování rybníku v průběhu celého hydrologického roku nebylo možno mocí studenta ovlivnit. Použitá data z povodí Vltavy zahrnují celé období, kdy tato měření probíhala, tj. od května do vypuštění rybníka v říjnu. Studentka se podílela aktivně jak na měření dat v terénu, tak na vyhodnocení celého souboru dat.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ze získaných výsledků studentka vyvodila závěry splňující zadání práce. Závěry jsou relevantní a shrnují získaná data. Nejpodstatnějším závěrem vycházejícím z kyslíkových poměrů v celém rybníce je pak doporučení omezit krmení kapra v obdobích snížené koncentrace kyslíku.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce odpovídá zkušenosti studentky a jejím možnostem v bakalářském studiu. Studentka vzhledem k rozsahu získaných dat a dalších dat poskytnutým Povodím Vltavy zdaleka nevyužila všechna data, protože by do zásadně překračovalo rozsah bakalářské práce. Zároveň práce odráží míru znalostí o variabilitě měřených fyzikálních a chemických parametrů ve vodním tělese velkých rybníků obecně. Zpracované parametry vhodně doplňují dlouhodobá bodová měření a byly podkladem pro přípravu dalšího (obdrženého) grantového projektu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Do jakých menších částí byste rozdělila studovaný rybník na základě změřených parametrů a jak by podle Vás měla být definována vhodná odběrová místa, která by dobře charakterizovala podmínky v celém rybníku?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak byste připravila nejvhodnější krmné schéma vzhledem k rybí obsádce a kyslíkovým a teplotním poměrům v roce 2016 v rybníce Dehtář.

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

25.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



