



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Róbert Pflug
Studijní obor:	Rybářství (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Prodloužení trvanlivosti chlazených rybích výrobků
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. David Kortan, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Povodí Vltavy, s.p., hydrobiolog

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Problematika i cíle práce práce jsou popsány stručně, úvod do problematiky však vystihují. Cíle práce jsou dále uvedeny v části Materiál a metodika, bylo by však lépe tuto část ponechat v úvodu.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vlastní metodika práce je zvolena vzhledem k cílům práce vhodně. Celkově však práce bohužel nepůsobí příliš uspořádaným dojmem. Především metodika a výsledky je členěna na příliš mnoho kapitol a podkapitol, čtenář leckdy ztrácí přehled. Jednotlivé podkapitoly by pak mohly být obsáhleji slovně popsány. Některé části textu by bylo vhodné formulovat srozumitelněji (např. poslední odst. na str 28). Text ztrácí přehlednost i díky velkému množství vkládaných citací.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor cituje přes 200 odborných publikací, což je daleko nad standart DP. V mnoha případech není citování velkého množství autorů nutné, nicméně pokud autor skutečně ze všech uvedených pramenů přímo čerpal a seznámil se z jejich obsahem, získal o řešené problematice mnoho cenných znalostí. Těchto znalostí mohlo být opět využito více a přehledněji při zpracování části diskuze. V části výsledky by mohl být obsáhlejší slovní popis a vysvětlení výsledků vyplývajících z jednotlivých tabulek a grafů.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Viz. poznámky u bodů 2. a 3. Autor v textu a v jednotlivých větách používá zbytečně mnoho citací, což činí text mnohdy nepřehledným. Není také nutné citovat obecně známá fakta, např. str. 8 „Lipidy hrají v organismu významnou roli (Odstrčil 2005).“ Autory citací je vhodnější uvést až na konci odstavce, než je vkládat za každou větu, či dokonce za každé slovo (viz. str. 34).

Některé věty jsou v textu psány tak, jako by byly psány v bodech (str. 50). V odborné práci je nutné dodržovat základní pravidla pro skladbu vět. Grafy a obrázky jsou v práci použity v přiměřené míře a na standardní úrovni.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zadané cíle práce byly z splněny, zhodnocení ekonomické stránky by však vzhledem k potencionálnímu uplatnění pro praxi mohlo být pojato obsáhleji.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stejně jako celá práce by mohly být závěry poněkud lépe a přehledněji formulovány.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce jsou pro další poznání v daném oboru významné, díky horší kvalitě zpracování je však její odborná stránka na celkově slabší úrovni.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Autor by mohl popsat postupný průběh všech kvalitativních změn probíhajících v mase ryb (na příkladu kapří filety) od zabití a vyfiletování po dobu 7 dnů při skladování volně v lednici v běžné domácnosti. Dále prosím o porovnání neošetřené filety kapra s filetou ošetřenou přípravkem Bakont.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Prosím o podrobnější ekonomické zhodnocení přípravků Bakont a AMX liquid v praxi - jak by se např. zvýšila náročnost výroby, o kolik by se zvýšila cena 1 kg ryblího masa při použití těchto přípravků?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

I přes slabší formální stránku práce lze ocenit vynaložené úsilí při praktickém provádění pokusů a vyhodnocování cenných dat.

Datum a podpis:

Datum:

17.5. 2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

