



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student:

Studijní obor:

Forma studia:

Název závěrečné práce:

Vedoucí závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle jsou srozumitelně formulované. Úvod do řešení problematiky a zdůvodnění potřeby řešení práce jsou dobře zpracované.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je srozumitelná, relevantní a je dostatečně podrobná tak, aby bylo možné experiment zopakovat. Jako velmi dobré hodnotím rozdělení metodiky do jednotlivých dílčích etap, což napomáhá k lepší přehlednosti provedených prací.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student použil velké množství relevantních vědeckých publikací včetně nejnovějších článků v této problematice. Některé části literárního přehledu (např. kapitola o autolytických změnách) nejsou ale dostatečně vytěžené a nejsou z nich vyvozené možné závěry.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po formální stránce je práce relativně dobře zpracována, ale je vidět, že jí student dodělal na poslední chvíli a tak mu některé věci utekly např. špatná orientace Tabulky 9, Grafu 1 a 3, špatná kvalita (rozmazaná) většiny grafů. Na některých místech není příliš dobrá úroveň jazykového zpracování.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Všechny vytyčené cíle byly splněny. Vybraná aditiva fungovala velmi dobře v případě pstruha. U kapra fungovala pouze u vakuově balených filet. Nicméně toto není ovlivnitelné přístupem studenta.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulovány srozumitelně a jsou relevantní s ohledem na zjištěné výsledky. Výsledky práce by mohli být velmi dobře využity ve zpracovatelské praxi.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po odborné stránce velmi přínosná. Jedná se o první práci tohoto typu řešící prodloužení čerstvosti a skladovatelnosti ryb pomocí přírodních látek v praktických podmínkách ČR. Student dobře vytěžil získaná data a srozumitelně je interpretoval.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jsou podle vás nějaké další možnosti, jak prodloužit čerstvost a skladovatelnost chlazených rybích výrobků ve zpracovatelské praxi v ČR?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Je možné pro prodloužení skladovatelnosti ryb použít ozón? Pokud ano, tak kdy a jaké jsou případné nevýhody?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

