



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Jan Freidinger

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Kombinovaná

Název závěrečné práce: Kvalita vody odtékající z rybníků v průběhu vypouštění a výlovu se zřetelem na bilanci fosforu a nerozpuštěných látek

Vedoucí závěrečné práce: Doc. RNDr. Zdeněk Adámek, CSc.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvodní kapitoly včetně přehledu literatury jsou prezentovány na velmi dobré úrovni, dokumentující dobrou připravenost diplomanta k řešení zadaného tématu.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodické přístupy odpovídaly potřebám řešení práce, jejich další zpracování včetně statistické analýzy však bylo negativně ovlivněno mimostudijními povinnostmi diplomanta a zkomplikováno s tím související nedostatečnou komunikací s vedoucím a konzultantem.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V celkovém pohledu je práce s literárními zdroji i podklady na velmi dobré úrovni, drobné nedostatky související s výše uvedenými mimostudijními povinnostmi však vyvažuje vysoká úroveň zpracování použitých zdrojů.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Z hlediska formálního zpracování je předložená práce na vysoké úrovni, dokladující přehled diplomanta ve studované problematice a schopnost konkrétní problémy patřičně pojmut a pojmenovat.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky v podstatě odpovídají zadání, jejich zpracování však bylo ovlivněno mimostudijními povinnostmi a nedostatečnou komunikací s vedoucím práce a konzultantem.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulovány zřetelně, srozumitelně a správně. Jejich výpovědní potenciál může být ještě lépe zhodnocen detailnější analýzou a zpracováním.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování práce je charakteristické vysokou úrovní připravenosti na řešení a kvalitní formulací závěrů i diskuse. Mimostudijní povinnosti a nedostatečná komunikace s vedoucím a konzultantem však neumožnila plně využít potenciál, který téma práce i její výsledky nabízely.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak by bylo možné charakterizovat jednotlivé fáze výlovu s ohledem na odnos živin a nerozpuštěných látek?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký je původ fosforu deponovaného v rybničním sedimentu a jakou roli v tomto směru hraje (v porovnání se zatížením z chovu ryb) přísun z povodí (výstavba a úroveň provozování malých ČOV, nedodržování agrotechnických postupů a zásad obdělávání polních ploch, rozsáhlé monokultury některých plodin apod.)?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

