Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Student: Bc. Bohuslav Kolek

Studijní obor:

Forma studia:

Název závěrečné práce: Vliv vápnění na alkalitu půdy a KNK4,5 vody

Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly: Ing. Martin Urbánek, Ph.D.

Pracoviště a pracovní zařazení oponenta: Rybářské sdružení ČR, asistent ředitele

---

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ⊗ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vápník významným způsobem ovlivňuje kvalitu vodního prostředí. Práce přehledně ukazuje, zda-li je v dané oblasti jako nedostatek. Jedním způsobem ovlivňuje alkalitu vody a jeho přínos při snaze dosáhnout optimální produkce ryb. Práce je potřebná, cíle srozumitelné.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ⊗ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je vhodně zvolená. Náročnost prováděných analýz ukazuje výbornou teoretickou i praktickou připravenost autora. Práce je dobře členěná a je srozumitelná. Obsahuje statistické analýzy ukazující korelaci jevů i vápníků na celou řadu důležitých produkčních ukazatelů. Hodnotím známkou 1.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ⊗ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s informacemi je u autora na vysoké úrovni. Literární přehled obsahuje aktuální citace z publikací předních odborníků na danou problematiku a ukazuje širší rozhled autora.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ⊗ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování je velmi dobré s minimálním množstvím překlepů. Grafické zpracování je rovněž velmi dobré. Hodnotím známkou 1.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ⊗ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor splnil vytyčené cíle, práce je srozumitelná. Výsledky se srovnávají se zadáním práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ○ 1 ⊗ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou srozumitelné. Chybí však doporučení pro rybářskou praxi, které by měl autor práce navrhnout z celé řady dosažených výsledků.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ⊗ 1 ○ 2 ○ 3 ○ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je velmi přínosná. Ukazuje významné poznatky základních parametrů majících rozhodující vliv na kvalitu vodního prostředí kormoránských rybníků.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:
- ⊗ **výborně**
- ○ **velmi dobře**
- ○ **dobře**
- ○ **nevyhověl(a)**

Doporučuji práci k obhajobě:
- ⊗ **ano**
- ○ **ne**

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaký vliv má koloběh vápníku ve vodě na bentos dna? Jak ovlivňuje Ca ve vodním prostředí dynamiku zooplanktonu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Proč nebyl sledován bentos, alespoň kvantita základních složek?
Jaké je Vaše doporučení pro rybářskou praxi? (z hlediska aplikace Ca do rybníč. prostředí) Co se dá zlepšit? Čeho se vyvarovat?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:
(nepovinné)

Práce je velmi pěkná a přínosná, přestože nejsou v závěru formulovány doporučení a postřehy pro rybářskou praxi. Hodnotím známkou jedna.

Datum a podpis:

Datum: 18.5.2016

Podpis oponenta závěrečné práce:

Vilímek