



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Bohuslav Kolek

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Kombinovaná

Název závěrečné práce: Vliv vápnění na alkalitu rybníční půdy a KNK4,5 vody

Vedoucí závěrečné práce: Pavel Hartman, Ing., CSc.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor si byl od zadání diplomové práce vědom náročností řešení základních vztahů a významu neutralizační kapacity rybníčních vod pro efektivní rybníční akvakulturu. Zajistil si dostatek literárních zdrojů. Zvládl základní analýzy vody, vypomáhal při zpracování vzorků rybníčních půd a samostatně zajišťoval odběry zooplanktonu. V terénu i v laboratoři pracoval systematicky.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Rozsah práce vytyčený metodikou a potřebou řešení byl dodržen. Požadované analýzy fyzikálně-chemických vlastností vody u souboru hlavních rybníků Rybářství Nové Hrady, s. r. o. byly splněny v pravidelných časových intervalech s odpovídající frekvencí po celé vegetační období, až na stanovení průhlednosti vody. Sledování zooplanktonu bylo podle způsobu odběru a rozlišení využitelnosti kaprem dodrženo, avšak s nižší frekvencí. Součástí sledování by měla být i kvantifikace makrozoobentosu, to by však v tomto rozsahu vyžadovalo týmové zajištění. Práce je strukturována a členěna velmi přehledně a to jak v oblasti analytických sledování tak i na úseku hydrologických dat sledovaných rybníků. Řešitel si samostatně počínal při statistickém zpracování dat. Potvrdil vztah mezi obsahem dostupného vápníku v rybníční půdě a neutralizační kapacitou vyjádřenou KNK_{4,5} vody ve vegetačním období, jakož i vliv abundance zooplanktonem na přírůstek ryb.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Řešitel použil relevantní literární zdroje, rozšířil si ve vlastním zájmu rozsah doporučené literatury vedoucím práce. S literaturou pracoval s cílem využití informací pro následující řešení práce. Literární zdroje soustředil v předepsané kapitole - přehledu literatury a posléze je aplikoval i v diskusi. Vyvozené závěry jsou porovnávány s literárními zdroji.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jako vedoucí práce shledávám, že byla dodržena standardní grafická úprava, že text byl přehledný a doplněný potřebnými tabulkami, obrázky a grafy. Jazykové zpracování má dobrou úroveň a citační normy byly dodrženy.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle práce v zadání byly splněny. Jak vyplývá z názvu práce "vliv vápnění ..." bylo zajištěno stanovení obsahu dostupného vápníku v rybníčních půdách hlavních rybníků po dohodě s managementem Rybářství N. Hrady, s. r. o. Součástí práce bylo stanovení dávek zemědělského vápna laboratoří hydrobiologie ÚAOV FROV. Aplikace s výjimkou desinfekčního vápnění bohužel nebyla realizována (pravděpodobně z důvodů ekonomických a pod.). Výsledky hydrochemických analýz a odběry zooplanktonu byly co do rozsahu dodrženy a vztaheny k výchozím hodnotám obsahu dostupného vápníku v půdách sledovaných rybníků. Student respektoval pokyny a metodické postupy při zajišťování dat, významně se angažoval při zajištění hospodářských výsledků daného souboru rybníků. Při odběru vzorků v terénu a zpracování v laboratoři byl jeho přístup pozitivní.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry vyplývající z práce jsou doloženy odpovídajícím statistickým hodnocením dat. Za důležité zjištění lze pokládat význam vápníku v rybníčních půdách pro úrodnost rybníčních vod a dále permanentní abundanci využitelného zooplanktonu ve vegetačním období k zajištění odpovídajícího přírůstku ryb. Jak kapitola diskuse tak i samotné závěry práce jsou relevantní k výsledkům sledování a jsou dostatečně přehledné a srozumitelné.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Podnětem k zadání práce je skutečnost, že některé rybářské subjekty zabývající se chovem kapra v podmínkách, kde podloží rybníků je chudé na vápník, nevěnují tvorbě vápenato - uhličitanové rovnováhy rybníčních vod dostatečnou pozornost. V práci byla využita a zpracována zajištěná data v terénu i v laboratoři, která byla přínosná pro rybníkářskou praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

K jakým ukazatelům kvality vody se přihlíží pro navržení melioračního vápnění. Jaká vápenatá hnojiva se používají a termíny aplikace.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Objasněte úbytek vápníku (případně hořčíku) a jiných živin vypouštěním vody při výloveh rybníků. Jaké zásady by měly být respektovány v systému stečení a zadržení rybníčních vod. Jaký stupeň co do intenzity obhospodařování má být dodržen na posledních (koncových) rybnících v rybníčních soustavách.

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

nemám

Datum a podpis:

Datum:

22.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

