



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybnářství a ochrany vod

Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Petr Pecher
Studijní obor:	Rybářství (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Porovnání přežití, růstu a celkové efektivity chovu u juvenilních ryb amura bílého (<i>Ctenopharyngodon idella</i>) v průběhu přezimování v rybnících a
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Jiří Kortan, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Státní fond životního prostředí České republiky, Projektový manažer

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodu práce je jasně popsána potřeba zefektivnit a zvýšit produkci amura bílého z důvodu zvyšující se poptávky na českém i zahraničním trhu, jak ve sportovním odvětví rybolovu tak v produkčním rybnářství, kdy je amur nedílnou součástí polykulturních obsádek. Práce má široký literární přehled dosavadních poznatků o odchovu amura bílého. Autor uvádí jako hlavní cíl práce porovnání hlavních ukazatelů (hmotnost, přežití a růst) v rybnících a v RAS systémech.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor porovnává přežití, hmotnosti a délky ryb mezi třemi rybníky, kde nemůže ovlivnit průběh přezimování, což dále porovnává s přežitím v RAS, kde přikrmuje a ovlivňuje teplotu vody. Tyto 2 skupiny nemá v současnosti význam porovnávat, neboť výsledky jsou již z předešlých prací známy (uvedeno v přehledu literatury a v diskuzi). Jsou pouze potvrzena data předešlých prací. Odchov v RAS není v pravém slova smyslu "přezimování". SGR nemá smysl hodnotit u přezimování v rybnících. Hodnoty pH byly měřeny pouze u RAS, nikoliv u rybníků. Mohl by být doplněn údaj o průtoku jednotlivých komorových rybníků.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled je velmi dobře a srozumitelně zpracován, umožňuje čtenáři utřídit si základní informace vztahující se k předložené práci. Údaje jsou aktuální. Ve výsledcích jsou délky (TL a SL) uvedeny v tabulkách - přehlednější by možná bylo grafické znázornění. V tabulce č.5 se liší údaje délek SL při nasazení s údaji v tabulce č. 3. V diskuzi autor správně a srozumitelně porovnává své výsledky s výsledky předešlých prací na podobné téma.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formální stránce zpracována na velmi dobré úrovni. V textu se občas vyskytují drobné překlepy, grafy jsou přehledné a vypovídající, citační normy jsou dodrženy.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem autora bylo porovnání biometrických ukazatelů a přežití při přezimování v rybníčních podmínkách a v podmínkách recirkulačního systému. Tyto cíle byly splněny, výsledky jsou reprodukovány v textové, grafické i tabulkové podobě, a statisticky vyhodnoceny.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou jasně a výstižně uvedeny. Odpovídají přesně zjištěním, která jsou uvedena ve výsledcích, kde byl prokazatelný rozdíl mezi přezimováním v rybníčních podmínkách a v recirkulačním systému.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledkem práce je zjištění, že ryby přezimující v recirkulačním systému, které jsou v optimálních teplotních podmínkách a jsou přikrmovány, vykazují přírůstky a vysoké přežití, zatímco ryby přezimující v rybnících při velmi nízkých teplotách a tím omezeným metabolismem, mají vysoké procento ztrát. Tento poznatek nepřináší nové informace týkající se přezimování ryb.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Proč nebyl kontrolován obsah kyslíku a pH na rybnících v průběhu přezimování ryb?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak si vysvětlujete velký rozdíl mezi přežitím u rybníků v Horažďovicích a rybníkem ve Vodňanech (byli evidováni rybožraví predátoři)? Nebyly výsledky přežití u rybníků ovlivněny nějakými ztrátami při výlovech rybníků?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Plnohodnotnějším tématem by mohlo být například přezimování amura v RAS při několika různých teplotách, případně přikrmování různými druhy krmiv.

Datum a podpis:

Datum: 19.5.2016



Podpis vedoucího závěrečné práce: