



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Petr Pecher

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Porovnání přežití, růstu a celkové efektivity chovu u juvenilních ryb amura bílého (*Ctenopharyngodon idella*) v průběhu přezimování v rybnících a

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Jiří Kříšťan, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace cílů práce je srozumitelně a výstižně popsána. Autor dobře uvádí zvyšování produkce tohoto druhu. A také správně poukazuje na závažný problém nízké produkce juvenilních ryb amura bílého z důvodu nízkého přežití jedinců během jejich prvního roku života, zvláště po přezimování v rybnících.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přehledová práce, obsahová struktura a členění práce jsou na velmi dobré úrovni. Autor porovnává dvě metody odchovu amura bílého přes zimní období a dále dvě teploty odchovu v rámci recirkulačního akvakulturního systému (RAS). V dnešní době plně rybožravých predátorů myslím, že mělo určitě smysl jednotlivé metody odchovu porovnat. Trochu mě chybí v práci aspoň jednoduchá finanční studie, která by asi byla na půdě JCU obtížně proveditelná. V teplotách v RAS nebyl průkazný rozdíl, proto by bylo dobré jít cestou ještě nižších teplot za účelem ušetření nákladů na ohřev vody.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární rešerše je velmi dobře zpracována. Možná by mohly být v literárním přehledu lépe a výstižněji popsány recirkulační akvakulturní systémy. V tabulce č. 3 se liší údaje SL při nasazení s údaji v tabulce č. 5.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je velmi dobře zpracováno. V práci je minimálně překlepů. Tabulky a grafy jsou velice přehledné. V seznamu použité literatury jsou drobné chyby (chybí pár čárek a jeden počet stránek).

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle dle zadání byly splněny. Výsledky jsou znázorněny jak v tabulkové, tak v grafické a textové podobě. Jsou rovněž správně statisticky vyhodnoceny.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů práce přesně odpovídají zjištěním, která jsou uvedena ve výsledcích. Byl nalezen prokazatelný rozdíl mezi přezimováním v rybnících a chovem v RAS přes zimní období.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V diplomové práci bylo zjištěno, že malý recirkulační akvakulturní systém o objemu pouze 3 m³ lze velice dobře uplatnit u přezimování amura bílého v prvním kritickém roce života. V budoucnu by byla vhodná finanční studie, která by buď potvrdila nebo vyvrátila vhodnost chovu amura v RAS v prvním roce života.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Z jakého důvodu nebyla provedena jednoduchá finanční studie, která by porovnávala efektivnost chovu amura v RAS a v rybníce? Proč jste stanovil teploty na 18 a 21 C?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak probíhal výlov rybníka? Popište, jestli amur jde tzv. s vodou? Odlovil jste opravdu skutečné množství ryb? Jaké jste použili kyslíkové poměry v přepravních bednách?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

