



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Hana Šachlová

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Mezidruhová kompetice spermií jeseterovitých ryb

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Miloš Havelka, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešené problematiky je celkově kvalitně zpracovaný a srozumitelný. Předkládané informace umožňují detailní náhled do řešené problematiky. Zdůvodnění potřeby řešení je jasně vytyčeno a vhodně koresponduje se stanovenými cíli.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Popis metodiky práce je vhodně napsaný, srozumitelný a poskytuje veškeré informace o zvoleném pracovním postupu a použitých metodách. V některých případech by mohl být popis pracovních postupů stručnější (např. izolace DNA je v práci popsána až příliš detailně). Použité analytické metody byly vhodně zvoleny a celkově je řešení komplexní, korespondující se stanovenými cíli.
Během řešení práce Hanka prokázala vysokou míru samostatnosti. Intenzivně se zapojila do práce v laboratoři a molekulární analýzy prováděla zcela samostatně. Vyvstálé problémy byla schopna řešit také samostatně, pouze za pomoci konzultací.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité informace jsou komplexní a zahrnují většinu dodnes popsaných poznatků o řešené problematice. Některé detailnější informace týkající se komplikovanější genetické podstaty studovaného problému nejsou v literárním přehledu vysvětleny zcela správně (např. vztah mezi geny a pohlavním výběrem). Celkově jsou však použité informace relevantní k řešené problematice a zahrnují i nejnovější poznatky v daném oboru. Výsledky jsou popsány stručně a srozumitelně. Tabulky a grafy jsou vhodně zpracovány a výrazně přispívají k pochopení výsledků práce.
Diskuze je velice zdařilá. Zjištěné výsledky jsou patřičně diskutovány s použitou literaturou a to jak ve vztahu ke studované problematice kompetice spermií, tak i v širším rozsahu ekologie, evoluce a fylogeografie studovaných druhů.
Hanka v práci prokázala schopnost samostatně vytvářet závěry na základě zjištěných výsledků i poznatků z literatury.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stylistické zpracování práce je velice dobré, stejně jako grafická úprava a přehlednost práce. Některá slovní spojení jsou dosti krkolomná, občas jsou použity ne příliš vhodné, či ne úplně odborné výrazy. V práci se sporadicky objevují drobné překlepy, měnící význam slova.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zjištěné výsledky výrazně přesahují vytyčené cíle práce. V průběhu řešení byla Hanka schopna vyhodnotit nejen zadáním určenou kompetici spermií, ale i fenomén skryté volby samic.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry vycházejí odpovídajícím způsobem z výsledku práce, jsou vhodně a srozumitelně formulovány a jsou relevantní ke zjištěným poznatkům.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je značný. Jedná se o první studii kompetice spermií a skryté volby samic u jeseterů a o jednu z mále studií těchto fenoménů při mezidruhové hybridizaci ryb. Už jen samotný literární přehled poskytuje pravděpodobně první náhled do dané problematiky v českém jazyce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V práci Hanka uvádí, že by bylo vhodné rozšířit danou studii o druhy, které se vyskytují sympatricky.
Které druhy by to měly být, a proč studentka předpokládá, že u nich došlo k vytvoření post-kopulačních reprodukčních bariér??

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Práce se zabývá mezidruhovou kompeticí spermií, avšak u ryb je mnohem lépe zdokumentována vnitrodruhová kompetice spermií.
Pokud by se vnitrodruhová kompetice spermií vyskytovala i u jeseterů, jak by mohla ovlivnit jejich řízenou reprodukci, potažmo záchranné programy??

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

26.05.2016


Podpis vedoucího závěrečné práce: