



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Pavel Franta

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Odchov plůdku piskoře pruhovaného (*Misgurnus fossilis*) v umělých podmínkách

Vedoucí závěrečné práce: RNDr. Bořek Drozd, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor diplomové práce (DP) vytvořil obsáhlou literární rešerši na dané téma. Pokud se jedná o sekavcovité ryby, tak autor vyčerpал téměř veškeré dostupné doposud známé literární zdroje o dané problematice. Autor v kapitole Literární přehled na mnoha místech poukazuje na doposud neznámé aspekty ve výživě sekavcovitých ryb, se zvláštním zřetelem na piskoře z rodu *Misgurnus*. Cíle DP pak vychází z literární rešerše a jsou jasně a srozumitelně formulované.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitola Materiál a Metodika je jasně sepsána, jednotlivé kroky, vč. zdůvodnění jejich provedení, jsou srozumitelně popsány krok za krokem. Instrukce vedoucího DP byly dodrženy. Autor DP se velice heroicky podílel na zdárném průběhu experimentu, získávání výsledků i jejich vyhodnocení.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor DP velice svědomitě pracuje jak s literárními údaji, tak s vlastními výsledky, srovnává je pečlivě mezi sebou a vytváří správné závěry. Jen byla nezbytná korekce některých závěrů.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Citační norma byla dodržena, kvalita grafických příloh je vysoká, úroveň jazykového zpracování (stylistika, gramatika, překlepy) občas zaznamenává drobné nedostatky. Jednotný styl byl dodržen, DP je přehledná.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor DP zcela a bez výhrad splnil vytyčené cíle - během celého procesu vytvoření DP projevil neobyčejnou dávku entusiasmů a obětoval DP mnoho ze svého času. Za případné odchylky není zodpovědný, práce s živými tvory má vždy nějaká úskalí a výsledky nejsou vždy homogenní (s určitou dávkou heterogenity se tedy musí počítat).

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zjištění a z nich vyplývající myšlenky a závěry jsou v kapitole Diskuze a následně Závěru jasně formulovány. Autor projevil neobyčejnou komparační a dedukční schopnost. Závěry DP jsou pak relevantní.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor sepsal svoji DP v profesionálním stylu, vytěžil dostatek myšlenek z naměřených dat, poukázal na nedostatky a nastínil případné možnosti dalšího výzkumu. Díky komparaci vlastních dat s informacemi z literatury vytvořil práci, která má vysoký odborný přínos.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Co je podle Vás největší úskalí v umělém odchovu raných stádií piskoře pruhovaného z hlediska jejich výživy?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký je podle Vás nejlepší "recept" na úspěšný odchov raných stádií piskoře pruhovaného? Jaký postup (metodu/metody) odchovu byste doporučil?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Jako školitel DP Pavla Franty musím konstatovat, že student nejen během magisterského stupně studia, ale po celou dobu studia na FROV JU (7 let) vykazoval neuvěřitelné odborné zapálení, každý krok experimentální činnosti si náležitě užíval, o všem rozmýšlel, podílel se na terénních výjezdech s jeho DP nesouvisejících, pomáhal i ostatním studentům při řešení jejich práce v laboratoři a terénu a své úkoly si plnil svědomitě. Jsem velice rád, že jsem se studentem jeho kvalit mohl spolupracovat.

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2017


Podpis vedoucího závěrečné práce:

