



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Jarmila Michálková

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Testování účinnosti vybraných antiparazitik na metacerkárie motolice oční (Diplostomum spathaceum) u amura bílého (Ctenopharyngodon idella)

Vedoucí závěrečné práce: MVDr. Eliška Zusková, PhD.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky a cíle práce jsou vhodně formulovány s dodržением citačních norem a udržením přehlednosti napříč celou prací.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je vhodně formulována, v průběhu zpracování se studentka potýkala se statistickým zpracováním, které je již ve finální verzi relevantní a srozumitelné.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité zdroje jsou aktuální a vhodně včleněny do textu. Výsledky jsou přehledně graficky znázorněné a statisticky významné odchylky adekvátně vysvětlené. Rovněž závěr práce je dobře vyvozeny a diskutovány.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka je precizní - práce má jednotný styl včetně grafického zpracování s vyznačením statisticky významných rozdílů v grafech i textu. Citační normy jsou dodrženy.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka splnila hlavní vytyčené cíle práce. Jeden z cílů nebyl naplněn z důvodů vysoké nákladnosti analýz (koncentrace antiparazitik v tkáních měla být měřena kapalinovou chromatografií s hybridní tandemovou hmotnostní spektrometrií - LC-MS/HRMS) a vysoké vytiženosti přístroje a pracovníků kompetentních k obsluze tohoto přístroje. Nicméně studentka dané tkáně pro analýzy odebrala a uskladnila, a tím svůj díl práce splnila.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry byly vyvozeny vhodně v souladu se zjištěnými výsledky práce.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je zaměřena spíše pro praktické využití, ačkoli je dostatečně podpořena vědeckými publikacemi, v části diskuze zabývající se neefektivností léčiva mebendazol by snesla více hypotéz a porovnání aplikací mebendazolu s jinými případovými studii popřípadě rozvést a navrhnout odzkoušení jiné léčebné látky spolu s odůvodněním.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V čem spočívají výhody a nevýhody aplikace léčiv v medikovaných krmivech?
Porovnej metodu perorální aplikace s léčebnou koupelí.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Proč na rybnících hyne v důsledku Diplostomózy podstatně větší množství ryb než v uzavřených chovných objektech?

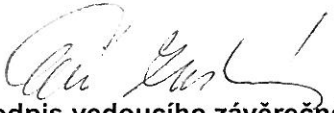
**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Práce má zejména praktický přínos z hlediska dalšího využití stanovených dávek léčiv v boji proti Diplostomóze ryb.

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2017


Podpis vedoucího závěrečné práce: