



Posudek oponenta diplomové práce

Student:

Jarmila Michálková

Studijní obor:

Rybářství (DP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Testování účinnosti vybraných antiparazitik na metacerkárie motolice oční (Diplostomum spathaceum) u amura bílého (Ctenopharyngodon idella)

Oponent závěrečné práce:
jméno, příjmení, tituly

Doc. Ing. Jana Blahová, Ph.D.

Pracoviště a pracovní
zařazení oponenta

VFU Brno, Ústav ochrany zvířat, welfare a etologie
zařazení - docent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):

1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předkládaná diplomová práce se zabývá velice významnou aktuální tematikou, protože v současnosti nejsou k dispozici žádná registrovaná antiparazitika použitelná proti motolicím u ryb. Cílem práce tedy bylo posoudit účinnost vybraných antiparazitik (praziquantelu a mebendazolu) na amura bílého infikovaného metacerkáriemi motolice oční. Dílčím cílem také zhodnocení výhod a nevýhod aplikace jednotlivých použitých antiparazitik a navrhnutí nejpříjemnějšího aplikačního schématu využitelného v rybářské praxi. Navržené cíle jsou logické a srozumitelné.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V kapitole "Metodika" je uveden podrobný popis experimentu, včetně popisu parazitologického vyšetření a následné statistické analýzy. Z uvedené metody pouze není zřejmé jaký počet ryb byl použit v průběhu experimentu. V úvodu je uvedeno, že do experimentu bylo zařazeno celkem 300 ks, ovšem při popisu designu experimentu jsou zmíněny 4 experimentální skupiny realizované v duplikátů a v případě kontrolní skupiny v triplikátu vždy po 25 ks ryb (celkem $(2 + 2 + 2 + 3) \times 25 = 225$).

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled k problematice antiparazitik je zpracován komplexně, velmi přehledně a pečlivě a pro jeho zpracování bylo použito velké množství literatury, která zahrnuje především články z vědeckých časopisů s impakt faktorem.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V práci byly objeveny některé gramatické chyby (např. překlepy, chybějící sloveso ve větě a další). Celkově práce ovšem působí uceleně a přehledně. Při kontrole dodržení citačních norem byla zjištěna nejednotnost citací (např. strana 9 - citace Galaktionov et Dobrovolský 2003 je v seznamu literatury uvedena jako Galaktionov et Dobrovolskij 2003; strana 19 - citace Zuskova 2016 chybí v seznamu literatury a další). Při zavádění zkratk by měla být každá zkratka nejprve definována a pak používána (např. zkratka ATP, EC50 či LC50 není v textu definována).

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po důkladném prostudování diplomové práce mohu konstatovat, že cíle práce byly splněny. Jedinou odlišností od zadání práce je neprovedení analýzy reziduí léčiv v tkáních, které nebyly analyzovány z technických a finančních důvodů. Jejich odběr byl ovšem proveden a v současné době jsou uskladněny v mrazícím boxu. Pro možnou publikovatelnost získaných výsledků bych doporučila manuskript těmito výsledky určitě doplnit.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěru jsou shrnuty získané výsledky z experimentu, ve kterém byla použita dvě vybraná antiparazitika - praziquantel a mebendazol. Při porovnání dat bylo potvrzeno, že jako vhodné antiparazitikum při léčbě diplostomózy u ryb se jeví především praziquantel. Zároveň je navrženo i možné aplikační schéma, které by mohlo být využito v rybářské praxi. Závěr práce je srozumitelný a přehledný.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předkládaná diplomová práce se zabývá velmi aktuální tematikou, protože v současnosti nejsou k dispozici žádná registrovaná antiparazitika, která by byla speciálně cílena proti motolicím u ryb. Získané výsledky tedy mají poměrně významný potenciál pro své využití v rybářské praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Může studentka uvést jaký podíl měla na praktické části experimentu?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Existují vědecké studie, který by dokládaly jaké koncentrace použitých antihelmintik lze následně očekávat v analyzovaných tkáních? Eventuálně v jakých tkáních lze očekávat nejvyšší koncentrace? Lze tyto látky také detekovat v povrchových vodách?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

17.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:

