

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Lukáš Koryťák

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Kvalita uzených výrobků hospodářsky významných druhů ryb

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Jan Másílko, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor celkem přehledně hodnotí danou problematiku i cíle - a to vliv aditiva na kvalitu uzených výrobků hospodářsky významných druhů ryb. Literární rešerše je místy nesrozumitelná a občas ne zcela relevantní práce s informacemi z dostupné literatury (především zahraniční).

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Řešení této diplomové práce je srozumitelně a celkem dobře popsáno. Obsahová struktura práce, až na malé nuance, je dle zadání a dle instrukcí vedoucího. Navíc se Lukáš Koryťák aktivně podílel při realizaci pokusu i následném statistickém vyhodnocení dat.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité informace v literární rešerši jsou především z české odborné literatury a auto by mohl více čerpat i ze zahraniční literatury. Student celkem dobře zpracoval výsledky. Tyto výsledky jsou srozumitelně prezentovány v grafech a tabulkách.

Diskusní část diplomové práce je poněkud slabším článkem na danou problematiku. Nicméně výsledky jsou diskutovány s dostupnou literaturou a to i v širším pojetí než jen u uzených produktů.

Dále Lukáš prokázal, že je schopen, dle dostupné literatury a dle výsledků, patřičně zformulovat závěry.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stylistické uspořádání práce je celkem dobré, rovněž i grafické úpravy (tabulky, grafy, obrázky atd.). V textu se občas objevují překlepy a ne vždy zcela vhodná slovní spojení, občas i hrubé gramatické chyby. Dále se objevují drobné překlepy v citacích (v textu).

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Lukáš Koryťák dodržel veškeré cíle, které byly zahrnuty v zadávacím protokolu. Odchyłka byla pouze u použití jiného, hospodářsky významného druhu ryby chované v ČR. Nicméně tato odchyłka nebyla ovlivněna studentem a navíc se jednalo o druh, který se řadí do stejného rodu - Hypophthalmichthys.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jak už bylo uvedeno v bodě 3 - formulace závěrů práce je srozumitelná i relevantní a odpovídá dosaženým výsledkům, které jsou popsány v této práci.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Tato práce má adekvátní odborný přínos v podobě využití aditivní látky, která může nabídnout tzv. „vyšší hodnotu“ produktu hospodářsky významných druhů ryb.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V práci Lukáš popisuje vliv různých procesů na kvalitu uzených ryb. Otázkou ovšem je, jaké mohou být vady případně změny uzených ryb během technologického postupu uzení?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Dále v této práci je popisováno živinové složení rybího masa. Proto bych se chtěl optat, jaké faktory mohou ovlivňovat obsah tuku v těle ryb?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

08.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:

