



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Marek Urbánek
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Potrava plůdku candáta obecného (<i>Sander lucioperca</i>) v rybnících s různým způsobem managementu
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Miloslav, Petrtýl, Ing., Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	CŽU Praha, Katedra zoologie a rybářství, odborný asistent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zaměření a cíle práce jsou jasně definovány a vychází ze zvyšující se společenské poptávky po kvalitních produktech sladkovodní akvakultury. Tato poptávka jednoznačně zahrnuje i produkci candáta.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika a design experimentu odpovídá váze závěrečných tvrzení a výsledků. Statistické analýzy zohledňují základní principy jak s ohledem na rozsah vzorku, tak s ohledem na volbu metod dle jejich předpokladů (normalita a případná transformace dat, atp.).

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor staví literární rešerši i diskuzní část srozumitelnou formou na kvalitních základech dostatečného množství odborných prací zaměřených na danou problematiku.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K technické stránce a grafické úpravě bych měl několik drobných připomínek:
Obr. 5 je značně podexponovaný, což by šlo jistě snadno upravit
Obr. 6 a 7 by mohly být z původní práce exportovány s vyšším rozlišením
Technická kvalita a přehlednost grafických příloh je hodnocena čistě na základě elektronické verze práce (pdf). Pro tištěnou verzi by se tyto připomínky mohly trochu lišit.
Pro rychlejší orientaci a přehlednost u některých grafů ve výsledkové části bych doporučil rozšířit jejich popisky o počet jedinců použitých k analýze, přesto, že jsou tato čísla již obsažena v textové metodické části.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zadané cíle jsou splněny a dostatečně výsledkově podpořeny jak s ohledem na rozsah vstupních dat k analýze, tak i s ohledem na rozsah použitých literárních zdrojů.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou podané srozumitelnou formou a jsou dané do kontextu s výsledky jiných prací v daném oboru.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je podle mého soudu velmi přínosná pro chovatelskou praxi. Jak s ohledem na lukrativnost produkce okounovitých ryb, kde trvale poptávka převyšuje nabídku, tak s ohledem na nedořešené aspekty technologie chovu, kdy tato není zdaleka uspokojivě prozkoumaná a optimalizovaná.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

na str. 14 a 15 jsou uvedené doporučené hodnoty hustoty násady candáta (ve stádiu jikry) a kapra (v případě chovu v polykultuře), a dále porovnání očekávaných ztrát candáta v monokultuře a v polykultuře s kaprem. Čím si autor vysvětluje uváděné vyšší ztráty plůdku candáta, pokud je chován v monokultuře oproti polykultuře (90-99% respektive 80-90%)?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jak si autor vysvětluje a jak by shrnul aspekty zodpovědné za úbytek hmotnosti v závěrečném období testu (tj. 15. srpen až 17. září)?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Práce trpí typickými nedostatky ve velmi malém rozsahu. Množství nepřesností ve formátu práce a několik překlepů či gramatických chyb však výrazně nesnižují celkovou odbornou úroveň práce. Slohově i gramaticky je práce na velmi slušné úrovni. Svým rozsahem, formátem i množstvím citovaných zdrojů splňuje text formální kritéria pro magisterskou práci. Kladně hodnotím i zvolenou (a poměrně pracnou) metodiku a vyhodnocení dat. Celkově práci hodnotím výborně a doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:



