



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Jan Gracík
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Kombinovaná
Název závěrečné práce:	Využití umělých substrátů pro hodnocení kvality odtékající vody z organických a konvenčních kaprových rybníků
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Lucie Všetická Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	AV ČR v.v.i., Ústav biologie obratlovců, Květná 8, Brno, 60365 post-doktorand

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor přehledně shrnul historii rybníkářství až po současnost a vymezil cíle své DP. Téma porovnání tradičního a organického chovu ryb je u nás doposud málo zpracované.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodiku práce hodnotím jako vhodně zvolenou. Použití umělých substrátů je ve studiu makrozoobentosu běžné, ale je také náročné. Zvolené statistické analýzy byly dle mého mínění dostatečné a výsledky byly zpracovány přehledně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled je dostatečný, autor čerpal z osmdesáti pěti zdrojů jak tuzemských (včetně webových stránek), tak zahraničních. Jediné, co musím autorovi vytknout je, že seznam literatury nepřekontroloval a některé zdroje citované v textu v seznamu literatury chybí (např. Moon, Wene and Wickliff ...).

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Styl práce je jednotný, práce je přehledně uspořádaná, všechny grafy i tabulky jsou čitelné. V textu jsem nenašla žádné hrubé chyby, jen pár drobností (čárky ve větě atd.). Pro příště bych doporučila autorovi vyhnout se dlouhým a složitým souvětím, která tvoří obsah méně přehledným. Některé pasáže DP se opakují, např. statistická významnost je zmiňována ve výsledcích, diskuzi i závěru.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor plně dodržel cíle své práce, splnil všechny úkoly, které si naplánoval a výsledky přehledně a srozumitelně zpracoval a popsal. Výsledky jsou zajímavé a tato oblast je všeobecně málo zpracovaná. Téma je významné a důležité.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jak jsem již uvedla výše, téma je zatím málo zpracované, protože v ČR převládá tradiční chov ryb. Závěry jsou velmi zajímavé a překvapivé, autor zvládl jejich přehledné zpracování a shrnutí.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce jsou v oboru rybníkářství a hydrobiologie velmi dobře využitelné, vzorkování probíhalo po celou sezónu (duben-září) v měsíčních intervalech a výsledky jsou komplexní i pro rybářskou praxi.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Autor podrobně literárně zpracoval klady i zápory použití umělých substrátů pro vzorkování zoobentosu. Jak on sám hodnotí jejich využití? Bylo vzorkování pomocí těchto substrátů přínosné / náročnější než běžné odběry zoobentosu sítkou?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké vidí autor výhody / nevýhody v organickém způsobu chovu ryb vůči tradičnímu?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

22.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:



