



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Fakulta rybářství a ochrany vod**

Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Student:</b>	Bc. Petr Chmelický
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství (DP)
<b>Forma studia:</b>	Prezenční
<b>Název závěrečné práce:</b>	Chov ryb v rybnících zatížených komunálními vodami
<b>Oponent závěrečné práce:</b> jméno, příjmení, tituly	Michal Kratochvíl, RNDr., Ph.D.
<b>Pracoviště a pracovní zařazení oponenta</b>	Rybářské sdružení ČR ředitel

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod je dle mého názoru velmi stručný a neodpovídá rozsáhlosti problematiky. U cílů práce by měly být více rozvedeny myšlenkové pochody autora a formulovány základní testované hypotézy. Vzhledem k celkovému rozsahu práce a náročnosti jejího zpracování považuji úvod za nejslabší část předložené práce.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika je vzhledem ke zkoumaným parametrům nastavena vhodně, pro základní statistické porovnání byly použity vhodné statistické analýzy. Proti použité metodice ani obsahové struktuře práce nemám žádných námitek.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použitá literatura byla s ohledem na řešenou problematiku zvolena vhodně, citace z literárních zdrojů odpovídají. Dle mého názoru jsou však až příliš často v práci citovány edukační materiály, určené především pro výuku na středních/vysokých školách a méně často jsou citovány vědecké publikace, zabývající se touto problematikou (tuzemské či zahraniční). Seznam citované literatury odpovídá textu a vice versa.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Velice pozitivně hodnotím úsilí autora, s jakou pečlivostí se věnoval zpracování grafických částí (tabulky, grafy, obrázky, apod.), které jsou velmi precizně provedeny. I přes občas se vyskytující překlepy a gramatické chyby hodnotím také vysokou úroveň vyjadřování se a plynulost textu.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky a závěry práce plně korespondují se zásadami pro vypracování diplomové práce a rámcově také odpovídají cílům práce, které je však s ohledem na kapitulu Úvod (a již mnou zmíněných nedostatků této části práce) obtížné identifikovat.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou naprosto precizně shrnuty v jednotlivých bodech a plně odpovídají zjištěným výsledkům, včetně srozumitelnosti.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Tato práce svým rozsahem sběru a vyhodnocením dat, na jejichž základě byl zkoumány podmínky chovu ryb v hypertrofních rybnících, dotovaných živinami předčištěných odpadních vod, jednoznačně těmito konkrétními příklady přispívá k opakovaným a veřejně známým zjištěním, že ČOV z nejrůznějších příčin (např. neodborná obsluha, zastaralá technologie čištění vod, poddimenzovaná ČOV, apod.) neplní emisní standardy dle NV č. 401/2015 Sb. (dříve již zrušené NV č. 61/2003 Sb.). Některé sledované parametry (např. TP, CHSK), jak také zmiňuje ve své práci autor, se pak projevují zvýšenými hodnotami i ve vodotečích, příp. v rybnících, které mají plnit imisní standardy přípustného znečištění povrchových vod a kde pak dosažení těchto limitů je velmi obtížné, ne-li nemožné, a to bez ohledu na intenzitu hospodaření.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k  
obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

NV č. 401/2015 Sb. - imisní standardy pro lososové/kaprové vody se týkají celoročního průměru. Některé vodoprávní orgány v rámci povolení k aplikaci závadných látek a přípustných hodnot vytékající vody z rybníka si však vykládají tyto limity tak, že mají být zachovány vždy (berou je jako max. přípustné), což je v rozporu s NV. Především dodržení limitů pro hodnoty BSK (3,8 mg/l) je absolutně nedosažitelné. Jak autor vůbec vnímá

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Autor zmiňuje polointenzivní chov ryb z hlediska živin jako bilančně vyrovnaný. Jaké další činnosti (možnosti) by bylo možné v rámci udržení vyrovnané bilance živin (vstupy = nasazená obsádka, krmení, hnojení; výstupy = výlov ryb) zahrnout do výstupů, které by umožnily zvýšit vnos TP (např. vyšším RKK) na vstupu?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

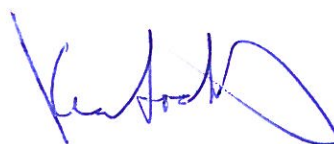
Nemám dalších připomínek, předkládanou práci hodnotím jako velice zdařilou a splňující podmínky FROV JU na vypracování diplomových prací. Pokud by autor zamýšlel pokračovat ve studiu i nadále (např. v doktorském studijním programu), doporučuji zaměřit se na pečlivější formulaci cílů práce včetně testovaných hypotéz.

Datum a podpis:

Datum:

25.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:



Otázka k obhajobě 1

NV č. 401/2015 Sb. - imisní standardy pro lososové/kaprové vody se týkají celoročního průměru. Některé vodoprávní orgány v rámci povolení k aplikaci závadných látek a přípustných hodnot vytékající vody z rybníka si však vykládají tyto limity tak, že mají být zachovány vždy (berou je jako max. přípustné), což je v rozporu s NV. Především dodržení limitů pro hodnoty BSK (3,8 mg/l) je absolutně nedosažitelné. Jak autor vůbec vnímá relevantnost požadavku na sledování parametru BSK (včetně dodržení limitů) na odtocích z rybníků vodoprávními úřady? Má tento parametr na rybníce ve vegetačním období nějakou vypovídající hodnotu o kvalitě vody?