



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**  
**Fakulta rybářství a ochrany vod**  
Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Student:** Bc. Tomáš Pithardt

**Studijní obor:** Rybářství a ochrana vod (DP)

**Forma studia:** Prezenční

**Název závěrečné práce:** Preventivní a léčebné koupele u plůdku candáta obecného (Sander lucioperca)

**Vedoucí závěrečné práce:** Ing. Jiří Kříšťan, Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace cílů práce je srozumitelně a výstižně popsána. Autor dobře uvádí, že výsledky budou mít široké využití v rybářském odvětví a pro budoucí recirkulační akvakulturní systémy, že jsou velice důležité.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přehledová práce, obsahová struktura a členění práce jsou na velmi dobré úrovni. Autor porovnává oproti zadání dokonce čtyři přípravky: Bellasav, SAVO Original, formaldehyd a Chloramin T u plůdku candáta. Instrukce byly dodrženy. U studenta by mohla být trochu větší samostatnost a kreativita.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obecně diskuze by mohla být delší a víc obsáhlejší. Trochu mi v ní chybí porovnání jednotlivých koncentrací jednotlivých přípravků s jinými autory, popřípadě i s jinými druhy ryb.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V některých případech není dodržena citační norma: Mandelíková, H., Ženíšková, H., 2006. Situační a výhledová zpráva - Ryby 2006, Odbor rybářství, myslivosti a včelařství MZe, s. 14-15. Citace chybí v textu.

Kolářová, J., Nepejchalová, L., 2007. Zásady a možnosti léčby v chovech ryb ČR. Veterinářství 2, 115-118.

Kolářová, J., Nepejchalová, L., 2007. Využití testů toxicity na vodních organismech pro testování léčivých přípravků pro ryby. Bulletin 43(3), VÚRH Vodňany, Toxicita a biodegradabilita odpadů a látek významných ve vodním prostředí, s. 144-149.

Tyto dvě citace by měly být rozlišeny v textu a v seznamu literatury.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle dle zadání byly splněny. Výsledky jsou znázorněny jak v tabulkové, tak v grafické a textové podobě.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formulace závěrů práce přesně odpovídají zjištěním, která jsou uvedena ve výsledcích. U jednotlivých preparátů byly nalezeny vhodné a nevhodné dávky pro prevenci a hlavně pro bezpečný převod ryb z rybníční akvakultury do recirkulačního akvakulturního systému.

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V diplomové práci byly porovnány dokonce čtyři přípravky oproti třem zadaným pro prevenci a léčbu plůdku candáta obecného pocházejícího z rybníční akvakultury. V odborné literatuře doposud neexistují výsledky u těchto preparátů pro jakoukoliv léčbu či prevenci u candáta. S nárůstem RAS v České republice bude kombinace rybníční akvakultury a RAS v budoucnu velice žádaná. Tyto výsledky jsou proto velice užitečné a originální. Mohou být aplikovatelné pro celé spektrum rybářských podniků.

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

V rešerši diplomové práce máte popsanou celou škálu preparátů pro prevenci a léčbu onemocnění u ryb. Proč jste zvolil právě tyto čtyři preparáty?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

V metodické části mi chybí lepší popis a dostupnost zkoumaných preparátů. Belassav je poměrně neznámý preparát. Jaká je dostupnost zvolených preparátů, lze je běžně koupit? A také jaká je jejich pořizovací cena pro případné porovnání?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

---

**Datum a podpis:**

Datum:

22.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



