



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Michal Kubata

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Kombinovaná

Název závěrečné práce: Vliv léčiv přítomných v recipientech ČOV na ryby

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Vladimír Žlábek, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodu student výstižně uvedl potřebu věnovat se studiu účinků biologicky aktivních látek v recipientech vyčištěných komunálních odpadních vod. Na zdůvodnění potřeby řešení práce navazují jasně vytyčené cíle v rešeršní a experimentální části předkládané diplomové práce. Uvedené informace a popis řešené problematiky je dostatečně podložen referencemi na původní vědecké práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodicky je práce dobře zvládnuta a její členění odpovídá nárokům na diplomovou práci. Na úvodní rešerši navazuje experimentální ověření formulovaných hypotéz. Přehledová část práce se opírá o obsáhlou rešerši dosavadního poznání studovaného problému. Vlastní experiment využívá standardní postupy, měření a zpracování výsledků včetně statistické analýzy dat. Průběh zpracování práce se držel zadání, student se aktivně zapojil do provádění experimentů, biochemických analýz a samostatně přistupovala k řešení naplánovaných úkolů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přehledová část práce a diskuse využívá relevantní informace získané z širokého výběru citované odborné literatury. Vybrané informace jsou v diskusní části práce vhodně porovnány s výsledky vlastního měření. Vyvozené závěry a doporučení vycházejí z vhodně zvolené analýzy získaných dat.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce používá jednotný styl, grafická úprava práce je uspokojivá. Jednotlivé kapitoly jsou přehledně členěny a logicky na sebe navazují. Citační norma je až na ojedinělé překlepy dodržena. Kvalita grafů a obrázků odpovídá požadavkům na DP. Text vykazuje minimum gramatických chyb. Drobnou vadou je občasná slohová krkolomnost vycházející pravděpodobně z přímého překladu anglických textů.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zjištěné výsledky práce jsou přehledně komentovány a naplňují vytyčené cíle v zadání. Část stanovené hypotézy nebylo možné z objektivních důvodů vyhodnotit. V průběhu řešení student postupoval podle předem schváleného plánu prací. Na základě provedené rešerše bylo provedeno upřesnění metodiky experimentální části DP.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V obsáhlé sedmistránkové diskusi se student podrobně věnuje komentáři získaných výsledků a vyvozuje závěry, které stručně a srozumitelně shrnuje v poslední kapitole. Závěry se opírají o vlastní experimentální data.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student předložil kvalitní práci, na jejímž řešení dva roky poctivě pracoval. Účastnil se odběrů vzorků a laboratorních analýz, které sám vyhodnocoval. Při zpracování DP velmi aktivně spolupracoval se školitelem i konzultantem, navržené úpravy a změny v textu rychle a správně opravoval. Po formální stránce DP obsahuje všechny nezbytné náležitosti. Výsledky práce jsou nové a vhodné pro publikaci ve vědeckých časopisech.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k
obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

U exponovaných ryb byla zaznamenána celá řada změn fyziologických procesů, které mohou potenciálně ovlivnit reprodukci ryb. Je možné sledovat reprodukční schopnosti ryb v daném experimentu? Jaký postup byste doporučil?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V DP podrobně popisujete některé měřitelné parametry kvality vodního prostředí a fyziologického stavu ryb. Mohl byste využít těchto detailních znalostí spolu s Vaší osobní zkušeností z místa experimentu a popsat Váš dojem z celkového ekologického stavu studovaného biologického rybníku?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Měl jsem možnost sledovat profesní vývoj M. Kubaty od začátků práce na bakalářské práci. S potěšením konstatuji, že student dosáhl výrazného pokroku především při práci s odbornou literaturou, vyhodnocení dat a formulaci závěrů.

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



