



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Student:**

**Studijní obor:**

**Forma studia:**

**Název závěrečné práce:**

**Vedoucí závěrečné práce:**   
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou velmi aktuální. Většina rybníků v ČR je totiž eutrofního až hypertrofního charakteru. Hospodaření na nich je v posledních letech čím dále rizikovější. Produkční výsledky jsou sice stále zajímavé, jakož i ekonomika chovu je přijatelná, nicméně ekosystém rybníka je obvykle na hranici své udržitelnosti a hrozí jeho zhroucení (deficity kyslíku, vysoké pH, nedostatek většího zooplanktonu, malá průhlednost vody a pod.). Je tedy nanejvýš aktuální hledat způsoby jak na takovýchto rybnících hospodařit do budoucna. Odvážná je snaha ekonomicky vyčíslit úroveň případných kompenzací pro rybářství při omezení obsádek ve veřejném zájmu. Pozitivní je rovněž skutečnost, že student touto DP navazuje na svojí BP, ve které zjistil výrazný rozdíl v přirozené produkci dvou rybníků (R1 a R3) a nyní úspěšně hledá odpověď na tuto otázku.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je standardní. Student použil dostupné metody a techniky pro odběr, zpracování a vyhodnocení vzorků/dat. Velice pozitivně hodnotím samostatnost studenta při práci, jakož i jeho aktivitu při vlastní práci v terénu, studiu literatury a vyhodnocování dat.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled k práci je zpracován velmi pečlivě a je obsáhlý. Díky tomu je vytvořen široký informační základ pro další hodnocení a konfrontaci získaných dat. Obdivuhodná je komplexnost sledovaných a hodnocených parametrů (produkční data, kvalita vody, zooplankton, ekonomika a pod), zejména v kontextu toho, že student má rodinu, dojíždí a svým podnikáním zaměstnává desítky lidí.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je velmi rozsáhlá a díky tomu je i větší prostor pro případné chyby. Jako problematické vnímám nepřehledné a svým způsobem i nesystémové zvýrazňování dílčích slov, tvrzení a faktů v textu. Jsou použity různé způsoby (podtržení, kurzíva, tučně) a jejich kombinace, které občas činí text méně přehledných. Na škodu jinak kvalitní práce je poněkud složitějším vyjadřováním myšlenek při vlastním psaní práce (dlouhé a složité věty). Pro čtenáře je tak náročné sledovat a vnímat hlavní myšlenku sdělení. Výše uvedené skutečnosti ubírají na celkové kvalitě práce.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytčené cíle práce byly splněny. V práci je identifikována příčina rozdílu v přirozené produkci mezi rybníky R1 a R3. Studentovi se podařilo vymodelovat ekonomickou stránku případných kompenzací při omezení produkce. Rovněž pečlivě zachytil celou řadu situací a problémů které plynou z hospodaření na hypertrofních rybnících, které popsal a hledá jejich vysvětlení pomocí statistických metod. Získané data i rozsah vlastní práce přesahují formát běžné DP a budou dále zpracovávány a vědecky publikovány.



## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Kdyby jste byl teď hlavním zootechnikem či majitelem Bohefovských rybníků, jak by jste upravil management chovu ryb na základě svých současných poznatků (bez navržených kompenzací)?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Co považujete za hlavní problémy současného rybníkářství v SR a ČR? V čem jsou rozdíly mezi oběma zeměmi?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

Rád bych studenta pochválil za jeho nasazení při práci na DP, zájem o problematiku a množství otázek, kterými mne při upřímném hledání poznání a pravdy zásoboval. Je to jeden z nejlepších studentů na fakultě, které jsem zatím poznal. Bylo mi radostí ho při studiu vést a doprovázet.

---

## Datum a podpis:

Datum:

26.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



