



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Jakub Jung
Studijní obor:	Rybářství (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Optimalizace technologie fotostimulace pro oddálení pohlavní zralosti u sivena amerického (<i>Salvelinus fontinalis</i>)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Viktor Schwinger, Dipl.-Ing. (Agr.), Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Bezirk Oberfranken, Fachberatung für Fischerei, Cottenbacher Str. 23, 95445 Bayreuth, Bundesrepublik Deutschland, Bayern, Zastupující Landesrat für den Landkreis Oberfranken

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky je dobře formulován. Zdůvodnění potřeby studie jsou srozumitelně představeny. Autor si ale musí uvědomit, že nehodnotí technologii fotostimulace jako celek. V rámci cíle problematiky řízené fotoperiody u salmonidu se zabývá "pouze" dílčími variantami této technologie. Z tohoto důvodu snižují hodnocení o jeden stupeň.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce a statistická analýza s interpretací dat byly precizně a vhodně zvoleny. Obsahová struktura přehledové práce je nepřehledná. Autor často odbočuje od jasně stanoveného tématu práce. To výrazně znesnadňuje čitelnost a srozumitelnost textu hlavně v přehledové části. Oproti tomu jsou některé kapitoly velmi dobře a vhodně popsány a formulovány. V přehledové práci naprosto chybí informace o fyzikálních vlastnostech světla a dostupných světelných zdrojů a jejich kritériích pro nasazení v akvakultuře salmonidů. Kompletně chybí informace pro potenciální uživatele jako např. výrobci, typy osvětlení, jejich využití ve vztahu k odchovným jednotkám, technické informace atd. Navíc jsou některé části napsány až příliš "kvetnatou" cestinou. Diplomová práce v oboru zemědělství (rybářství) je prací technickou a je nutno volit jednoduchý a přímý styl. Z tohoto důvodu jsem nucen v této části hodnocení snížit o dva stupně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce obsahuje nadměrně nerelevantních informací. Spousta důležitých informací chybí (viz. výše). Vytěžování informací pro potřeby diplomové práce je na slušné úrovni. Způsob popisu výsledku je velmi dobrý. Popis výsledku a diskuze jsou rovněž velmi dobré. Anglický závěr v abstraktu není sebejistě a transparentně vyloženo. To však není případ v textu českém. Jedná se tedy spíše o nedostatky v anglické grammatice autora.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor bohužel potvrzuje největší slabinu absolventu vysokých škol v Česku - katastrofální úroveň angličtiny. Jelikož špatná úroveň angličtiny pana kolegy není jen jeho zásluhou (podepsala se zde bezpochybně i žalostná kvalita výuky cizích jazyků v celém českém školství), snižuji z těchto důvodů hodnocení o jeden stupeň. Další kritéria této části jsou v pořádku. Dobrá kvalita alespoň jednoho světového jazyku musí být pro absolventa univerzity samozřejmostí.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce jsou v souladu s vytyčenými cíli a zadáním práce. Další komentář v této části není nutný - výborne.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zavery jsou jasne a jednoduse formulovany. Pri psani zaveru se autor musi vyvarovat pouzivani nic nerikajících a nejistych konjunktivu (hlavne v anglickem textu). Hovori-li autor podobne diplomove prace o zvysovani economicke efektivity fotostimulace, musi bezpodminecne zminit monochromaticke LED svetelne zdroje. Z tohoto duvodu snizuji hodnoceni o jeden stupen.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Fotostimulace ma z hlediska praxe a vedy v oblasti akvakultury salmonidu velmi vysoký vyvojovy potencial. Vzhledem k malemu vyznamu akvakultury sivena americkeho ve svetovem meritku doposud neexistuje mnoho praci, ktere se touto problematikou zabývaji. V tomto ohledu znamena tato prace malý, ale vyznamny krok vpred. Predevsim v ceskem pstruharstvi (stejne je tomu ale i napr. v Nemecku) byla fotostimulace a její potencial doposud z nejasnych duvodu opomijena. Prace obsahuje jak pro vedu tak i praxi celou radu inspiraci a podnetu. Z tohoto duvodu - vyborne.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Pokud zpoolujeme rustova data podle mlicaku a jikernacek bez ohledu na svetelny rezim zjistime patrne signifikantni na pohlavi zavisly rustovy profil (mlicaci rostou rychleji) . Jake zavery a navrhy pro dalsi vyzkum (napr. kombinace fotostimulace a monosexnich obsadek) by z tohoto faktu autor vyvodil?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Hodnoceni vyteznosti podle vyteznosti trupu neni idealni. Uz jen z toho duvodu, ze finalnim produktem je hlavne filet. Autor by zde mel hlavne ve vztahu k lososovitým do detailu vysvetlit proc.

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

K zodpovezeni otázky 2 k obhajobe doporucuji nasledujici literaturu:

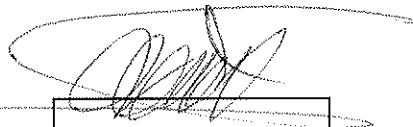
Reiter Reinhard (2006): Leistungs- und Qualitätseigenschaften jeweils zweier Herkünfte des Seesaiblings und des Bachsaiblings sowie ihrer Kreuzungen, ISSN 1611-4159, Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft, Strana 68-69.

Švinger (Schwinger), V. W. Intenzivní odchov a výkrm sivena alpského/arktického (*Salvelinus umbla/alpinus*) do tržní velikosti, České Budějovice, 2000. Diplomová práce, Jihočeská univerzita v Českých

Datum a podpis:

Datum:

19.05.16



Podpis vedoucího závěrečné práce: