



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Jakub Jung

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Optimalizace technologie fotostimulace pro oddálení pohlavní zralosti u sivena amerického (*Salvenilus fontinalis*)

Vedoucí závěrečné práce: Vlastimil Stejskal, Ing., Ph.D.,
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod řešení problematiky je nadstandardně zpracován. Autor v úvodu pracoval s četnými literárními prameny, což vyústilo v robustní text s vysokou informativní hodnotou. Důvod proč byla práce řešena je uveden a dává řešení jasný směr. Cíle byly jasně a srozumitelně stanoveny.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Členění práce je klasické a odpovídající pro diplomovou práci technického zaměření. Zvolené metody statistické analýzy odpovídají charakteru získaných dat. Rovněž interpretace výsledků je odpovídající získaným údajům. Student byl do časově náročných experimentů fyzicky zapojen a pravidelně se zúčastňoval (navíc často velmi flexibilně) kontrolních přelovení ryb, pitev ryb i analýz konzervovaných vzorků. Vlastní aktivitu hodnotím jako nadstandardní. Velké úsilí vyvinul student při budování experimentálního průtočného systému na farmě v Nedošíně. Student při vlastních experimentech prokázal, že má pozorovací talent.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce obsahuje značné množství informací z oblasti vlivu různé fotoperiody na rybí organismů, včetně detailních popisů mechanismů účinku světla. Autor pracoval jak s dřívějšími publikacemi (technologie fotostimulace je známa více jak 60 let) tak s aktuálními pracemi zabývajícími se touto problematikou. Výsledková část a diskuze jsou zpracovány na vysoké úrovni.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor se ve finální verzi nevyhnul drobným chybám ve formátování, především v seznamu literatury. Rovněž celkové rozvržení dokumentu a umístění některých obrázků (grafů) není optimální. Zmíněné nedostatky však byly minoritní a proto nepřistupuji k snížení známky. Citační norma byla dodržena.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Stanovené cíle byly splněny a výsledky s nimi korespondují. Drobnou vadou je zvýšená mortalita během letního období 2. experimentu zapříčiněná bakteriální nákazou. Tuto skutečnost, ale student nemohl ovlivnit. Navíc po přeléčení obsádek zbyl dostatečný počet ryb pro získání relevantních dat v podzimním období.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je především v úvodní části poměrně nekonkrétní. Chybí jasné a přímé doporučení pro praxi. Z tohoto důvodu snižuji známku o 1. stupeň.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená diplomová práce doplňuje a rozšiřuje oblast znalosti v technologii fotostimulace sivenů za účelem oddálení pohlavní dospělosti při chovu ryb v průtočných systémech. Vzhledem ke stávajícímu omezenému využití fotostimulace v prostředí českých chovů lososovitých ryb má práce vysokou hodnotu pro české producenty sivena amerického.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak si vysvětlujete dynamiku změn v heptosomatickém a gonadosomatickém indexu před a během výtěrového období?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké znáte linie sivena amerického používané v intenzivním chovu?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

25.5.2016

Podpis vedoucího závěrečné práce:

