



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Vladimír Hrbek

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Kombinovaná

Název závěrečné práce: Tolerance raka mramorovaného vůči zvýšené salinitě vody.

Vedoucí závěrečné práce: Antonín Kouba, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešené problematiky - její zdůvodnění a srozumitelnost vytyčených cílů hodnotím jako odpovídající.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodická část je srozumitelně popsána, užité statistické analýzy jsou relevantní. Práce je odpovídajícím způsobem strukturována. Student dbal doporučení vedoucího, práci řešil samostatně a s vlastní invencí.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Prezentované informace jsou založené na dostatečně podrobné a aktuální analýze problematiky. Popis výsledků a jejich interpretace jsou odpovídající.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hodnocená diplomová práce přijatelným způsobem naplňuje výše jmenované charakteristiky. V tomto ohledu je tudíž hodnocena známkou 1.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Původně vytyčené cíle byly splněny. Díky dobře probíhajícímu experimentu nebylo potřeba odchylek od původního záměru.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou odpovídajícím způsobem prezentovány a vycházejí ze získaných výsledků. V kontextu studované problematiky jsou relevantní.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky jsou v kontextu studované problematiky vysoce relevantní, způsob jejich zpracování a interpretace jsou odpovídající. Již v době tvorby tohoto posudku byly poznatky této studie publikované formou vědeckého článku:

Veselý, L., Hrbek, V., Kozák, P., Buřič, M., Sousa, R., Kouba, A., 2017. Salinity tolerance of marbled crayfish *Procambarus fallax f. virginalis*. Knowledge and Management of Aquatic Ecosystems 418: 21.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Byl zjištěn negativní vliv zvýšené salinity (způsobené přidavkem NaCl) na růst a reprodukci raka mramorovaného. Jakou by jste očekával odezvu raka mramorovaného při expozici v identických úrovních salinity, avšak při použití mořské soli? "Stál" by si rak mramorovaný v takovém prostředí pravděpodobně lépe nebo hůře?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Velice málo se ví o toleranci původce račího moru, oomycety *Aphanomyces astaci*, vůči zvýšené salinitě vody. Přesto, kmen/genotypová skupina odvozená ze kterého, v Evropě nepůvodního, račího druhu bude vůči takovým podmínkám prostředí pravděpodobně nejvíce odolná?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

17.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



