



Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Vladimír Hrbek, DiS.
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Kombinovaná
Název závěrečné práce:	Tolerance raka mramorovaného vůči zvýšené salinitě vody
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jiří Patoka, Ing., Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, katedra zoologie a rybářství, odborný asistent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolené téma je vysoce aktuální v kontextu recentních nálezů raka mramorovaného ve východní Evropě, což je region, který byl dlouhou dobu považován za bezpečný z hlediska hrozících invazí tohoto raka. Vzhledem k tomu, že se jedná o přenašeče račího moru, může přímo ohrozit původní raky v této oblasti. Cíle DP byly formulovány srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika experimentu byla rozpracována podrobně a s ohledem na navazující statistické hodnocení. V tomto ohledu je práce srovnatelná s vědeckou publikací, což je evidentně důsledek zapojení diplomanta do zkušeného vědeckého týmu. Tuto část předložené práce hodnotím velice kladně.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor vychází především z primární odborné literatury. Přesto se nevyhnul některým pochybením v interpretaci. Například: kap. 2.1.5 Saprolegnia i Aphanomyces tvoří dva řády, ale patří do stejného řádu saprolegniotvaré (Saprolegniales); Kaspické moře není moře v pravém smyslu, ale pouze jezero endorheického typu (bezodtoké); rak mramorovaný není, na rozdíl od druhu Cherax quadricarinatus, potvrzeným přenašečem syndromu bílých skvrn (WSSV). Na celkové vyznění práce to ale nemá zásadní vliv a vyvozené závěry jsou relevantní.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po formální stránce práce vyhovuje. Kladně hodnotím fotografickou dokumentaci a přílohy. Po gramatické stránce je práce rovněž vyhovující, i když je místy text trochu kostrbatý (např. "úmrťí" se používá výhradně u lidí, u zvířat hovoříme o "úhynu"). formát citací je až na drobné a nečetné chyby jednotný. Za jediné zásadní pochybení považuji neúplnost seznamu použité literatury, kdy v něm chybí jinak v práci hojně citovaná publikace Kotovska et al. (2016). V diskuzi autor místy zbytečně opakuje informace řečené již v rešeršní části.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky odpovídají zadání práce a vytyčené cíle lze proto označit za splněné. Autor sám naznačuje, že nelze vyloučit adaptaci dlouhodobě aklimatizovaných raků mramorovaných a tímto směrem by se tedy mohla odvíjet navazující experimentální činnost.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou formulovány stručně a jasně. Zcela odpovídají předložené diplomové práci a jsou tedy v kontextu získaných výsledků relevantní.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po odborné stránce je práce bezesporu nadstandardní a zjištěné výsledky jsou zajímavé i pro vědeckou obec. Jistě je zde velký potenciál na vytvoření odborné publikace.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Rak mramorovaný je typickým zástupcem "akvarijských" korýšů. Pokud se dostane do volné přírody, může se projevovat invazně. Jakými cestami se obvykle dostává z akvárií na nové lokality?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V práci je zmíněno nařízení EU 2014/1143, které zakazuje import, obchod i chov vybraných nebezpečných druhů živočichů a rostlin ("Unijní seznam"). Jaké druhy korýšů jsou v tomto seznamu obsaženy? Které z nich se již vyskytují na území ČR?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:



