



Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Petra Beranová

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Sledování (anti-)progestagenní aktivity v odpadních vodách pomocí in vitro biotestu

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Hana Kocour Kroupová, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do řešení problematiky je srozumitelně sepsán.
Zdůvodnění, proč je vhodné se studovanou problematikou zabývat, je jasně formulované. Cíle jsou správně vytyčeny.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je detailně popsána. Byla zvolena vhodná metoda statistické analýzy dat. Studentka však měla určité potíže při praktickém řešení práce, tzn. při provádění analýz v laboratoři i při zpracování dat. Je však nutné zmínit, že tento typ analýz je hodně náročný, a to zejména pro osobu, které nikdy před tím v laboratoři nepracovala.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka použila dostatek aktuálních a relevantních literárních zdrojů. Některé kapitoly v teoretickém úvodu by si však zasloužily detailnější zpracování, a to zejména kapitoly o in vitro testech. Způsob popisu výsledků je obстойný a jejich srovnání s dostupnými informacemi v odborné literatuře je na velmi dobré úrovni.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po formální stránce je práce poměrně solidně zpracována. V textu jsem nenašla žádné závažné nedostatky. Jazyková úroveň práce je standardní.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Všechny cíle práce byly splněny.
Studentka se v žádném bodu neodchýlila od zadání, v průběhu práce dodržovala pokyny vedoucí práce a konzultanta.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce plně odpovídaly získaným výsledkům.
Závěry jsou formulovány správně a srozumitelně.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předkládaná diplomová práce přináší první předběžné výsledky o výskytu (anti-)progestagenní aktivity v odpadních vodách v České republice. Této problematice se, pokud je mi známo, dosud nikdo nevěnoval. Odborný přínos práce je tedy opravdu velký.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Proč byl vzorek odpadní vody na ČOV Prachatice získán kompozitním vzorkovačem na přítoku, ale na odtoku byl použit odběr bodový?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Proč byl jako referenční látka pro testování progestagenní aktivity použit ORG2058 a ne např. progesteron?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2017

H. K. Kroupová
Podpis vedoucího závěrečné práce:

