



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Michal Kubík

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Vliv vykrvení na kvalitu masa kapra obecného (*Cyprinus carpio*)

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Jan Mráz, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod do problematiky a zdůvodnění potřeby práce je dobře zpracováno a je jasné, proč byla práce udělána. Nicméně jazykové zpracování má na některých místech drobné nedostatky.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Způsob řešení práce byl vhodně zvolen a dobře zpracován. Metodika je zpracována srozumitelně a dostatečně detailně. Obsah i struktura práce jsou dobře zvoleny. Student měl velké nasazení při praktickém zpracování pokusů a projevoval značnou míru své invence.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Praktická část práce je velmi dobře zpracována. V teoretické části jsou sice dobře zvolené a strukturované informace a použité aktuální a relevantní studie, ale mírně pokulhává její jazykové a stylistické zpracování.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formální stránce zpracována dobře, je graficky jednotná a přehledná. Student dodržuje citační normu a kvalita obrázků a grafů je dobrá. Práce má mírnou slabinu ve slabším jazykovém a stylistickém zpracování.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Studentův přístup k práci byl velmi dobrý. Držel se zadání práce a pokynů. Byla radost s ním pracovat.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou vhodně a srozumitelně formulovány. Jsou relevantní ke zjištěným výsledkům práce. Student v závěru vhodně navrhuje kroky, které by měli následovat pro možnost implementace výsledků do praktických podmínek.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je velký. Dosud neexistuje studie, která u kapra ukazovala, jak velký vliv má špatné vykrvení na kvalitu masa a rychlost postmortálních změn. Tato práce tedy přináší zásadní poznatky pro zlepšení kvality a skladovatelnosti kapřího masa a výrobků. Práce je zpracována na dobré vědecké úrovni a předpokládáme její publikování ve vědeckém časopisu.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Při zpracování kapra se běžně neaplikuje technologický krok vykrvení a ryby jsou vykrveny při jejich vykuchání. Myslíte si, že toto je dostatečné pro dobré vykrvení? V jakých situacích by mohl nastat problém a vykrvení by mohlo být nedostatečné?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké faktory by mohly ovlivňovat srážlivost krve a následně proces vykrvení?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



