

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Jitka MIRVALDOVÁ
Název práce	Vliv zdanění státní podpory na poptávku po stavebním spoření
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Šulista Marek, PhDr. Ph.D.
Oponent	Mgr. Roman Biskup, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.5

Poznámka:Práce se zabývá událostmi, které jsou více jak 8 respektive 15 let staré. To samo o sobě není na škodu, pokud jsou zpracovány z pohledu dneška. K tomu však nedošlo zejména v oblasti diskuse.

2. Logická struktura práce 2.0

Poznámka:Struktura práce odpovídá standardní bakalářské práce. Jednotlivé části práce však často působí izolovaně a jen neurčitě směřují k naplnění cíle práce.

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Cíl práce je dostatečně široký na to, aby ho bylo možno zcela naplnit, nicméně autorka se o to pokusila.

4. Metodický postup 3.0

Poznámka:Jakkoli byl zvolen zajímavý přístup k rozhodnutí o hypotéze – dekompozice časových řad, tak práce s daty není přesvědčivá – nekonzistentní prezentace stejných dat, chyby ve zpracování, dostatečné neobjasnění záměru.

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.5

Poznámka:Díky použití neaktuálních zdrojů uvádí i již neplatné informace (akcionáři Wüstenrotu). Autorka se nesnaží nalézt podporu v odborné literatuře pro své teze.

6. Praktický přínos práce 3.0

Poznámka:Praktický přínos práce je zanedbatelný, zejména z toho důvodu že se zabývá neaktuální problematikou. Odstup od analyzovaných událostí není využit k porovnání vlastního zpracování s jinými autory.

7. Práce s literaturou 2.5

Poznámka:Chybí literatura, která by umožnila srovnání autorkou předkládaných výsledků/tezí s podobnými studiemi. Literatura je částečně použita vhodně, nicméně již není aktuální. Přehled elektronických zdrojů je neobsahuje datumy citací

8. Formální stránka 3.0

Poznámka:Jazyk práce je nevyvážený, zobrazování dat nekonzistentní a ukazující nedůslednou práci s nimi. Práce obsahuje typografické a formální chyby a to i na první stránce.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce je však koncipována tak, jako by byla tvořena bezprostředně po daných událostech, neobsahuje porovnání vlastních analýz a závěrů s analýzami a závěry z jiných zdrojů a to zejména v okamžiku, kdy je závěrem mnoho tezí, které nejsou (a ani nemohou) být v práci prokázány. Vedle jasně formulovaného cíle se autorka věnovala analýze dalších klíčových okamžiků v historii stavebního spoření v ČR, čímž práce nabyla do šíře, která je těžko uchopitelná.

Ačkoli je v práci mnoho částí, které svědčí o tom, že autorka disponuje jak značnými teoretickými znalostmi, které dokáže podložit odkazy na literaturu, tak dovednostmi při statistické analýze, tak není celkový dojem z práce lepší, než dobrý. V práci se střídají formulace, které jsou velmi těžko srozumitelné a obsahově prázdné s použitím odborných termínů, které kontrastují se zbytkem práce a bohužel spíše ukazují na její nesourodost. Formální úprava práce (typografie, tabulky, grafy, přílohy, organizace textu tak, aby byl kompaktní, ...) je slabá a snižuje tak práci odvedenou na dekompozici časové řady, jakkoli i zde autorka nedotáhla metodiku analýzy časové řady až do konce.

Několikanásobné zobrazení stejných dat ukazuje na nedůslednost a chyby při práci s daty, neboť zobrazují jiné hodnoty.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1/ K obhajobě doporučuji autorce, aby si připravila vysvětlení nekonzistence dat a objasnila, která data, grafy, hodnoty jsou správné.
- 2/ Jak proběhlo určení trendové složky pro predikci a proč takto?

Datum: 03.05.2018

Podpis oponenta