

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|--|---|
| Jméno a příjmení studenta | Martina HADÁČKOVÁ |
| Název práce | Inovace produktu vybraného turistického informačního centra |
| Název a typ studijního programu | Ekonomika a management / Bakalářský |
| Fakulta / katedra | Ekonomická fakulta / KOD |
| Vedoucí práce | Orieška Ján, doc. Ing. Ph.D. |
| Oponent | Ing. Jan Tluchoř, Ph.D. |

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0
2. Logická struktura práce 1.5
3. Naplnění cíle práce 2.0
4. Metodický postup 1.5
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0
6. Praktický přínos práce 3.0

Poznámka:Návrhy nejsou detailněji propracovány.

7. Práce s literaturou 1.5
8. Formální stránka 2.0

Poznámka:Obr. 7 v elektronické verzi práce není zobrazen. Odkaz na něj je uveden jako č. 6 (str. 16). Výčet na str. 25-26 není dobře deklinován. V práci jsou i další jazykové nepřesnosti a překlepy (např. str. 33, 36).

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**
Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autorka se v práci zabývala možnostmi inovace produktu TIC České Budějovice. Postup zpracování je logický, využitá metoda dotazníkového šetření je přiměřená, nicméně by bylo vhodnější dotazovat v mnohem širším časovém rozmezí tak, aby byla pokryta větší šíře sezony. Zvolený přístup je do jisté míry omezující.

Rešerše literatury je provedena zodpovědně s větším zaměřením na oblast inovací.

Po formální stránce se autorka nevyvarovala některých jazykových nepřesností, některé grafy mohly být jiného typu než koláčového, na str. 36 (dole) se autorka dostává k součtu 102 % respondentů (71 + 31 %), na str. 46 asi chybí "mapa" ve větě začínající "Ke vstupence by byla nabízena papírová..."

Na závěr vyhodnocení dotazníkového šetření by bylo vhodné stručné shrnutí. Při zpracování informací v dotazníkovém šetření autorka v podstatě neprovádí křížové vyhodnocení, nespecifikuje např. nové produkty s ohledem na demografická omezení apod.

Návrhy jsou velmi stručné. Název "Budweis Trip" nepovažuji za vhodný pro domácí klientelu, a i v

angličtině to může vyvolat jiná očekávání. Není uvedena předpokládaná cena. Postupný přesun do aplikace může být cestou, ale bude zvolen systém Android nebo Apple?, osoby bez smartphonu si pak nekoupí? Některé návrhy (např. zakoupení židlí) nacházím až v závěru. Bylo by dobré návrhy vhodně rozdělit/strukturovat.

Celkově práci doporučuji k obhajobě a hodnotím mezi velmi dobře a dobře.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Zařadte Vaše návrhy do jednotlivých řádů inovací dle Valentova spektra inovačních řádů (viz tab. 1 na str. 6).

Rozpracujte jeden z návrhů konkrétněji (harmonogram, finanční nákladnost, zodpovědnosti, postupy).

Jakým způsobem vznikly návrhy na inovace, na které jste se dotazovala v ot. 14 dotazníkového šetření?

Datum: 02.05.2018

Podpis oponenta