

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Dominika KVĚTOŇOVÁ
<b>Název práce</b>	Podniky služeb a možnosti spolupráce v destinaci
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KOD
<b>Vedoucí práce</b>	Janeček Petr, Ing. Ph.D.
<b>Autor posudku</b>	Ing. Petr Janecek Ph.D.

## Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.5

**Poznámka:** Kapitulu "Sociometrie" by bylo vhodnější zařadit do metodiky práce

2. Naplnění cíle práce 2.0

3. Metodický postup 1.5

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

5. Práce s literaturou 1.0

6. Formální stránka 2.0

7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.5

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autorka si pro práci vybrala téma spolupráce podniků v destinaci. V první části práce jsou uvedena teoretická východiska, kde jsou vysvětleny všechny potřebné termíny pro další práci. Velká část teoretického zarámování je věnována spolupráci a partnerství. Dále pokračuje kapitola metodika práce, kde si autorka stanovuje hlavní cíl a dílčí cíle. Tyto cíle se zabývají celou destinací Nepomuk, ale při práci došlo ke zúžení výzkumu na příklad jednoho podniku a jeho širšího okolí. Cíle práce jsou v kapitole uvedeny dvakrát. V praktické části je představena destinace Nepomuk a je analyzována pomocí SWOT analýzy. U některých silných a slabých stránek dochází k mírným rozporům (např. dobrá dopravní dostupnost - horší kvalita místních komunikací, mnoho významných památek - chybějící TOP atraktivita), které by bylo vhodné diskutovat. Faktor "malá organizovanost a spolupráce podnikatelské sféry" by bylo vhodnější v případě destinace zařadit mezi slabé stránky. Autorka sice vycházela z informací od jiných autorů, ale i tak se dopustila chybného použití terminologie - turistika vs. turismus (venkovská turistika, agroturistika str. 26). Dále se práce věnuje zúženému pohledu na spolupráci na příkladu Angusfarmy. Jako velký přínos autorky pro práci vidím využití sociometrických metod k analyzování spolupráce a jejich aplikaci z původně odlišného tématu na téma spolupráce v cestovním ruchu. Za vhodné vnímám i aplikaci více metod a jejich srovnání. I přes omezení neúplného dotázání všech stakeholderů autorka

identifikovala zásadní problém spolupráce - nedůvěru, nedostatečné znalosti a zkušenosti, což je stejné jako u mnoha dalších výzkumů. Dále autorka nabízí možná řešení, jak spolupráci zlepšit. Návrhy jsou ve velmi obecné podobě, pro jejich aplikaci by je bylo potřeba lépe popsat a naplánovat i s ohledem na finanční zatížení. V práci se vyskytují gramatické a stylistické chyby (např. str. 3, 4, 5, 9, 16, 21, 25, 27, 32, 35, 42 atd.). Autorka se dopustila v několika případech hovorových obrátů (nám hodnotil, šel do spolupráce atd.) a také několikrát použila ich-formu psaní. Na str. 36 je v komentáři uvedeno, že graf neobsahuje žádnou červenou spojnicí ačkoliv tomu tak je (obr. 9). I přes uvedené nedostatky hodnotím práci i s ohledem na inovativní přístup k tématu jako kvalitní. Doporučuji práci k obhajobě s kvalifikačním stupněm velmi dobře.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Provedený výzkum byl poměrně složitý pro několik subjektů. Zkuste navrhnout jaký systém byste volila pro hodnocení celé destinace typu Nepomuk či větší, např. Plzeňsko atd.

Vytvořte plán pro opatření "Společného vzdělávání" se zjednodušenou kalkulací.

Datum: 29.04.2018

Podpis vedoucího práce