

# Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Petr ŠPRINGER
<b>Název práce</b>	Vývoj aplikace s využitím XNA frameworku
<b>Název a typ studijního programu</b>	Systémové inženýrství a informatika / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Remeš Radim, Mgr.
<b>Autor posudku</b>	Mgr. Radim Remes

## Posudek závěrečné práce

### 1. Logická struktura práce 2.0

**Poznámka:** Logická struktura práce je velmi dobrá, bylo by lépe rozšířit např. kapitoly o XNA frameworku nebo o zpracování grafiky aplikace.

### 2. Naplnění cíle práce 1.0

**Poznámka:** Cíle práce bylo dosaženo. Výsledná aplikace je použitelná a funkční.

### 3. Metodický postup 3.0

**Poznámka:** Techniky použité při vývoji aplikace jsou dobré. Výsledná aplikace nevyužívá dostatečně všech nabízených technik vývoje aplikací dle metodiky OOP.

### 4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0

**Poznámka:** Teoretický popis, zejm. v kap. 2.2 (OOP), není vhodně vysvětlen. Určité skutečnosti nejsou uvedeny vůbec (např. použití interface či principy OOP). Aplikace dostatečně nereprezentuje programátorské principy dle metodiky OOP.

### 5. Práce s literaturou 1.5

**Poznámka:** Citační aparát je v pořádku, vyskytují se drobné nedostatky ve formátování uvedených citací.

### 6. Formální stránka 2.0

**Poznámka:** V práci se vyskytují pravopisné chyby (např. s. 9, 2.2.1.1: Základní metody by pak mohli být...), nejasné formulace (s. 13, 3.1: Hlavní oblastní vývoje hry je pak samotný návrh, ...) nebo hovorové výrazy (ibid.: To můžou být...).

### 7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.0

**Poznámka:** Student pracoval dle zvolené metodiky samostatně.

### 8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Cílem práce bylo vytvořit aplikaci s použitím XNA frameworku. Malé nedostatky spatřuji v použitém citačním aparátu a ve formální stránce práce (pravopis, typografie; např. s. 47, celý poslední odstavec). Autor se snaží vysvětlit principy OOP, avšak poněkud chaoticky (s. 8, kap. 2.2). Popis

frameworku XNA by si jistě zaslouhoval větší pozornosti.

V diagramu tříd (příl. 9) postrádám zakreslení vzájemných vazeb.

Postup při zpracování práce a vývoji aplikace není zcela v pořádku. Návrh objektů aplikace není v souladu s principy OOP (např. nedodržení atomizace metod, nevyužití programování proti rozhraní, aj.) Výsledná aplikace je však funkční a autorovi se zadaný cíl podařilo naplnit.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

1. Vysvětlete princip spritové grafiky a uveďte, jak jste tuto techniku použil ve své práci.
2. Jak plánujete udržovat a rozvíjet svou aplikaci v budoucnosti?

Datum: 04.05.2018

Podpis vedoucího práce