

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Nikola PRINCLOVÁ
<b>Název práce</b>	Kolektivní investování v ČR
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KUF
<b>Vedoucí práce</b>	Zeman Petr, Ing. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Ing. Lukáš Polanecký

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.5

**Poznámka:**Téma není příliš náročné pohledem názvu, ale oceňuji přístup autorky, která vhodně pojala aplikační část a analyzovala blíže jednotlivé fondy prostřednictvím různých výpočtů.

### 2. Logická struktura práce 1.5

**Poznámka:**Práce má logickou posloupnost a teoreticko-metodologická část vhodně navazuje na část aplikační. Práci vhodně doplňuje metodický rámeček a použití odborné terminologie.

### 3. Naplnění cíle práce 1.5

**Poznámka:**Cíl práce byl prokazatelně a jasně naplněn. Prostřednictvím metod a určitých výpočtů autorka vhodně komparuje jednotlivé fondy.

### 4. Metodický postup 1.0

**Poznámka:**Autorka uvádí vhodný metodický rámeček, kde pregnantně popisuje metody, pomocí kterých zpracovává aplikační část práce. Metodika práce je vhodným odůvodněním postupů pro naplnění cíle práce, prostřednictvím uvedených metod.

### 5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.5

**Poznámka:**Charakter práce je zjevný. Autorka práci zpracovala velice přehledně a důkladně. Přínos práce může posloužit jako vhodný návod při základní úvaze o rozhodování v rámci kolektivním investování.

### 6. Praktický přínos práce 1.5

**Poznámka:**Pohledem praktického přínosu práce je problematika shrnuta správně, ale bylo by jí možno více rozšířit. Pro běžné porovnání kolektivního investování slouží práce jako hezký a pochopitelný přehled.

### 7. Práce s literaturou 2.5

**Poznámka:**Autorka čerpala převážně z internetových zdrojů a v práci chybí více odborné literatury (monografie, časopisecké studie). Pohledem odborné literatury mi také chybí cizojazyčné zdroje, které mohli přinést zajímavý pohled do teorie.

### 8. Formální stránka 1.0

**Poznámka:**Práce je zpracována velice přehledně a grafická stránka práce prezentuje a komparuje výsledky, kterých chtěla autorka dosáhnout.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## **Otázky pro diskusi a poznámky**

### **Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce**

Připomínky a přínosy viz. hodnotící kritéria.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Mohla by autorka objasnit pojem ETF fond?

Datum: 03.05.2018

Podpis oponenta