

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | |
|--|---|
| Jméno a příjmení studenta | Pavel SKALÁK |
| Název práce | Specifika vybraného segmentu zákazníků cestovního ruchu |
| Název a typ studijního programu | Ekonomika a management / Bakalářský |
| Fakulta / katedra | Ekonomická fakulta / KOD |
| Vedoucí práce | Janeček Petr, Ing. Ph.D. |
| Autor posudku | Ing. Petr Janecek Ph.D. |

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 2.0
2. Naplnění cíle práce 1.0
3. Metodický postup 1.5
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0
5. Práce s literaturou 1.0
6. Formální stránka 1.0
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autor práce si zvolil velmi ojedinělé téma na zpracování. Přístup autora k práci byl velmi výjimečný. V práci je dobře popsán současný stav řešeného tématu ve světě i v České republice. Autor se zaměřuje i na širší aspekty tématu, které v jistých okamžicích přecházejí hranice bakalářské práce. Mnoho informací v teoretické i praktické části vychází ze zahraničních zdrojů. Autor pracuje s literaturou na vysoké úrovni, komparuje různé přístupy a přistupuje k literatuře s objektivní kritičností. Provedené šetření má vysokou hodnotu už s ohledem na úsilí, které autor vydal při získání vzorku odpovědí. Autor se snažil zapojit i statistický aparát při hodnocení dat. Při hodnocení shody vzorku se zahraniční studií jsou opačně stanoveny hypotézy. Tím pádem jsou nesprávná tvrzení o datech, která autor uvádí. Na další používání dat ale tato tvrzení nemají žádný dopad. Metodika práce obsahuje mnoho výsledků z analýz, které by bylo lépe umístit do další kapitoly výsledky. Práce získává vyšší hodnotu i v případě metodického postupu, kdy autor porovnává různé metodiky hodnocení a žebříčků států a dále komentuje jednotlivé výhody a nevýhody daných metodik. Výsledky analýz jsou zajímavé a obohacují současné poznání o vybraném segmentu zákazníků cestovního ruchu. V práci se vyskytuje několik drobných pravopisných a stylistických chyb (např. str. 15, 30, 34, 35, 36, 42, 46 a 52). Autor přistupoval k práci velmi aktivně a samostatně. Některé výsledky šetření byly prezentovány na mezinárodní konferenci "Aktuální problémy cestovního ruchu" a budou otištěny v příspěvku sborníku konference. Autor prokázal

vysoký stupeň samostatnosti a cílevědomosti. S ohledem na uvedené doporučuji práci k obhajobě a navrhuji známou výborně.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V práci uvádíte, že mezi některými subsegmenty se vyskytují odlišnosti v chování/preferencích (např. lesby a gayové). Jsou rozdíly znatelné i ve Vašem šetření? Uveďte příklady rozdílů v chování/preferencí u různých subsegmentů.

Navrhněte systém kontinuálního výzkumu (velmi obecně), který by dle Vašeho soudu napomohl lépe pochopit preference a potřeby daného segmentu zákazníků cestovního ruchu.

Datum: 29.04.2018

Podpis vedoucího práce