



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra regionálního managementu

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Řízení veřejných služeb ve zvolené obci

Vypracoval: Marek Liška

Vedoucí práce: doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová

České Budějovice 2018

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Marek LIŠKA**
Osobní číslo: **E15366**
Studijní program: **B6202 Hospodářská politika a správa**
Studijní obor: **Strukturální politika EU pro veřejnou správu**
Název tématu: **Řízení veřejných služeb ve zvolené obci**
Zadávající katedra: **Katedra regionálního managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Bakalářská práce je zaměřena na analýzu veřejných služeb ve městě Prachatice, s důrazem na návrh zlepšení těchto služeb do budoucna vzhledem k potřebám občanů. Cílem práce bude zanalyzování místních podmínek, struktury poskytovaných služeb a řízení jejich produkce resp. jejich financování.

Metodika práce:

1. Získání dostupných dat o veřejných službách v Prachaticích a jejich analýzy za předcházející období;
2. Analýza požadavků občanů na základě primárních dat;
3. Charakteristika současných vývojových trendů v oblasti veřejných služeb;
4. Analýza možností financování rozvoje veřejných služeb ve sledované lokalitě.

V návaznosti na tyto analýzy bude vypracován návrh na zlepšení veřejných služeb - včetně zpracování ekonomických dopadů návrhů. V práci budou použity analytické metody historické, logické a komparační s využitím analýzy statistických údajů.

Rámcová osnova:

1. Úvod, 2. Cíle a metodika, 3. Literární přehled, 4. Řešení problematiky, 5. Provedení analýzy, 6. Návrhová část, 7. Závěr, 8. Resumé, 9. Použitá literatura, 10. Přílohy.

Rozsah grafických prací: dle potřeby

Rozsah pracovní zprávy: 40-50 stran

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

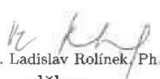
Seznam odborné literatury:

1. Balík, S. (2009). Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada.
2. Baron, M., Ochojski, A., & Polko, A. (2014). Economics and strategic management of local public services in Central Europe: towards multidisciplinary analysis of infrastructure and service costs. Prague: Institute of Sociology, Academy of Sciences of the Czech Republic.
3. Ochrana, F. (2006). Programové financování a hodnocení veřejných výdajů: teorie a metodika hodnocení veřejných výdajů a veřejných služeb v systému programové alokace zdrojů. Praha: Ekopress.
4. Ochrana, F. (2007). Veřejné služby - jejich poskytování, zadávání a hodnocení: teorie a metodika poptávkového způsobu poskytování a zadávání veřejných služeb na úrovni municipalit. Praha: Ekopress.
5. Provazníková, R. (2015). Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe (3. aktualizované a rozšířené vydání). Praha: Grada Publishing.
6. Zákon o obcích (obecní zřízení): komentář. (2008). Zákon o obcích (obecní zřízení): komentář. Praha: C. H. Beck.

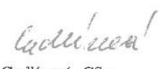
Vedoucí bakalářské práce: doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová
Katedra regionálního managementu

Datum zadání bakalářské práce: 2. ledna 2017

Termín odevzdání bakalářské práce: 13. dubna 2018


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Stučenská 13 (25)
270 05 České Budějovice


doc. Ing. Eva Cudlínová, CSc.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 23. února 2017

Prohlašuji, že svoji bakalářskou práci jsem vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích dne 01.03.2017

Marek Liška

Poděkování

Chtěl bych touto cestou poděkovat vedoucí své bakalářské práce doc. Dr. Ing. Dagmar Škodové Parmové za cenné rady, ochotu a milou spolupráci.

Dále bych chtěl poděkovat zaměstnancům města Prachatice, kteří mi poskytovali informace o městských veřejných službách a zúčastnili se řízeného rozhovoru.

Obsah

1. Úvod	3
2. Cíle a metodika	4
3. Literární přehled	6
3.1. Veřejný sektor	6
3.1.1. Funkce veřejného sektoru	6
3.2. Veřejné služby - definice	7
3.2.1. Příklady veřejných služeb	8
3.2.2. Základní vlastnosti veřejných služeb jsou:	8
3.2.3. Členění veřejných služeb	9
3.2.4. Poskytování veřejných služeb	10
3.2.5. Financování veřejných statků a služeb	12
3.3. Obec – základní územně samosprávný celek	13
3.3.1. Působnost obce	13
3.3.2. Orgány obce	14
3.4. Kvalita ve veřejném sektoru	18
3.4.1. Metody řízení kvality ve veřejném sektoru	19
4. Praktická část	22
4.1. Charakteristika obce Prachatice	22
4.2. Veřejné služby obce Prachatice	23
4.2.1. Předškolní vzdělávání	24
4.2.2. Základní vzdělávání	26
4.2.3. Kultura	29
4.2.4. Sportovní zařízení města Prachatice	34
4.2.5. Společnosti založené městem	37
4.3. Zhodnocení současného způsobu poskytování služeb	42
4.3.1. Řízený rozhovor se zaměstnanci města Prachatice	43
4.3.2. Dotazníkové šetření	49
4.4. Zhodnocení možných změn v současném způsobu poskytování konkrétních veřejných služeb a návrh rozvoje ke zlepšení	68
5. Shrnutí	75
5.1. Vyhodnocení cílů a hypotéz	76
6. Závěr	78
7. Summary	80

8. Seznam použité literatury	81
9. Seznam obrázků, tabulek a grafů.....	85
10. Přílohy.....	88

1. Úvod

Řízení a poskytování veřejných služeb na úrovni jednotlivých obcí je jednou ze základních činností, kterou obec poskytuje. Spotřebitelem veřejných služeb je každý z nás bez ohledu na to, kdo jsme, kde žijeme a jaký majetek máme k dispozici. Tyto služby jsou poskytovány orgány veřejné správy ve prospěch občanů a jsou financovány především z veřejných rozpočtů, jak definuje zákon.

Veřejné služby se od těch soukromých dost liší. Jedná se o takové služby, u kterých by neměl být na prvním místě zisk, ale především spokojenost obyvatel. Zabezpečují i oblasti, které jsou mnohdy pro soukromý sektor nevýhodné, ale lidé je potřebují k uspokojení svých potřeb. V případě poskytování soukromým sektorem by mohly být tyto služby pro některé spotřebitele nedostupné, a zároveň pro podnikatele ekonomicky nevýhodné, tudíž by je neposkytovali. Jedná se o oblasti školství, sociální péče, zdravotnictví, kultury, ochrany životního prostředí, sportu, veřejného pořádku a o velké množství dalších veřejných služeb.

Uživatelé služeb mají dnes mnohem větší nároky než dřív a poskytovatelé na to musí reagovat. Je vyžadován důraz na zefektivňování veřejných služeb, které by měly být hospodárně financovány a v nejlepší možné kvalitě poskytovány. Spokojenost obyvatel by měla být vždy na prvním místě, což si poskytovatelé z řad veřejné správy mnohdy ani neuvědomují. Výraznou úlohu v poskytování služeb hrají obce, které spravují volení zástupci z řad obyvatel. Sami obyvatelé tak mají možnost svým způsobem ovlivnit kvalitu služeb v místě, kde žijí, a to prostřednictvím voleb. Především ve větších městech si mohou lidé vybírat mezi mnoha jednotlivými kandidáty, kteří by měli mít určitou představu, kam město směřovat a jak ho řídit. Zásadní pro každé město je také strategie rozvoje jednotlivých služeb, které obec ve své působnosti poskytuje.

Důvodem výběru tohoto tématu pro svou bakalářskou práci byl zájem o zanalyzování stavu veřejných služeb, jejich kvality a efektivnosti využití veřejných prostředků v obci, ve které žiji. Chtěl jsem zjistit, jaká je spokojenost obyvatel s veřejnými službami a přijít s návrhy na případné zkvalitnění služeb do budoucna.

2. Cíle a metodika

Cílem práce autora je zanalyzování veřejných služeb, jejich řízení, poskytování a kvalita v obci Prachatice. Následně budou přijaty optimální návrhy na jejich zlepšení a zefektivnění vzhledem k požadavkům obyvatel do budoucna. Ke zhodnocení cílů budou využity stanovené hypotézy. Tyto hypotézy autor v závěru práce, na základě analýzy, vyhodnotí a buďto je potvrdí nebo vyvrátí.

Hypotézy:

Hypotéza č. 1: **Návštěvnost moderního městského Kina je větší než tradičního městského divadla.**

Hypotéza č. 2: **Návštěvníci plaveckého bazénu jsou se současnou výší vstupného spokojeni.**

Hypotéza č. 3: **Většina rodičů je spokojena se službami předškolního vzdělávání v Prachaticích.**

Hypotéza č. 4: **V obci převažuje většinová podpora pro rozsáhlou rekonstrukci bazénu.**

Metodika

Bakalářskou práci tvoří literární rešerše a praktická část. Pro vymezení základního členění a pojmů autor použije především odborné knihy, které se nacházejí v sekci Akademické knihovny na Jihočeské univerzitě a odborné internetové stránky, které se zkoumanou problematikou zabývají.

Při zjišťování způsobu poskytování místních veřejných služeb v obci Prachatice budou využity informace, které autorovi poskytne vedoucí kanceláře starosty a jednotliví vedoucí odborů městského úřadu. Poskytnuty budou především výsledky hospodaření jednotlivých organizací, které spravuje obec Prachatice a zajímavé informace o těchto službách, organizacích. Přínosné informace autor nalezne i na webových stránkách města, kde jsou dobře popsány jednotlivé organizace a kontakty na zodpovědné vedoucí těchto městských organizací.

Bude využito dotazníkové řešení, které se zaměří na dotazování obyvatel ohledně spokojenosti se službami, které město Prachatice poskytuje. Dotazování autor provede od začátku měsíce února 2018 a bude se týkat především školství, kultury, sportu, veřejného prostranství a svozu komunálního odpadu. Konkrétně se bude jednat o mateřské a základní školy, divadlo, kino, plavecký bazén, veřejnou zeleň, čistotu města a třídění odpadu. V dotazníku bude celkem 29 otázek, jejichž forma odpovědí bude u některých otázek otevřená, u jiných uzavřená. Dotazník autor rozmístí v jednotlivých organizacích, kde bude možnost ho anonymně vyplnit. Pro sběr dat bude využita i akce Fórum zdravého města, která je pořádána městem. Autor vytvoří možnost vyplnit dotazník i online na webu, či sociálních sítích.

Dále bude využita metoda osobního rozhovoru s občany města, který bude probíhat na frekventovaných místech ve městě. Dotazováno se bude na stejné otázky jako v tištěném dotazníku. Tato metoda lépe vystihne osobní pocity obyvatel ohledně veřejných služeb.

V měsíci březen budou oba dotazníky vyhodnoceny. Následně budou výsledky zpracovány do tabulek a grafů prostřednictvím programu Microsoft Excel 2016 v praktické části bakalářské práce.

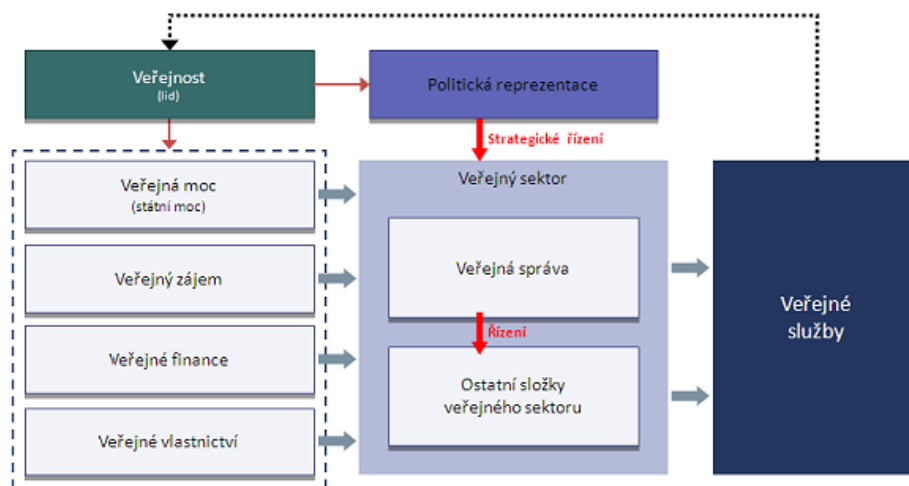
3. Literární přehled

3.1. Veřejný sektor

„Veřejný sektor je ta část národního hospodářství, ve které jsou ve veřejném zájmu uspokojovány potřeby společnosti a občanů formou statků prostřednictvím veřejných služeb, je financována převážně z veřejných rozpočtů, je řízena a spravována veřejnou správou, rozhoduje se v ní převážně s využitím veřejné volby a podléhá veřejné kontrole.“ (Rektořík & kol., 2002). Existence veřejného sektoru je důsledkem selhání trhu a je dána snahou tomuto selhání předcházet. Občané volbou své politické reprezentace do jisté míry ovlivňují fungování a kontrolu veřejného sektoru. V každých volbách mohou vyjádřit svoji spokojenost či nespokojenost s dosavadním fungováním společnosti, včetně fungování veřejného sektoru.

Hlavními úkoly veřejného sektoru je zajistit potřebné veřejné služby, efektivní rozdělení finančních prostředků a vytváření podmínek pro fungování soukromého sektoru.

Obrázek č. 1: Princip řízení veřejného sektoru



Zdroj: "Managementmania: Veřejný sektor", 2017

3.1.1. Funkce veřejného sektoru

Autoři Peková, Pilný a Jetmar identifikují tři funkce veřejného sektoru. Jedná se o funkci ekonomickou, sociální a politickou. V některých publikacích je možné se setkat i s funkcí etickou.

Ekonomickou funkcí je myšleno zabezpečování veřejných statků a odstraňování negativních následků selhání trhu. Veřejný sektor přináší řadu pracovních příležitostí, a to výrazně ovlivňuje zaměstnanost společnosti.

Funkce sociální vzniká především z potřeb zejména sociálně slabší vrstvy obyvatel, především v oblasti sociální péče a podpory neziskového sektoru, který zajišťuje služby pro sociálně potřebné obyvatele. Tím veřejný sektor výrazně ovlivňuje sociální situaci a postavení některých obyvatel.

Za politickou funkci je možné považovat střetávání se různých názorových proudů na fungování veřejného sektoru v procesu veřejné volby. Politická funkce má za úkol především přispívat k demokratickému rozvoji společnosti a pomáhat řešit globální problémy s využitím lidského potenciálu. (Peková, 2012)

3.2. Veřejné služby - definice

Existuje několik definic pojmu veřejná služba, ale jednotné vymezení tohoto pojmu neexistuje. Stejně tak v české legislativě žádný podobný pojem nelze nalézt. Každý autor se na veřejné služby dívá jiným způsobem. Všechny definice se ovšem shodují na tom, že kritériem poskytování veřejných služeb je veřejný zájem.

Veřejná služba je ekonomickým statkem a spotřebitelem této služby je veřejnost. Považuje se za statek kolektivní spotřeby. Na základě tohoto závěru se jedná o čistě veřejný statek kvantitativně a kvalitativně nedělitelný ve spotřebě, nebo smíšený veřejný statek. (Hamerníková & Kubátová, 2004)

Často se můžeme setkat s definicí týkající se veřejných služeb od českého autora Ochrany: „*Veřejnými službami se rozumí takový druh služeb, jejichž uživatelem (spotřebitelem) je veřejnost jako sociální subjekt. Veřejné služby jsou produkovány, zabezpečovány či regulovány orgány veřejné správy. Obecným cílem tohoto poskytování je, aby tyto služby uspokojovaly společenské potřeby při respektování principu subsidiarity.*“ (Ochrana, 2007)

Podle autorů Pekové a Pilného: „*Jedná se o veřejné statky nebo služby kolektivní spotřeby zabezpečující důležité potřeby společnosti a je ve veřejném zájmu usilovat o jejich fungování. Poskytovány jsou nejčastěji veřejnou správou, což je nejčastěji považováno za nejefektivnější způsob.*“ (Peková & Pilný, 2008)

3.2.1. Příklady veřejných služeb

Veřejných služeb lze najít mnoho. Jsou to všechny ty, které jsou garantované a usměrňované státem a jejich fungování je zabezpečováno z veřejných rozpočtů.

Jedná se o především o tyto služby:

- zdravotnictví;
- školství;
- doprava;
- zaměstnanost;
- zajištění bezpečnosti (policie, armáda);
- sociální služby;
- sportovní vyžití;
- kultura a cestovní ruch;
- soudnictví;
- služby životního prostředí;
- služby technické infrastruktury (energie, kanalizace, odvoz odpadků, údržba zeleně, telekomunikace, zásobování vodou);
- informační služby;

3.2.2. Základní vlastnosti veřejných služeb jsou:

1) Nehmotnost služeb

Tato vlastnost znamená, že si zákazník nemůže na konkrétní službu sáhnout a ani ji nějakým způsobem cítit. Na základě toho musí poskytovatel předat zákazníkovi mnohem více informací, aby se mohl dobře rozhodnout, zda je pro něj právě tato služba potřebná a výhodná. To je určitá nevýhoda oproti poskytování zboží. (Pouzarová, 1998)

2) Neoddělitelnost služeb

Jedná se o neoddělitelnost produkce a spotřeby od přímého kontaktu poskytovatele na uživatele služby. Výraznou roli zde hraje právě poskytovatel, od jehož poskytnuté práce se odvíjí kvalita poskytovaných služeb. (Parmová, 2004)

3) Nedělitelnost služeb

Služba většinou zahrnuje splnění více dílčích úkonů, které nelze od sebe oddělit, aby došlo k maximálnímu uspokojení potřeb zákazníka z poskytované služby. (Parmová, 2004)

4) Nestálost služeb

Služba, kterou jednotliví uživatelé veřejné služby dostávají není většinou stejná. Záleží na poskytovateli této veřejné služby a na pracovníkovi, který přichází do styku s uživatelem služby. (Zamazalová, 2010)

5) Nemožnost vlastnictví služby

Nákupem se nestáváme vlastníkem, ale pouze získáváme právo na využití služby. (Ryglová, 2017)

6) Pomíjivost služeb

Jelikož jsou služby nehmotné, po uspokojení potřeby zákazníka služba odeznívá, pomíjí. Dále pak záleží na spokojenosti zákazníka, zda službu využije znova. (Kotler & Armstrong, 2012)

3.2.3. Členění veřejných služeb

Veřejné služby lze členit různými metodami, ale nejpréhlednější členění, podle mého názoru, lze najít na stránkách Ministerstva vnitra v rámci Analýzy veřejných služeb. Zde došlo k rozdělení služeb do tří skupin na věcné veřejné služby, správní veřejné služby a finanční podpory.

- 1) **Věcné veřejné služby** – Jedná se o konkrétní služby, které poskytují svým občanům užitek. Mezi hlavní věcné veřejné služby lze řadit sociální služby,

zdravotní služby, školství, dopravu, kulturu nebo, z hlediska bezpečnosti, vojenské služby.

- 2) **Správní veřejné služby** – Tyto služby zajišťují výkon státní správy, samosprávy a jejich působnost.
- 3) **Finanční podpory** – Úlohou je zajištění finančních prostředků sloužících k poskytování veřejných služeb. ("Ministerstvo vnitra ČR", 2008)

3.2.4. Poskytování veřejných služeb

Poskytovatelé

Garantem při poskytování veřejných služeb je vždy orgán veřejné správy, který je stanoven v zákoně. Poskytovatelů těchto služeb může být ovšem celá řada: od soukromých firem, neziskových veřejných i soukromých organizací, až po sektor domácností. (Řežuchová, 2010)

Obce se mohou na základě různých kritérií rozhodnout, zda využijí externí či interní způsob poskytování svých veřejných služeb. Při rozhodování je klíčové si odpovědět na otázku, která varianta je ekonomicky nejvhodnější a pro uživatele služeb nejatraktivnější. Čím dál více se využívá pro poskytování služeb externí dodavatel, který bývá schopný službu vykonávat s nižšími náklady. Pro obec či jiného garanta veřejných služeb je důležité hlídat, aby v případě využití externího dodavatele nedošlo ke snížení kvality služeb. (Ochrana, 2007)

Tabulka číslo 1: Organizace poskytující veřejné služby

Typ organizace	Zákonná úprava	Vztah k obci	Příklad použití
Organizační složka obce (kraje)	§ 24 – 26 z. č. 250/2000 Sb.	Zřizuje obecní zřizovací listinu. Nemá právní subjektivitu.	Sociální služby Veřejně prospěšné práce
Příspěvkové organizace	§ 27 – 37 z. č. 250/2000 Sb.	Zřizuje obecní zřizovací listinu.	Mateřské školy Základní školy Technické služby
Obecně prospěšná společnost	Zákon číslo 248/1995 Sb.	Zakládá buď sama obec zakládací listinou, nebo smlouvou s jinými subjekty.	Sociální služby Komunitní centrum
Svazek obcí	§ 49 53 z. č. 128/2000 Sb., § 39 z. č. 250/2000 Sb.	Více obcí založí svazek smlouvou a stanovami.	Mikroregion Svaz obcí
Zájmové sdružení právnických osob	§ 20 písmeno f občanského zákoníku	Obec je člen (spoluzřizovatel) zájmového sdružení právnických osob.	Základní škola Agentura
Společnost s ručením omezeným nebo akciová společnost	§ 105 – 153e obchodního zákoníku	Zakládá obce zakladatelskou listinou nebo společenskou smlouvou.	Technické služby Svoz odpadu Správa majetku
Družstvo	§ 221 – 260 obchodního zákoníku	Obec je členem družstva.	Bytové záležitosti

Zdroj: Půček & kol., 2004

Interní poskytování veřejných služeb

Na základě příslušné legislativy (129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) a zákona 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)) zajišťují obce či kraje v rámci své samostatné působnosti veřejné služby.

Interně lze veřejné služby zajišťovat několika způsoby: (Řežuchová, 2010)

- 1) Pomocí vlastních finančních a personálních zdrojů, které má územně samosprávný celek k dispozici.
- 2) Zřízením organizací - obce či kraje mohou zakládat obchodní společnosti a příspěvkové organizace, prostřednictvím kterých mohou poskytovat veřejné služby.
- 3) Spoluprací s dalšími obcemi, které mohou zakládat svazky obcí.

Externí poskytování veřejných služeb

„Pokud se obec rozhodne pro externí způsob produkce, dostává se do oblasti, která je ošetřena zákonem o veřejných zakázkách. Obec jakožto zadavatel musí respektovat

postupy a zásady definované tímto právním předpisem. Mezi základní zásady patří transparentnost, rovné zacházení a nediskriminace“. (Ochrana, 2007)

V dnešní době je čím dál častější nabízení veřejných služeb prostřednictvím soukromého dodavatele. Za hlavní důvod je považováno hospodárnější využití veřejných prostředků a nabídnutí kvalitnější veřejné služby. Ta bývá vybrána na základě výběrového řízení v soutěži o veřejnou zakázku. V rámci této soutěže jsou soukromí dodavatelé tlačeni konkurencí k nabídnutí nejlepší veřejné služby v poměru ceny a kvality. Nevýhodou externího poskytování je určitá ztráta administrativní kontroly a také zde vzniká prostor pro korupční jednání při výběrovém řízení.

Uživatelé

Spotřebiteli veřejných služeb jsou všechny fyzické osoby žijící legálně na území České republiky, kteří tvoří různé sociální skupiny. Tyto skupiny poté využívají veřejné služby na základě svých aktuálních individuálních zájmů nebo potřeb.

Tyto individuální potřeby se u jednotlivých zákazníků často liší a každý zákazník požaduje různou úroveň kvality služeb. Cílem poskytovatelů je ovšem uspokojit všechny typy uživatelů, a to je často velmi obtížné. (Kotler, Keller, Brady, Goodman, & Hansen, 2009)

3.2.5. Financování veřejných statků a služeb

Veřejné služby jsou garantované a financované státem prostřednictvím státního rozpočtu, rozpočtu obcí a krajů, různých účelových fondů a poplatků. (Hyánek & kol., 2007)

Prostředky na veřejné služby mají své ekonomické limity, a je tedy potřeba dbát na jejich efektivní využívání. To se často stává jedním z největších problémů celého veřejného sektoru a může vést k jeho selhání. (Peková, 2005)

Obrázek č. 2: Možné kombinace financování veřejných služeb

Financování	Veřejné statky (služby)	Produkce (sektor)
Soukromé Smíšené Veřejné		Soukromý Kombinace Veřejný

Zdroj: Medved' & kol., 2005

3.3. Obec – základní územně samosprávný celek

Obec je základní územně samosprávný celek a podle zákona o obcích č. 128/2000 Sb. se obec rozkládá na jednom nebo několika katastrálních územích. Pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Občanem obce je fyzická osoba, která je státním občanem České republiky a je v obci hlášena k trvalému pobytu. Jedná se o veřejnoprávní korporaci, která hospodáří s vlastními finančními prostředky a majetkem. Zákon o obcích rozlišuje dvě základní funkce – samostatnou a přenesenou působnost. (Peková, 2004)

3.3.1. Působnost obce

Ve své působnosti má obec jasně vymezený obsah a rozsah činností, kde může realizovat své pravomoci. Jedná se především o souhrn oprávnění a povinností pro plnění úkolů. V působnosti obce je také, podle právních předpisů, možnost vykonávat působnost přenesenou. (Průcha, 2004)

Samostatná působnost

Obce v České republice vykonávají v samostatné působnosti vlastní samosprávu a spravují si svoje záležitosti samostatně v souladu s příslušnými zákony a předpisy.

Veřejnou správu a samosprávu v samostatné působnosti vykonává volené zastupitelstvo obce, které svým rozhodnutím svěřuje vlastní realizaci výkonným orgánům obce (rada obce a starosta). (Peková, 2002)

Do samostatné působnosti obce patří zejména záležitosti uvedené v zákoně o obcích upravené o pravomoci zastupitelstva obce, rady obce, starosty s výjimkou vydávání nařízení obce. Ve své samostatné působnosti obec dále pečuje o svůj rozvoj a vytváří podmínky pro uspokojování různých potřeb svých obyvatel (např. sociální péče, vzdělávání, bydlení atd.). (“Zákon č.128/2000 Sb., o obcích.”, 2000)

Přenesená působnost

Přenesení působnosti znamená delegování určité povinnosti na obec, přestože tato povinnost náleží jinak státu. Stát se tímto způsobem zbavuje určitých povinností, ale má povinnost obcím finančně uhradit náklady spojené s plněním přenesených úkolů.

V rámci přenesené působnosti se obce rozdělují do třech stupňů, které se liší rozsahem výkonu státní správy:

- obce (obce I. Stupně)
- obce s pověřeným obecním úřadem (obce II. stupně)
- obce s rozšířenou působností. (obce III. stupně, bývají to větší města s velkým správním obvodem)

(Břeň, 2007)

Veřejnou správu s přenesenou působností vykonávají:

- Stavební úřady;
- Finanční úřady;
- Okresní správy sociálního zabezpečení;
- Matriční úřady;
- Úřady práce;
- Soudy;
- Katastrální úřady;
- Státní zastupitelství;
- Hygienické stanice;

3.3.2. Orgány obce

Obce zajišťují svoji činnost prostřednictvím svých orgánů. Podle zákona č.128/2000 Sb., o obcích patří mezi orgány obce zastupitelstvo, rada, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce. Ty plní funkci přenesenou i samostatnou. Tyto orgány nemají právní subjektivitu, tu má pouze obec jako taková. Úřednický aparát plní v samostatné působnosti úkoly, kterými je pověřil zastupitelstvo obce. V přenesené působnosti vykonává běžnou úřednickou agendu. (“Zákon č.128/2000 Sb., o obcích.”, 2000)

Zastupitelstvo

Zastupitelstvo je nejvyšší orgán obce. Členové zastupitelstva jsou voleni v přímých volbách na principu poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období. Ze svého sboru pak volí ostatní orgány. Toto postavení je zakotveno i v Ústavě ČR. Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce. Záležitosti přenesené působnosti spadají do působnosti jiných správních úřadů. (“Zákon č.128/2000 Sb., o obcích.”, 2000)

Podle zákona (§ 84) má zastupitelstvo obce tyto pravomoci:

„(1) Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti obce (§ 35 odst. 1).

(2) Zastupitelstvu obce je vyhrazeno

- a) schvalovat program rozvoje obce,*
- b) schvalovat rozpočet obce, závěrečný účet obce a účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni,*
- c) zřizovat trvalé a dočasné peněžní fondy obce,*
- d) zřizovat a rušit příspěvkové organizace a organizační složky obce, schvalovat jejich zřizovací listiny,*
- e) rozhodovat o založení nebo rušení právnických osob, schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy a stanovy a rozhodovat o účasti v již založených právnických osobách,²⁹⁾*
- f) delegovat zástupce obce, s výjimkou § 102 odst. 2 písm. c), na valnou hromadu obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast,*
- g) navrhopvat zástupce obce do ostatních orgánů obchodních společností, v nichž má obec majetkovou účast, a navrhopvat jejich odvolání; to neplatí, rozhoduje-li rada obce ve věcech jediného společníka obchodní společnosti podle § 102 odst. 2 písm. c),*
- h) vydávat obecně závazné vyhlášky obce,*
- i) rozhodovat o vyhlášení místního referenda,*
- j) navrhopvat změny katastrálních území uvnitř obce, schvalovat dohody o změně hranic obce a o slučování obcí,*
- k) určovat funkce, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni,*
- l) zřizovat a rušit výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce,*
- m) volit z řad členů zastupitelstva obce starostu, místostarosty a další členy rady obce (radní) a odvolávat je z funkce, stanovit počet členů rady obce, jakož i počet dlouhodobě uvolněných členů tohoto zastupitelstva, zřizovat a zrušovat výbory, volit jejich předsedy a další členy a odvolávat je z funkce,*
- n) stanovit výši odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce,*
- o) zřizovat a zrušovat obecní policii,*
- p) rozhodovat o spolupráci obce s jinými obcemi a o formě této spolupráce,*
- r) rozhodovat o zřízení a názvech částí obce, o názvech ulic a dalších veřejných prostranství,*
- s) udělovat a odnímat čestné občanství obce a ceny obce,*

- t) stanovit zásady pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva obce,*
- u) rozhodovat o peněžitých plněních poskytovaných fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, za výkon funkce členů výborů,*
- v) rozhodovat o zřízení, sloučení, splynutí, rozdělení a zrušení veřejného neziskového ústavního zdravotnického zařízení, navrhnout zástupce do jeho dozorčí rady a rozhodovat o převodu vlastnického práva k majetku, s nímž hospodaří veřejné neziskové ústavní zdravotnické zařízení nebo o jeho pronájmu v případech, kdy to stanoví zvláštní právní předpis^{29a}),*
- y) plnit úkoly stanovené zvláštním právním předpisem. “ (Zákon č.128/2000 Sb., o obcích.”, 2000)*

Rada obce

Jedná se o výkonný orgán obce v samostatné působnosti, který je odpovědný zastupitelstvu obce a je volen z řad zastupitelů. Radu města tvoří 5–11 členů (starosta, místostarosta a další členové rady). V menších obcích (většinou do 10 000 obyvatel) se rada nevolí, v tom případě funkci rady zastává starosta. Rada obce připravuje podklady pro zastupitelstvo obce. (“Zákon č.128/2000 Sb., o obcích.”, 2000)

„Radě města je podle zákona vyhrazeno:

- a) zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu, provádět rozpočtová opatření v rozsahu stanoveném zastupitelstvem obce,*
- b) plnit vůči právnickým osobám a organizačním složkám založeným nebo zřízeným zastupitelstvem obce, s výjimkou obecní policie, úkoly zakladatele nebo zřizovatele podle zvláštních předpisů, nejsou-li vyhrazeny zastupitelstvu obce (§ 84 odst. 2),*
- c) rozhodovat ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti,*
- d) vydávat nařízení obce,*
- e) projednávat a řešit návrhy, připomínky a podněty předložené jí členy zastupitelstva obce nebo komisemi rady obce,*
- f) stanovit rozdělení pravomocí v obecním úřadu, zřizovat a zrušovat odbory a oddělení obecního úřadu (§ 109 odst. 2),*
- g) na návrh tajemníka obecního úřadu jmenovat a odvolávat vedoucí odborů obecního úřadu v souladu se zvláštním zákonem, **32b)***
- h) zřizovat a zrušovat podle potřeby, komise rady obce (dále jen "komise"), jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy,*

- i) kontrolovat plnění úkolů obecním úřadem a komisemi v oblasti samostatné působnosti obce,*
- j) stanovit celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a v organizačních složkách obce,*
- k) přezkoumávat na základě podnětů opatření přijatá obecním úřadem v samostatné působnosti a komisemi,*
- l) stanovit pravidla pro přijímání a vyřizování petic a stížností,*
- m) schvalovat organizační řád obecního úřadu,*
- n) plnit úkoly stanovené zvláštním zákonem,*
- o) schvalovat účetní závěrku obcí zřízené příspěvkové organizace sestavenou k rozvahovému dni. “ (‘‘Zákon č.128/2000 Sb., o obcích.’’, 2000)*

Starosta

Starosta obce reprezentuje a zastupuje obec navenek. Do této funkce volí starostu i místostarostu zastupitelstvo obce z řad svých členů a je mu odpovědný. Není ovšem statutárním orgánem a úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva nebo rady, může učinit až po jejich schválení. V případě nedodržení této podmínky starostovi obce hrozí postih. (“Zákon č.128/2000 Sb., o obcích.”, 2000)

„Podle zákona o obcích starosta:

- a) jmenuje a odvolává se souhlasem ředitele krajského úřadu tajemníka obecního úřadu v souladu se zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, a stanovuje jejich plat,*
- b) odpovídá za včasné objednání přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok,*
- c) plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce a stanovuje jim plat podle předpisů, pokud není v obci tajemník obecního úřadu*
- d) jmenuje, odvolává a stanovuje plat vedoucím odboru, není-li zřízena rada,*
- e) může po projednání s ředitelem krajského úřadu svěřit komisi výkon přenesené působnosti v určitých věcech,*
- f) může požadovat po Policii České republiky spolupráci při zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku,*
- g) odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce,*

- h) zabezpečuje výkon přenesené působnosti obce svěřených mu radou,*
- i) plní další úkoly stanovené ZO a dalšími zákony (např. zajišťuje organizaci voleb, plní úkoly v krizovém řízení aj.),*
- j) plní obdobné úkoly jako statutární orgán zaměstnavatele podle zvláštních předpisů vůči uvolněným členům zastupitelstva a tajemníkovi obecního úřadu,*
- k) svolává a zpravidla řídí zasedání zastupitelstva a rady, podepisuje spolu s ověřovateli zápis z jednání zastupitelstva a zápis z jednání rady,*
- l) spolu s místostarostou podepisuje právní předpisy obce,*
- m) pozastavuje výkon usnesení rady v samostatné působnosti, je-li nesprávné, a následně věc předloží k rozhodnutí nejbližšího zasedání zastupitelstva,*
- n) na žádost ředitele krajského úřadu či Ministerstva vnitra zasilá usnesení, rozhodnutí a jiná opatření orgánů obce příslušnému krajskému úřadu či Ministerstvu vnitra,*
- o) užívá závěsný odznak při slavnostních příležitostech.“ (“Zákon č.128/2000 Sb., o obcích.”, 2000)*

Obecní úřad

Obecní úřad plní úkoly v samostatné působnosti obce, které mu uložilo zastupitelstvo obce nebo rada obce a pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti. Taktéž vykonává přenesenou působnost obce, které patří do působnosti jiného orgánu obce.

Dle zákona o obcích tvoří obecní úřad starosta, místostarosta (místostarostovê), tajemník obecního úřadu, je-li tato funkce zřízena, a zaměstnanci obce zařazení do obecního úřadu. V čele obecního úřadu je starosta. (“Zákon č.128/2000 Sb., o obcích.”, 2000)

3.4. Kvalita ve veřejném sektoru

Dnes kladou občané na kvalitu služeb v dané obci, regionu či kraji výraznější nároky než v minulosti. Kvalita služeb výrazně ovlivňuje život v místě jejich bydliště. Často jsou občané omezováni finančními prostředky, a proto zde existují veřejné služby, které jsou zdarma nebo jen za mírný poplatek. Z toho vyplývají velké finanční náklady veřejného sektoru a musí docházet k optimálnímu rozložení veřejných zdrojů. Dalším problémem neefektivnosti tohoto sektoru je absence konkurenčního prostředí. Dostupné veřejné služby výrazně zlepšují kvalitu života obyvatel obce. Nároky jednotlivých uživatelů služeb se mohou lišit, stejně jako kvalita, mezi jednotlivými obcemi, regiony i jednotlivými státy. Požadavky na kvalitu služeb se mění i v čase. V minulosti měli

obyvatelé jiné preference než dnes, a na to musí reagovat veřejná správa. Výraznou roli v kvalitě veřejných služeb hraje i politická reprezentace, která má často prostředky k ovlivnění života občanů v místě jejich výskytu. Pro další rozvoj veřejných služeb je důležitá transparentnost a efektivní využívání veřejných zdrojů. Jsou kladeny nároky na zkvalitnění práce zaměstnanců ve veřejné sféře a lidé očekávají dodržování základních etických norem. Proto vznikl projekt Charta občana, jejímž cílem je právě zlepšit komunikaci zaměstnanců při styku s občany.

V současné době je také tlak na zefektivnění poskytování veřejných služeb pomocí moderních technologií. Můžeme se setkat s pojmem „e-government“. Cílem je zjednodušení, zrychlení služeb a přiblížení veřejné správy uživatelům veřejných služeb. V mnoha státech se již podařilo výrazně reformovat a modernizovat veřejnou správu. Za příklad se udává malá země Estonsko, která patřila do bývalého východního bloku. Je to krásný příklad toho, že rozvoj veřejných služeb neskončil a je stále mnoho možností, jak dále usilovat o zlepšení těchto služeb v České republice.

3.4.1. Metody řízení kvality ve veřejném sektoru

Na internetových stránkách se lze setkat s definicí, která vystihuje, co je to kvalita veřejných služeb ve veřejném sektoru: „*Kvalita ve veřejné správě je míra naplňování oprávněných požadavků zákazníků na požadovanou veřejnou službu nebo občanů na kvalitu života v dané obci, regionu či kraji.*“ ("Deník Veřejná správa", 2007)

Měření kvality veřejných služeb není vůbec jednoduché, ale určitě je potřeba jej provádět a usilovat o zefektivnění veřejných služeb. Výsledky hodnocení nám mohou pomoci ke zkvalitnění těchto služeb do budoucna. Metod, které jsou využívány je možné najít mnoho. Většina z nich je využívána i v soukromém sektoru, kde jsou kladeny trochu jiné nároky než u služeb veřejných. Vybrány byly metody CAF, Benchmarking a Místní agenda 21.

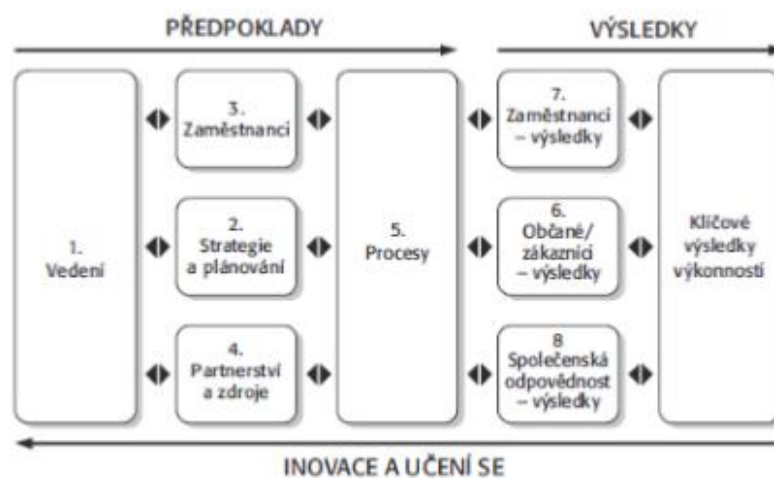
Vybrané metody hodnocení:

CAF

Model kvality Common Assessment Framework (CAF) je v překladu Společný hodnotící rámec, který byl vytvořen v roce 2000 Evropskou institucí veřejné správy jako nástroj usilující o zkvalitňování organizací veřejného sektoru. Klíčovou funkcí je sebehodnocení organizace a následně usilování o vylepšování. K sebehodnocení používá metoda CAF

devět kritérií. Pět z těchto kritérií se týká předpokladů pro dosahování výsledků. Jedná se především o to, jak uplatňovat strategii, řídit procesy a pracovat se zdroji. Zbýlá čtyři kritéria se zaměřují na samotné výsledky vůči zákazníkům/klientům, zaměstnancům, vlivu na společnost a životní prostředí. Sebehodnocení provádí zaměstnanci té organizace, která je hodnocena. Výsledkem je zpráva, která identifikuje silné a slabé stránky a přichází s konkrétními návrhy na zlepšení. Tento model je volně dostupný, tudíž se nemusí platit žádné poplatky za jeho použití. (Kolektiv autorů, 2007)

Obrázek č. 3: Model CAF



Zdroj: "Kvalita ve veřejné správě: CAF", 2014

Benchmarking

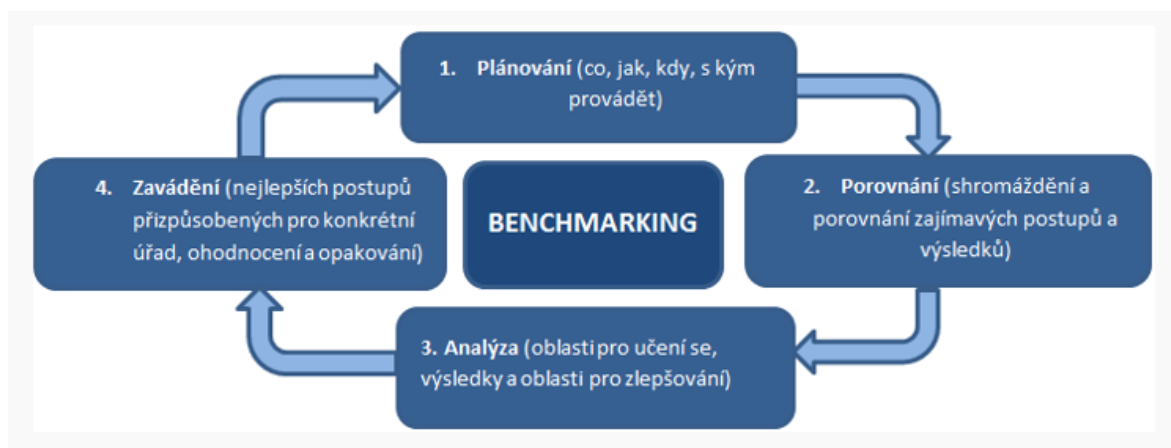
Tato metoda byla zpopularizovaná na počátku 80. let zásluhou firmy Xerox Corporation, která ho jako nástroj managementu poprvé použila v roce 1979. Poté se tato metoda rozšířila a začaly ji používat firmy po celém světě. Základem je hledání nejlepšího řešení řízení služeb prostřednictvím měření, analýzy a porovnávání výsledků na základě stanovených ukazatelů. Cílem metody je najít nejlepší možný postup na základě porovnání s jinými subjekty. Dnes je benchmarking často využíván ve veřejném sektoru jakožto nejlepší metoda pro měření kvality služeb. Předpokladem úspěšnosti metody je aktivní zapojení všech zúčastněných. ("Managementmania", 2015)

Hlavním úkolem Benchmarkingu je:

- Zajistit srovnání s ostatními organizacemi
- Zjistit, jak organizace pracuje z hlediska vstupů

- Získat poznatky o tom, jak některé věci dělají jiní. (Kvalitavs: Benchmarking ve veřejné správě, 2006).

Obrázek č. 4: Schéma Benchmarkingu



Zdroj: "Kvalitavs: Benchmarking ve veřejné správě", 2006

Místní agenda 21

„MA21 je nástroj ke zlepšování kvality veřejné správy, strategického řízení, zapojování veřejnosti a budování místního partnerství, s cílem podpořit systematický postup k udržitelnému rozvoji na místní či regionální úrovni.“ (Ministerstvo pro místní rozvoj, 2009)

Hlavním předpokladem úspěšnosti Místní Agendy 21 je řešení problémů na nejnižší úrovni ve spolupráci místních občanů a úřadů. Je pro ně jednodušší zapojit veřejnost do místních problémů s cílem dosáhnout udržitelného rozvoje. ("Ministerstvo vnitra České republiky: Kvalitní veřejná správa", 2017)

Jedná se o metodu, která je aktuálně nejvyužívanější v České republice. Usiluje o zlepšování života v obcích a zapojování veřejnosti do jejich problémů. Nástrojem pro tuto aktivitu je například projekt Fórum zdravých měst, které zapojují veřejnost do rozhodovacích procesů.

Kritéria kvality MA 21:

- „D“ – předpokládá organizační zajištění procesu MA 21;
- „C“ – mírně pokročilá úroveň MA 21;
- „B“ – pokročilá úroveň MA 21;
- „A“ – nejvyšší kategorie MA 21;

("Ministerstvo vnitra České republiky: Kvalitní veřejná správa", 2017)

4. Praktická část

Analýza zabezpečování vybraných veřejných služeb městem Prachatice

4.1. Charakteristika obce Prachatice

Obec Prachatice se nachází v příhraničním páse Jihočeského kraje, 45 km od Českých Budějovic. Město leží v Šumavském podhůří pod horou Libín ve výšce 561 m. n. m a. Jedná se o bývalé okresní město a dnes o obec s rozšířenou působností. Žije zde 11020 obyvatel a jedná se o jedno z nejkrásnějších měst v kraji. Centrum města je zdobeno renesanční výstavbou a díky tomu bylo vyhlášeno městskou památkovou rezervací. ("Prachatice – oficiální web města: O našem městě", 2012)

Skládá se z 8 katastrálních území:

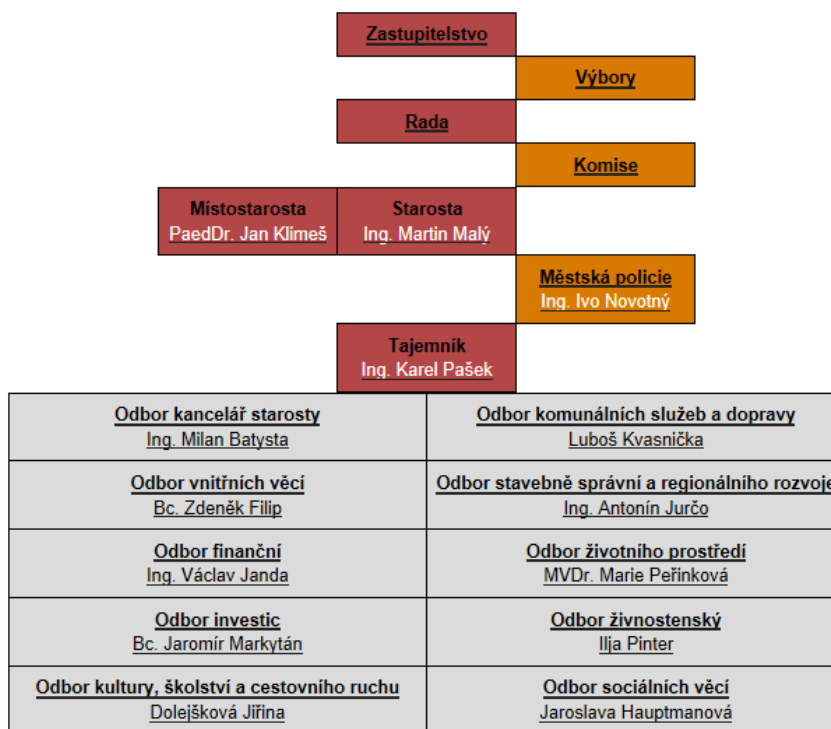
- Prachatice;
- Staré Prachatice;
- Oseky;
- Volovice;
- Stádla;
- Perlovice;
- Kahov ;
- Libínské Sedlo;

Vymezení obce:

Dle zákona o obcích je město Prachatice obcí s rozšířenou působností, které vykonává výkon státní správy v přenesené působnosti. Město je řízeno městským zastupitelstvem, které se skládá z 21 členů a je voleno každé 4 roky občany města v komunálních volbách. Je zde založen kontrolní a finanční výbor, v čele každého výboru je předseda z řad zastupitelstva. Výkonným orgánem je městská rada, která je volena na ustavujícím zasedání zastupitelstva města. Městská rada je složena ze 7 členů, v čele se starostou a místostarostou města. Rada se schází podle aktuální potřeby, zpravidla jednou za dva týdny. Zároveň zřizuje, v souladu s § 122 zákona o obcích, komise rady města. Ty tvoří úlohu poradního orgánu radě města. V Prachaticích rada města zřizuje komise životního

prostředí a environmentální výchovy, komisi kulturní, školskou a volnočasových aktivit, komisi dopravy, komisi sociální a prevence kriminality a komisi povodňovou. V obcích s rozšířenou působností se vždy zřizuje funkce tajemníka. Nejedná se o orgán obce, ale o státem placeného úředníka a nikoliv politika, jako je starosta či ostatní zastupitelé. Dle zákona č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je tajemník obecního úřadu tzv. vedoucím úřadu. Za svoji práci, tedy za plnění úkolů obecního úřadu v samostatné i přenesené působnosti, je odpovědný starostovi. ("Prachatice – oficiální web města: Rada a zastupitelstvo", 2018)

Obrázek č. 5: Organizační struktura města



Zdroj: "Prachatice – oficiální web města: Organizační struktura", 2018

4.2. Veřejné služby obce Prachatice

Tato kapitola se zabývá vybranými veřejnými službami v obci. U každé služby je uvedena její charakteristika a u některých i struktura výdajů a příjmů.

4.2.1. Předškolní vzdělávání

Mateřská škola Prachatice

V Prachaticích došlo v roce 2003 ke sloučení čtyř mateřských škol. Tím došlo ke vzniku jednoho právního subjektu s názvem Mateřská škola Prachatice, Krumlovská 223 se čtyřmi odloučenými pracovišti. Od 1. září 2016 začalo fungovat ještě další odloučené pracoviště v areálu Nemocnice Prachatice. Zřizovatelem organizace je Město Prachatice. Celková kapacita škol je 501 dětí, které jsou rozděleny do 18 tříd. Provoz zde zajišťuje 38 pedagogů a 23 provozních zaměstnanců. Mateřské školy mají i tři vlastní jídelny, které nevaří pro cizí strážníky, ale zajišťují stravování dětem a zaměstnancům MŠ. Provozní doba MŠ je na pracovištích Krumlovská, Zahradní, Česká a Skalka od 6.00 do 16.30 hodin, a na pracovišti Nebahovská od 6.00 do 18.00. Mateřská škola provozuje hospodářskou činnost pouze ve formě pronájmů. Vzdělávání dětí probíhá podle rámcově vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, na jehož základě mají jednotlivá pracoviště vypracovaný svůj vlastní školní vzdělávací program, který odpovídá specifickým potřebám a zvláštnostem pracovišť. ("MŠ Prachatice", 2010)

Financování:

- Příspěvky od Krajského úřadu Jihočeského kraje
- Dotace od zřizovatele – města Prachatice

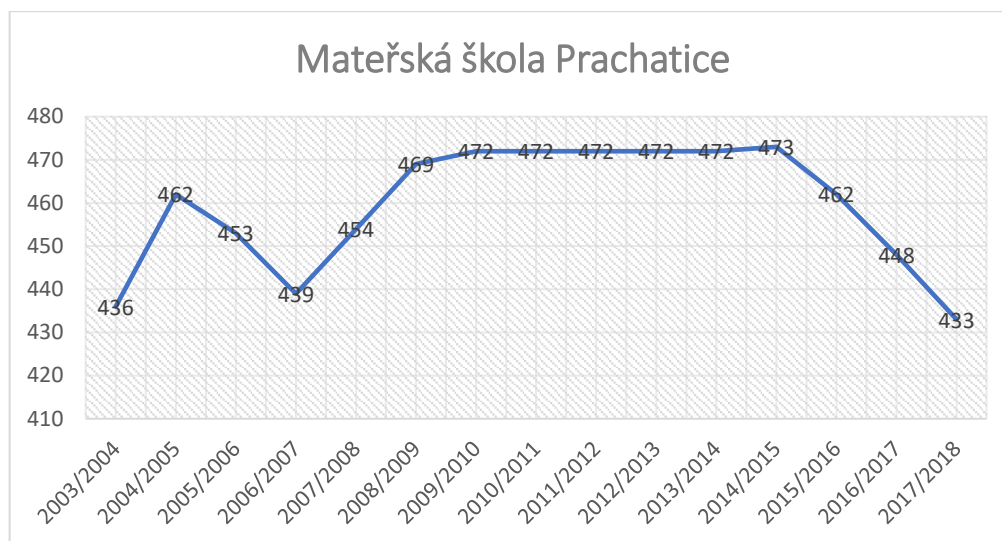
Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016:

Obrázek č. 6: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016

	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
Náklady	28.180.614,29	13.200,00	28.193.814,29
Výnosy	28.182.930,43	105.764,00	28.288.694,43
Hospodářský výsledek	2.316,14	92.564,00	94.880,14

Zdroj: Město Prachatice, 2017

Graf č. 1: Vývoj počtu dětí v MŠ Prachatice



Zdroj: Vlastní šetření a zpracování

Odloučená pracoviště:

MŠ Krumlovská 223

MŠ v Krumlovské ulici je dvoupodlažní budova s kapacitou 112 dětí, která funguje od roku 1968. Jsou zde dvě třídy v 1. podlaží a další dvě třídy v 2. podlaží včetně sociálního zařízení pro děti. Stravování zajišťuje školní jídelna, která je rovněž součástí budovy. Pro aktivity dětí slouží přilehlá školní zahrada, která je vybavena herními prvky pro děti. ("MŠ Prachatice: Charakteristika MŠ Krumlovská 223", 2010)

MŠ Česká 624

Odloučené pracoviště v ulici Česká funguje od roku 1977. Jedná se o MŠ se čtyřmi třídami s bezbariérovým přístupem a s kapacitou 112 dětí. Je zde vybudované i odpovídající hygienické zázemí pro děti a zaměstnance. Areál školy je obklopen zahradou vybavenou o průlezky, skluzavky, houpačky a další herní prvky. Součástí školy je i školní jídelna, která vaří i pro odloučené pracoviště Skalka. ("MŠ Prachatice: Charakteristika MŠ Česká 624", 2010)

Zahradní 96

MŠ Zahradní 96 funguje v Prachaticích od roku 1962 a jedná se o dvoupatrovou budovu, která má kapacitu pro 112 dětí. V přízemí jsou 4 šatny pro jednotlivé třídy, kancelář vedoucí učitelky, sociální zařízení a školní kuchyně. V prvním patře se nachází 2 třídy,

kancelář vedoucí školní kuchyně a kuchyňka. Ve druhém patře jsou 2 třídy, kuchyňka, školní knihovna a místnost pro provozní zaměstnance. Součástí školy je vlastní školní jídelna, která zabezpečuje celodenní stravování pro děti a obědy pro zaměstnance. Samozřejmostí školy je i rozsáhlá zahrada, která poskytuje celoročně dětem dostatek možností pro různé pohybové hry. ("MŠ Prachatice: Charakteristika MŠ Zahradní 96", 2010)

Skalka 180

Škola má tři pavilony. Dva pavilony tvoří 5 tříd s kapacitou 137 dětí a v třetím je vytvořeno zázemí pro provoz školy, sborovna a ředitelna. Ke škole přiléhá velká zahrada s mnoha herními prvky, jehož součástí je i bazén, který je využíván dětmi v letních měsících. Ve škole se nachází i vlastní sauna. Škola nemá vlastní kuchyni, proto svačiny i obědy připravují ve školní jídelně MŠ Česká a dováží se na Skalku. ("MŠ Prachatice: Charakteristika MŠ Skalka 180", 2010)

Nebahovská 1015

Odloučené pracoviště Nebahovská 1015 je nejmenším a nejmladším pracovištěm MŠ Prachatice. Provoz začal fungovat k 1. září 2016. Jedná se o jednu bezbariérovou třídu s celkovou kapacitou 28 dětí. Škola se nachází v areálu Nemocnice Prachatice. Jídlo je do školy dováženo z odloučeného pracoviště Česká. Školu obklopuje velká zahrada, která je vybavena různými herními prvky, které děti využívají při pohybových aktivitách. ("MŠ Prachatice: Charakteristika MŠ Nebahovská 1015", 2015)

4.2.2. Základní vzdělávání

V obci Prachatice se nachází 3 základní školy, které jsou zřízeny jako příspěvkové organizace a předmět jejich činnosti je vymezen zákonem. Každá má svoji vlastní organizační strukturu a rozpočet.

Základní škola Národní

ZŠ Národní je škola se školní družinou a se školní jídelnou. Její činnost je vymezena zákonem č.561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a vyhláškou Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky č. 107/2005 Sb. o školním stravování. Ve škole je zaměstnáno celkem 54 pracovníků, z toho 40 pedagogických a 14 provozních zaměstnanců. Ve školním roce

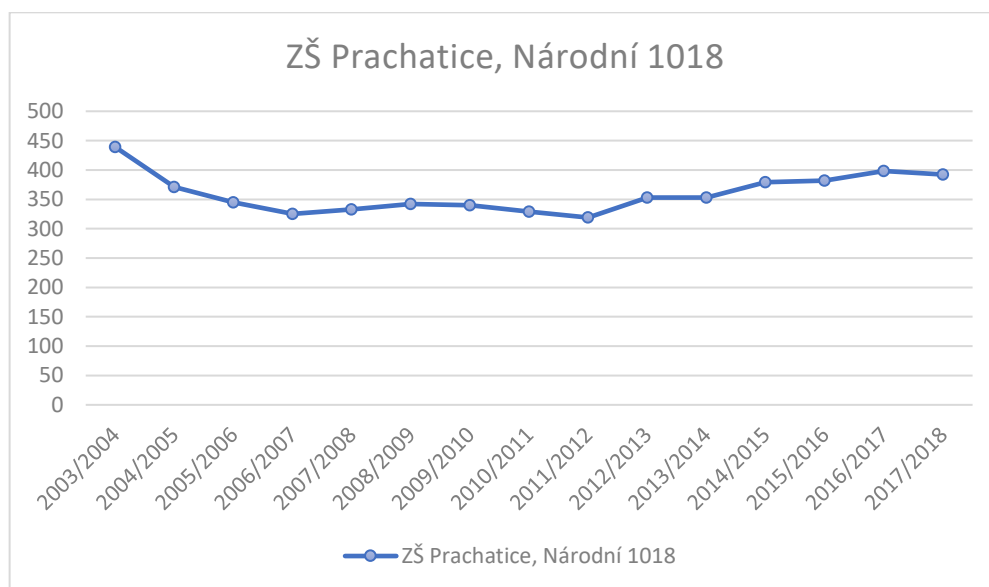
2016/2017 navštěvovalo školu 397 žáků rozdělených do 18 tříd. Do prvních tříd nastoupilo 52 žáků, kteří byli rozděleni do tří tříd. Jednou ze vzniklých tříd byla v dnešní době oblíbená Montessori třída, která provádí výuku jiným způsobem než třídy klasické. Škola vyučuje podle svého školního vzdělávacího plánu s názvem „Přes duhový most za vzděláním“. V roce 2016/2017 odcházela většina žáků na střední odborné školy a střední odborná učiliště. Pouze 1 žákyně šla na čtyřleté gymnázium a 1 žák na konzervatoř, což nebyvalo v minulých letech obvyklé. (ZŠ Prachatice, Národní 1018, 2017)

Obrázek č. 7: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – ZŠ Prachatice, Národní 1018

	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
Náklady	25.706.002,58	1.662.877,35	27.368.879,93
Výnosy	26.528.931,33	1.782.236,33	28.311.167,66
Hospodářský výsledek	822.928,75	119.358,98	942.287,73

Zdroj: Město Prachatice, 2017

Graf č. 2: Vývoj počtu žáků na ZŠ Prachatice, Národní 1018



Zdroj: Vlastní šetření a úprava

Základní škola Zlatá stezka

Základní škola Prachatice, Zlatá stezka 240 je státní škola s právní subjektivitou, která poskytuje úplné základní vzdělání a výchovu žákům první až deváté třídy. Její činnost je vymezena příslušnými ustanoveními zákona č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) a dalšími prováděcími

předpisy. Školu využívají děti z Prachatic, ale plní i funkci spádové školy pro osady Libínské Sedlo a Perlovice. Do školy chodilo v roce 2016/2017 383 dětí z celkové kapacity 600 žáků a bylo zde 16 tříd. Mezi aktivity školy patří i doplňková činnost v oblasti hostinské činnosti, pronájmu či zápůjček nebytových prostor školy. (Základní škola, Zlatá stezka 240, 2017)

Obrázek č. 8: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – ZŠ Prachatice, Zlaté stezky

	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
Náklady	23.746.296,09	453.289,00	24.199.585,09
Výnosy	23.778.124,73	465.751,00	24.243.875,73
Hospodářský výsledek	31.828,64	12.462,00	44.290,64

Zdroj: Město Prachatice, 2017

Graf č. 3: Vývoj počtu žáků na ZŠ Prachatice, Zlatá stezka 240



Zdroj: Vlastní šetření

Základní škola Vodňanská

Základní škola Prachatice, Vodňanská 287 je samostatnou příspěvkovou organizací a jedná se o plně organizovanou základní školu s 1. a 2. stupněm, která má celkem 17 tříd. Poskytuje základní vzdělávání a její činnost se řídí zákonem č. 561/2004 Sb. o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) v platném znění. Součástí školy je školní družina, školní klub, školní jídelna a stanice zájmových činností CEV Dřípatka. Jedná se o školu s nejmenší kapacitou a je využívána především dětmi dojíždějícími do Prachatic z okolních obcí, především kvůli její výhodné

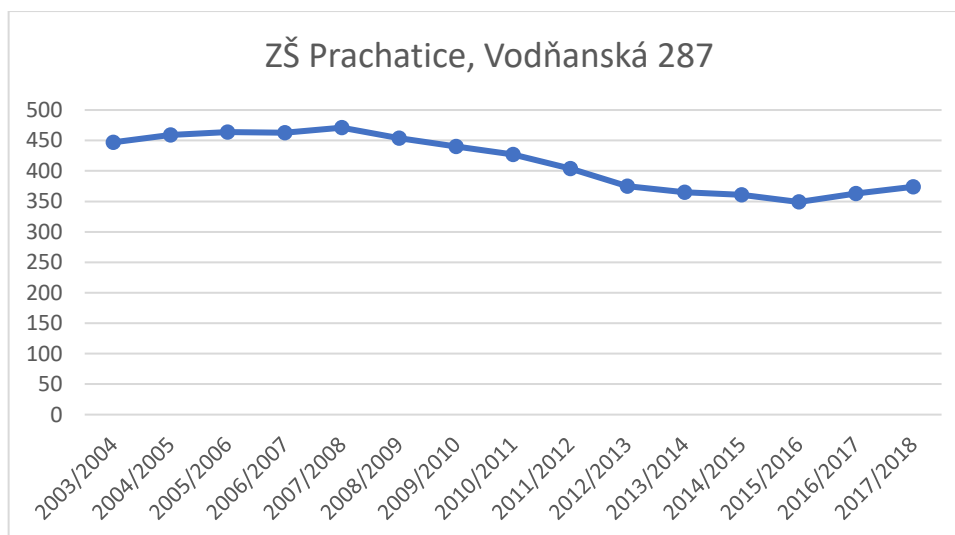
poloze u autobusového a vlakového nádraží. V aktuálním roce navštěvuje školu více než 360 žáků a zaměstnává 52 pracovníků. Vyučuje se zde podle vlastního vzdělávacího programu s názvem „škola pro každého – škola pro všechny“. (ZŠ Prachatice, Vodňanská 287, 2017)

Obrázek č. 9: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – ZŠ Prachatice, Vodňanská 287

	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
Náklady	24.901.425,03	933.586,28	25.835.011,31
výnosy	24.901.425,03	987.245,18	25.888.670,21
hospodářský výsledek	0,00	53.658,90	53.658,90

Zdroj: Město Prachatice, 2017

Graf. č 4: Vývoj počtu dětí na ZŠ Prachatice, Vodňanská 287



Zdroj: Vlastní šetření a úprava

4.2.3. Kultura

Kulturní informační středisko

Kulturní a informační služby (zkráceně KIS) města Prachatice jsou příspěvkovou organizací, které zabezpečují kulturně-společenský život v obci a jejím okolí. Jedná se také o největšího pořadatele kulturních akcí ve městě.

KIS prostřednictvím svých organizací zabezpečuje divadelní, filmovou, hudební a taneční produkci. Pravidelně pořádá výstavy v Galerii Dolní brána. Nabízí rovněž k pronájmu prostory pro soukromé aktivity (např. Městské divadlo, Společenský sál

Národního domu, sklepy Staré radnice, Radniční sál nebo Galerie). Zabezpečuje ve spolupráci s městem pravidelné akce (např. Jazz! Yes!, Festival piva, Slavnosti solné Zlaté stezky, Adventy, Podzimní slavnosti). Dále zajišťuje sezonní provoz vyhlídkové věže Kostela sv. Jakuba a je zodpovědná za celoroční provoz infocentra. (KIS Prachatice, 2017)

Financování:

- Zřizovatel – město Prachatice;
- Jihočeský kraj (příspěvek: Živá kultura - Štít 2017 a Turistický a kulturně informační portál KIS Prachatice);

Obrázek č. 10: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 - KIS

	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
Náklady	11.089.354,62	0	11.089.354,62
Výnosy	11.089.354,62	0	11.089.354,62
Hospodářský výsledek	0	0	0

Zdroj: Město Prachatice, 2017

Tabulka č. 2: Návštěvnost kulturních akcí pořádané KIS v roce 2017

AKCE	Počet akcí	Návštěvnost
Divadlo	63	10503
Koncerty	26	4124
Festivaly	3	2150
přednášky	7	632
Talkshow	1	195
Kino	123	3126
Vernisáž	8	495
Celkem	230	21420

Zdroj: KIS Prachatice, 2018, vlastní úprava

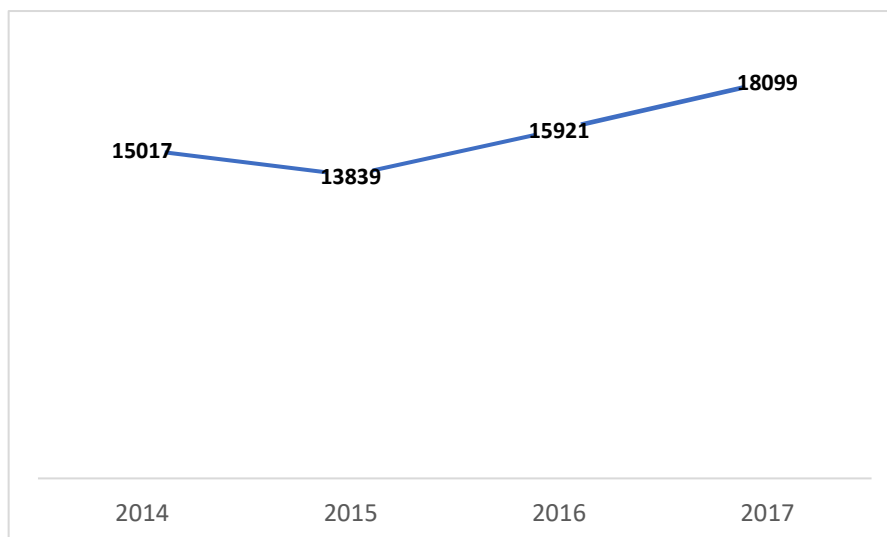
Organizace Kulturních a informačních služeb města Prachatice:

Městské divadlo

Městské divadlo je nově zrekonstruovaný bezbariérový prostor s kapacitou 210 míst. Je využíváno pro celou řadu společenských a kulturních vzdělávacích činností. V divadle je také divadelní kavárna, která se nachází ve foyer divadla a je určena všem návštěvníkům.

V prostorách Městského divadla bylo v roce 2017 odehráno celkem 63 představení zahrnující činohru, dětská představení (pro veřejnost a školy), baletní, muzikálová i operetní vystoupení, 15 velkých koncertů, 7 přednášek a 1 talkshow. (KIS Prachatice, 2018)

Graf č. 5: Návštěvnost Městského divadla 2014-2017



Zdroj: vlastní šetření a úprava

Společenský sál Národního domu

Společenský sál Národního domu má kapacitu 298 míst a využívá se pro celou řadu kulturních a společenských akcí. Uvnitř společenského sálu se také nachází plně vybavený bar, který je určen všem návštěvníkům Národního domu. (KIS Prachatice, 2018)

Galerie Dolní brána

Galerie je tvořena dvěma horními podlažími, kde se konají výstavy různých uměleckých děl, které se zde obměňují téměř každý měsíc. Prostory jsou také využívány pro komorní koncerty a různé příležitosti. V Galerii Dolní brána bylo v roce 2017 uspořádáno 8 výstav. Celkem navštívilo GDB v průběhu roku 3503 návštěvníků, což je oproti roku 2016 lehký nárůst. (KIS Prachatice, 2018)

Tabulka č. 3: Návštěvnost Galerie

Roky	2013	2014	2015	2016	2017
Návštěvnost	3001	2527	4420	2889	3503

Zdroj: KIS Prachatice, 2018, vlastní úprava

Galerie O. H. Hajeka

V této galerii je umístěna stálá expozice světoznámého moderního sochaře, malíře a čestného občana města Prachatice - Otto Herberta Hajeka. Galerie O. H. Hajeka je dlouhodobě problémovým objektem z důvodu nízké návštěvnosti a vysokých nákladů na provoz. Za rok 2017 navštívilo tuto galerii pouze 65 osob, což je oproti roku 2016 opětovný výrazný pokles. (KIS Prachatice, 2018)

Infocentrum

Infocentrum poskytuje veškeré informace o památkách a možnostech trávení volného času pro návštěvníky města. Zprostředkovává také prodej vstupenek na různé akce a prodej turistických i propagačních materiálů. Současně plní i průvodcovskou funkci, návštěvníkům je nabízeno možnost vidět Starou radnici, kulturní centrum Otto Herberta Hajeka nebo vyhlídkovou věž kostela. V roce 2017 navštívilo prachatické infocentrum 17431 turistů, z toho 15633 českých a 1798 zahraničních. Jedná se o nárůst oproti minulým rokům. (KIS Prachatice, 2018)

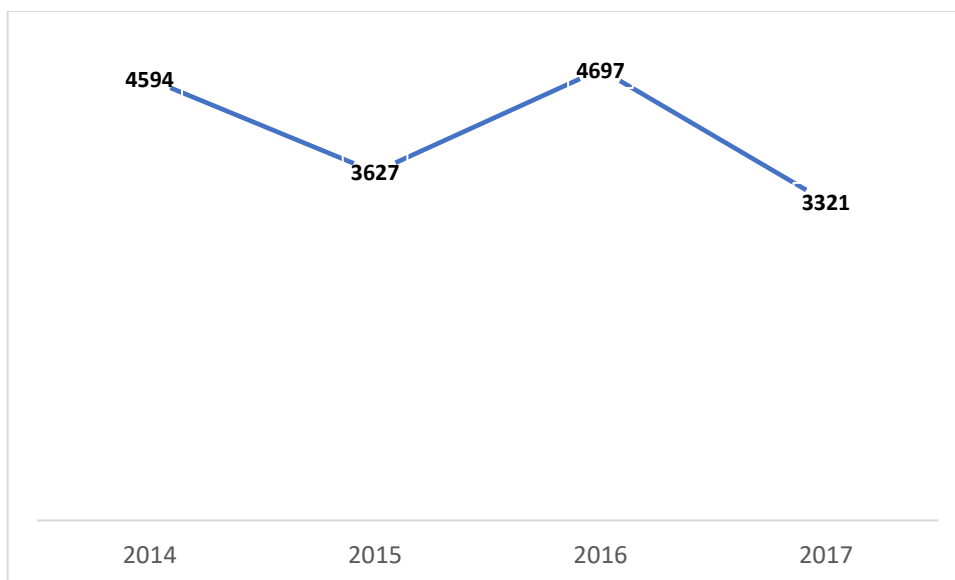
Kino Národka

Kino Národka se nachází v prostorách ZŠ Národní, kde má vyhraněný prostor pro svůj provoz. Kino nabízí každý měsíc nový program filmů, který je vyvěšen na jejich internetových stránkách i na výleповých plochách ve městě. Promítají se zde také 3D filmy, které jsou dnes poptávané. Počet představení v každém měsíci se mírně liší, ale průměrně bývá promítáno kolem 10 filmů. Vstupné do kina se pohybuje od 90Kč do 140Kč a je zde nabízeno i občerstvení, které je možné konzumovat při promítání. V roce 2017 byla návštěvnost kina 3321 osob a vybralo se na vstupném více než 500 000 Kč.

V kině Národka se v roce 2017 odehrálo celkem 123 filmových představení. Celkem je navštívilo 3 321 diváků (průměrná návštěvnost jednoho představení je 27 osob). Stále klesající návštěvnost (v roce 2016 to bylo 4697 diváků) tohoto provozu můžeme přisuzovat oblíbenosti multiplexových kin v nedalekém krajském městě. Od listopadu

2017 je možné rezervovat a zakoupit vstupenky také prostřednictvím on-line rezervačního portálu. (KIS Prachatice, 2018)

Graf č. 6: Návštěvnost Kino Národka v letech 2014 – 2017:



Zdroj: KIS Prachatice, 2018, vlastní úprava

Vyhlídková věž Kostela sv. Jakuba Většího

Návštěvnost vyhlídkové věže se v roce 2017 oproti roku 2016 opět lehce zvedla. Věž navštívilo v průběhu letní turistické sezóny 2904 platících návštěvníků. (KIS Prachatice, 2018)

Radniční sál a sklepy Staré radnice

Tyto prostory slouží pro organizování různých společenských akcí, které jsou většinou pořádané Městským úřadem Prachatice. Je zde také možnost si prostory pronajmout pro soukromé účely, například pro různá firemní školení. Pronájem je pak fakturován dle platného ceníku. (KIS Prachatice, 2018)

Městská knihovna

Knihovna v obci Prachatice zajišťuje meziknihovní služby a předává informace z vnějších informačních zdrojů, zejména z oblasti státní správy a samosprávy. Knihovna vykonává velkou škálu aktivit. Kromě tradičních knihovnických služeb vykonává také velké množství kulturních a vzdělávacích akcí (např. besedy, přednášky, exkurze, výstavy).

Pomáhá také obecním knihovnám v regionu Prachatice. Poskytuje jim výměnnou literaturu a usiluje o postupnou automatizaci ostatních knihoven v regionu. V Městské knihovně v Prachaticích bylo v roce 2017 registrováno 1834 čtenářů, z toho více než 70 % tvoří ženy. Celkový počet čtenářů tvoří 16.67 % všech obyvatel města Prachatice. Knihovna nabízí svým čtenářům půjčování knih, časopisů a přístup k internetu. Registrační poplatek činí v současné době 100 Kč za rok pro dospělého a 50 Kč za rok pro děti, studenty a seniory. Výpůjční lhůta je omezena na jeden měsíc, ale je zde samozřejmě možnost ji prodloužit buď přímo na místě, nebo přes internet. V případě nevrácení knihy ke dni uplynutí výpůjční lhůty je čtenář povinen zaplatit poplatek za prodloužení. ("Městská knihovna Prachatice", 2018)

Knihovnická činnost je financována:

- Zřizovatelem – město Prachatice;
- Příspěvkem od Jihočeského kraje;
- Z příjmů z poskytování služeb a výrobků;

Obrázek č. 11: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – Městská knihovna

	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
Náklady	6.319.292,47	0	6.319.292,47
Výnosy	6.397.765,61	0	6.397.765,61
Hospodářský výsledek	78.039,84		78.039,84

Zdroj: Město Prachatice, 2017

Tabulka č. 4: Vývoj počtu návštěvníků městské knihovny v Prachaticích:

Rok	Počet návštěvníků
2013	91494
2014	91765
2015	94063
2016	92542
2017	94562

Zdroj: Vlastní šetření, vlastní úprava

4.2.4. Sportovní zařízení města Prachatice

Sportovní zařízení města Prachatice je příspěvková organizace zřizovaná městem Prachatice. Hlavní činností je provozování tělovýchovných zařízení a zajišťování

sportovních, tělovýchovných a rekreačních služeb v nichž se realizují konkrétní činnosti jednotlivců, oddílů a veřejnosti. V čele sportovního zařízení stojí ředitelka, která je zodpovědná za provoz a je pověřená od vedení města. Od roku 2014 je ředitelkou Ing. Radovana Kutláková a zařízení zaměstnává 22 lidí.

Obrázek č. 12: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – Sportovního zařízení města Prachatic:

	Hlavní činnost	Hospodářská činnost	Celkem
Náklady	15.442.544,16	589.389,00	16.031.933,16
Výnosy	15.449.263,50	599.075,52	16.048.339,02
Hospodářský výsledek	6.719,34	9.686,52	16.405,86

Zdroj: Město Prachatic, 2017

Sportovní zařízení města Prachatic tvoří:

Plavecký bazén

Krytý plavecký bazén leží v ulici U Stadionu v Prachaticích. Uvnitř se nachází velký plavecký bazén dlouhý 25 metrů, dětský bazén o velikosti 9 x 6 metrů a whirlpool vana pro 12 osob. Součástí areálu je také parní sauna a fitness. Návštěvnost bazénu se pohybuje v posledních 3 letech nad počtem 60000 vstupů za rok. Služby plaveckého bazénu využívají pro plavecký výcvik základní i mateřské školy z Prachatic a okolních obcí. Probíhají zde různé akce pro seniory, maminky s malými dětmi a zájmový kroužek plavání. Vstupné do plaveckého bazénu je 40 Kč na 1 hodinu pobytu pro dospělého a 28Kč pro děti do 15 let a seniory. Otevírací doba se v jednotlivé dny liší, ale bazén je otevřený každý den.

Krytý plavecký bazén začal fungovat už v roce 1986. V posledních letech musely být investovány výrazné finanční prostředky na jeho celkové zateplení a opravy. Bylo ovšem zjištěno, že technologické jádro je zastaralé a postupně jeho životnost končí. Město si muselo nechat vypracovat studii a následně projektovou dokumentaci na celkovou rekonstrukci. Pokud vše půjde podle schváleného plánu, tak by se mělo v polovině roku 2018 začít stavět. Bude opraveno technologické zařízení bazénu a budou přidány nové prvky, aby byl bazén atraktivnější pro obyvatele města i turisty. (Sportovní zařízení města Prachatic, 2017)

Tabulka č. 5: Návštěvnost plaveckého bazénu od roku 2013 do 2016

Roky	Návštěvnost	Průměrná denní návštěvnost
2013	56200	207
2014	55219	216
2015	62953	193
2016	67349	204

Zdroj: Sportovní zařízení města Prachatice, 2017, vlastní úprava

Celková návštěvnost plaveckého bazénu v roce 2016 byla 67 349 návštěvníků. Z 365 kalendářních dní bylo 34 dní zavřeno. Průměrná denní návštěvnost v roce 2016 byla 204 návštěvníků. Oproti roku 2015 došlo tedy ke zvýšení návštěvnosti o 4396 lidí.

Sportovní areál

Jedná se o nejvyužívanější sportovní komplex ve městě a navštíví jej průměrně 100 tis. návštěvníků za rok. Běžná údržba areálu je zajišťována kmenovými zaměstnanci, případně pracovníky nabídnutými Úřadem práce.

Sportovní areál zahrnuje fotbalové hřiště s přírodním a umělým povrchem, atletická sportoviště, in-line dráhu, areál na skateboard, 6 tenisových kurtů, 2 volejbalové kurty, tělocvičnu na judo, tělocvičnu pro stolní tenis a velkou sportovní halu. (Sportovní zařízení města Prachatice, 2017)

Letní koupaliště Hulák

Veřejné koupaliště Hulák se nachází v ulici U Rybníčku. Jedná se o poměrně nové zařízení nabízející vyžití pro návštěvníky v každém věku. Jsou zde tři vodní plochy, které tvoří velký plavecký bazén, dětský bazén a dojezdová plocha pro skluzavku. Součástí areálu jsou i hřiště na plážový volejbal a hřiště s umělým povrchem na tenis či nohejbal. Nechybí zde ani dětský koutek se skluzavkou a pískovištěm. Provoz je zajištěn kmenovými pracovníky Sportovního zařízení nebo brigádníky. Koupaliště je provozováno na základě počasí, nejčastěji se otevírá na začátku června a končí v polovině září. Celodenní vstupné je 70Kč pro dospělého a 40 Kč je zlevněné vstupné pro děti a seniory. (Sportovní zařízení města Prachatice, 2017)

Tabulka č. 6: Statistika návštěvnosti veřejného koupaliště Hulák 2013-2016

Rok	Návštěvnost	Počet dnů v provozu	Tržby v Kč
2013	18874	51	639 655
2014	6772	59	234 445
2015	23973	60	864 305
2016	12841	71	426 970

Zdroj: Sportovní zařízení města Prachatice, 2017, vlastní úprava

Plocha pro bruslení a hokejbal

Jedná se o nové hřiště spadající pod Sportovní zařízení města, které slouží především pro sportovní oddíl hokejbalu. Ten na tomto hřišti trénuje a hraje mistrovské zápasy. V zimních měsících se využívá jako plocha pro veřejné bruslení, které se každý rok setkává se stále se zvyšujícím zájmem. (Sportovní zařízení města Prachatice, 2017)

4.2.5. Společnosti založené městem

Městská správa domů a bytů Prachatice s.r.o.

V listopadu roku 1998 byla společnost Městská správa domů a bytů Prachatice s. r. o. založena městem Prachatice, které je stoprocentním vlastníkem společnosti. Hlavním úkolem je správa a údržba bytového a nebytového fondu v majetku Města Prachatice i dalších právnických a fyzických osob. Jednatel společnosti v zastoupení Města Prachatice podepisuje nájemní smlouvy a zajišťuje výběr nájemného a záloh na poskytované služby. Společnost eviduje pohledávky vzniklé neplacením nájemného a v součinnosti s odborem KSD MěÚ Prachatice zajišťuje jejich soudní vymáhání, případně soudní výpovědi nájemních smluv. (Město Prachatice, 2017)

Tabulka č. 7: Hospodaření Městské správy domů a bytů Prachatice s.r.o za rok 2016

Vlastní kapitál k 31.12.2016 činí 405 tis. Kč.
Cizí zdroje: 380 tis. Kč (z toho dlouhodobé závazky: 0 tis. Kč)
Hospodářský výsledek za účetní období: -83 tis. Kč.

Zdroj: Město Prachatice, 2017, vlastní úprava

Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o.

Soustava na centralizované vytápění v obci Prachatice vznikla už v roce 1962 a postupně se rozšiřovala, aby uspokojila zvyšující se poptávku občanů, firem i armády. Dnešní společnost Tepelné hospodářství Prachatice s. r. o byla zaregistrována v roce 1995 a majoritním vlastníkem se stalo město Prachatice. Hlavním předmětem činnosti společnosti Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o. je v dnešní době výroba tepla, elektrické energie, rozvod tepla a teplé vody ve městě Prachatice. Dnešní soustava zásobuje teplovody v délce 13,2 km, čímž zásobuje tepelnou energií cca 3 000 domácností, průmyslové podniky, organizace a instituce. Tepelné hospodářství dlouhodobě investuje do technických opatření, které jsou předpokladem udržitelného rozvoje s cílem zabezpečit maximální spolehlivost dodávek a komfortu při vytápění. Snahou společnosti je zároveň, díky investičním opatřením, usilovat o snížení ceny za tepelnou energii. (“Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o.: Představení společnosti Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o.”, 2012)

Tabulka č. 8: Hospodaření Tepelného hospodářství Prachatice s.r.o za rok 2016

Základní kapitál 104 352 tis. Kč.
Vlastní kapitál k 31.12.2016 činí 105 190 tis. Kč.
Cizí zdroje: 26 293 tis. Kč (z toho dlouhodobé závazky: 16 518 tis. Kč)
Hospodářský výsledek za účetní období: zisk 136 tis Kč

Zdroj: Město Prachatice, 2017, vlastní úprava

Technické služby Prachatice s.r.o.

Technické služby Prachatice s. r. o byly založeny v roce 1995 a výhradním vlastníkem se stalo město Prachatice. Zajišťují soubor činností souvisejících s technickým zabezpečením služeb městům a obcím území okresu Prachatice a hraničních částech okresu Strakonice, České Budějovice. Hlavními poskytovanými službami jsou svoz odpadu, dopravní značení, provoz veřejného osvětlení, správa místních komunikací a údržba zeleně. Na základě mandátní smlouvy provádí zabezpečení svozu odpadu a údržbu komunálního majetku pro město Prachatice. (“Technické služby Prachatice s.r.o.: Služby pro město a obyvatele”, 2012)

Tabulka č. 9: Hospodaření Technických služeb Prachatic s.r.o za rok 2016:

Základní kapitál 120 000 Kč,
Vlastní kapitál k 31.12.2016: 14 142 tis. Kč.
Cizí zdroje: 2 460 tis. Kč (z toho dlouhodobé závazky: 520 tis. Kč)
Výsledek hospodaření za účetní období: 1 281 tis. Kč.

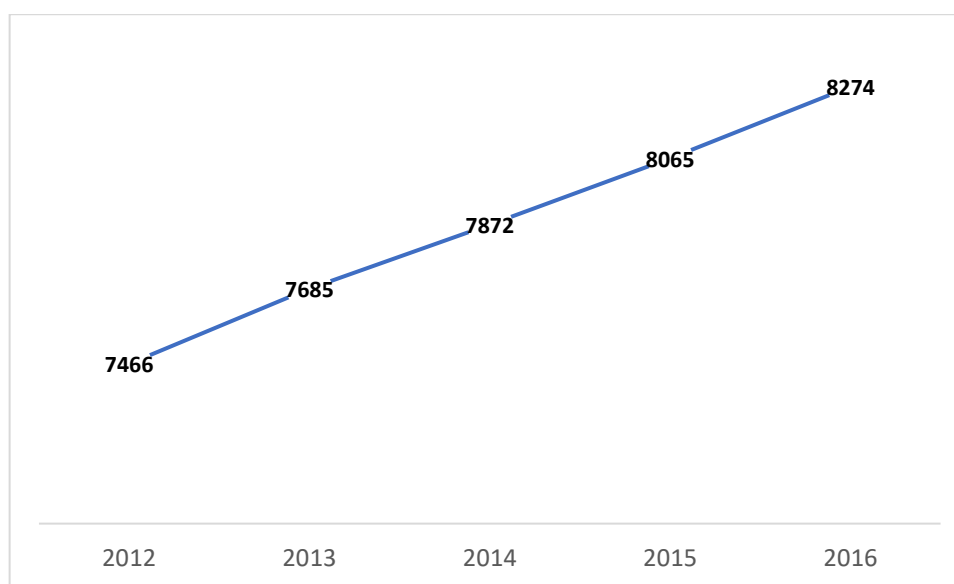
Zdroj: Město Prachatic, 2017, vlastní úprava

Poskytované služby:

Péče o vzhled obce a veřejnou zeleň

TSP vykonávají údržbu veřejné zeleně na ploše přibližně 26 ha. Mezi hlavní činnosti patří úklid trávníků, sečení, údržba parků, řezání a kácení dřevin, úprava terénů, údržba laviček a dětských hřišť. Pro svojí práci využívají především mechanizované stroje, které jsou ve vlastnictví společnosti. (“Technické služby Prachatic s.r.o.: Služby pro město a obyvatele”, 2012)

Graf č. 7: Náklady na péči o vzhled a veřejnou zeleň 2012-2016 (v tis. Kč)



Zdroj: Město Prachatic, 2017, vlastní úprava

Běžná údržba

Běžnou údržbou je zde myšlena veškerá činnost související s údržbou komunikací. Především se jedná o opravy a údržbu komunikací a chodníků, výměny obrubníků a dlaždic nebo výměny zámkové dlažby. (“Technické služby Prachatic s.r.o.: Služby pro město a obyvatele”, 2012)

Dopravní značení

Zde je úkolem výměna starých dopravních značek za nové, doplňování a montáž nových dopravních značek. (“Technické služby Prachatice s.r.o.: Služby pro město a obyvatele”, 2012)

Svoz komunálního odpadu

Klíčovou funkcí technických služeb je zajištění komplexních služeb v odpadovém hospodářství. Jde především o svoz a zneškodnění směsného komunálního odpadu, svoz a zpracování separovaného komunálního odpadu (plast, papír, sklo) a zneškodnění objemného odpadu. Společnost nabízí také možnost zakoupit či pronajmout veškeré nádoby na odpad. (“Prachatice - oficiální web města: O našem městě”, 2012)

Čištění města

Společnost zajišťuje úklid komunikací, chodníků a ostatních ploch. Dále poskytuje i pravidelný odvoz odpadkových košů a čištění kontejnerových stání. (“Prachatice - oficiální web města: O našem městě”, 2012)

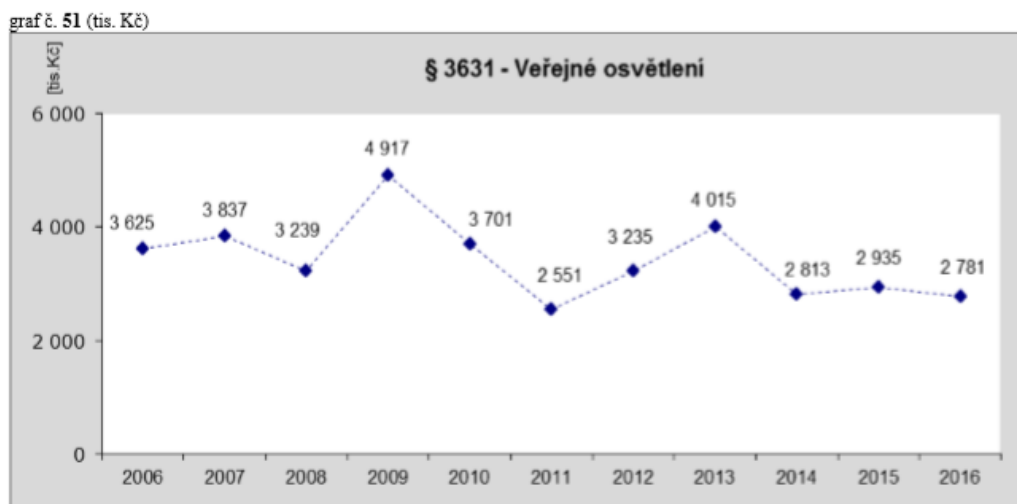
Zimní údržba

TSP vykonávají i funkci zimní údržby v Prachaticích a okolních obcích. Mají na starosti přibližně 65 km komunikací, 80 km chodníků a téměř 4000 m² parkovacích a jiných ploch. Pro svou práci mají k dispozici 4 traktory s pluhem, 1 silniční sypač a 3 vozidla Multicar M26, s nástavbou na zimní údržbu chodníků. (“Technické služby Prachatice s.r.o.: Služby pro město a obyvatele”, 2012)

Údržba veřejného osvětlení

V Prachaticích mají na starosti veřejné osvětlení Technické služby Prachatice s. r. o a na objednávku provádí tuto činnost i v přilehlých obcích. Je prováděna oprava veřejného osvětlení, výměna svítidel a stožárů. Součástí práce údržby veřejného osvětlení je i zabezpečování instalací slavnostní a vánoční výzdoby. (“Technické služby Prachatice s.r.o.: Služby pro město a obyvatele”, 2012)

Obrázek č. 12: Náklady na veřejné osvětlení v obci 2006-2016 (v tis. Kč)



Zdroj: Město Prachatice, 2017

Městské lesy Prachatice s.r.o

V roce 1995 zastupitelstvo rozhodlo o vzniku samostatné společnosti Městské lesy Prachatice s. r. o se vkladem 100 000 Kč za Město Prachatice a 20000 Kč za jednatele společnosti. Po odchodu jednatele společnosti do starobního důchodu byl ukončen podíl jednatele a město se stalo od 01.01.2001 vlastníkem 100 % společnosti. Hlavními úkoly společnosti je vykonávat pěstební činnost, těžbu dřeva a hospodařit v lesích, které jsou v majetku města Prachatice jako právnické osoby. Vykonávají správu lesního majetku města Prachatice na rozloze 1 600 ha. Společnost je tvořena vedoucím, ekonomem a třemi lesníky. Společnost je držitelem licence k výkonu funkce odborného lesního hospodáře, licence pro nakládání se semenem a sazenicemi lesních dřevin a certifikace lesů PEFC – trvale udržitelného obhospodařování lesů. (“Městské lesy Prachatice s.r.o.: O nás”, 2010)

Tabulka č. 10: Hospodaření Městských lesů Prachatice s.r.o za rok 2016:

Základní kapitál 120 000 Kč.
Vlastní kapitál k 31. 12. 2016 činí 4 589 tis. Kč.
Cizí zdroje: 7 905 tis. Kč (z toho dlouhodobé závazky: 179 tis. Kč)
Hospodářský výsledek za účetní období: 339 tis. Kč.

Zdroj: Město Prachatice, 2017, vlastní úprava

4.3. Zhodnocení současného způsobu poskytování služeb

Cílem této kapitoly bakalářské práce je zhodnocení současného způsobu poskytování veřejných služeb v Prachaticích, který byl zjišťován na základě dotazníkového šetření (viz příloha) a přímého rozhovoru s vedoucími zaměstnanci města Prachatice (viz příloha). Z důvodu velkého počtu veřejných služeb, které město poskytuje, byly vybrány pouze některé služby z předešlé části. Konkrétně se jedná o základní a mateřské školy, knihovnu, plavecký bazén, městské divadlo a kino, péče o vzhled města, veřejnou zeleň a svoz komunálního odpadu prostřednictvím technických služeb.

Pro rozvoj každého člověka, ale i města je předpokladem kvalitní a fungující systém předškolního a základního vzdělávání. Zde se děti naučí všechny podstatné věci, které jsou pro život důležité. Cílem výzkumu zaměřeného na školství bylo zjistit aktuální spokojenost rodičů s městskými školními službami a zda by nešlo případně něco zlepšit. Další klíčovou vzdělávací a zájmovou službou je knihovna. Už mnoho let před rokem 2018 existovaly knihovny a byly vždy klíčovým místem pro vzdělávání a rozšiřování obzorů. Dnes se knihovny dostávají do náročnější pozice z důvodu téměř neomezeného přístupu k internetu a digitalizace knih. Musí tedy neustále modernizovat své služby, aby byly atraktivní i pro mladou generaci, kterou dnes čtení klasických knih přestává zajímat. V Prachaticích je registrováno v městské knihovně více než 18 % všech obyvatel města, což ve srovnání s jinými knihovnami v regionu není špatné. Přesto je potřeba hledat cesty, jak si své čtenáře udržet a ideálně přilákat další generaci zpět do knihovny. Úkolem dotazníkového šetření bylo zjistit aktuální spokojenost čtenářů se službami knihovny. Také byla zhodnocena spokojenost obyvatel se službami tradičního městského divadla, které je součástí každého většího města a se službami konkurenčního moderního kina. Při analýze bylo rovněž cílem zhodnotit aktuální spokojenost se službami krytého plaveckého bazénu a zjistit poptávku po modernějším, zrekonstruovaném bazénu, který se v Prachaticích s největší pravděpodobností bude muset stavět vzhledem k aktuálnímu stavu současného plaveckého bazénu, který byl postaven v 80. letech minulého století. Dále pro dotazníkové šetření byla zařazena péče o vzhled, čistotu a veřejnou zeleň ve městě. Na závěr bylo snahou zjistit, jak obyvatelé vnímají vybavenost obce o kontejnery na třídění odpadu, a zda jsou obyvatelé spokojeni s poplatkem za svoz komunálního odpadu.

Tabulka č. 11: Statistika návštěvnosti a provozní dotace vybraných veřejných služeb:

Instituce	Návštěvnost/Využití 2016	Provozní dotace z rozpočtu města za rok 2016
Kulturní informační středisko (bez kina)	34 866	9 179 000
SZMPT (Bazén, koupaliště)	80 190	11 651 000
Městská knihovna	92 542	4 902 000
Základní školy	1 121	13 496 000
Mateřské školy	448	4 782 000
Městské kino	4 623	200 000

Zdroj: vlastní šetření a vlastní úprava

4.3.1. Řízený rozhovor se zaměstnanci města Prachatice

Pro bakalářskou práci jsem získal názory vedoucích úředníků a zaměstnanců veřejných služeb v Prachaticích. Konkrétně se jedná o ředitelku knihovny a radní města Prachatice, dále vedoucí odboru školství, kultury a cestovního ruchu, ředitelku Kulturního informačního střediska, vedoucí odboru Životního prostředí a na závěr ředitelku Sportovního zařízení města Prachatice. Dotazováni byli na konkrétní služby, které mají na starost a někteří také odpověděli na celkový pohled týkající se služeb v Prachaticích.

1. Mgr. Hana Mrázová – ředitelka městské knihovny, radní města Prachatice

Myslíte si, že nabídka služeb Městské knihovny je v Prachaticích dostatečná?

Nabídka knihovnických veřejných služeb je v Prachaticích i v rámci celorepublikového hodnocení nadprůměrná.

Je podle Vás finanční dotace Městské knihovny dostatečná?

Každý rok probíhají se zástupci zřizovatele, poté na Radě a zastupitelstvu, projednání k rozpočtu, dotace je dostačující. Město aktivně reaguje na legislativní změny, které vyžadují finanční navýšení

Jsou služby Městské knihovny občany využívány dostatečně?

Již z poslání knihovny jsou to knihovnické služby, kterých využívají čtenáři nejvíce. Bohužel bariérovost budovy je hodně limitující. Akce v rámci celoživotního vzdělávání jsou také hodně navštěvovány a žádány. Podle cílové skupiny využíváme buď Radničního nebo Rožmberského sálu na městském úřadu, jídelnu v Domově seniorů Mistra Křišťana nebo další vhodné prostory jako kavárny, cukrárnu, čajovnu...

V loňském roce využilo našich služeb 18,23 % obyvatel našeho města. Obsloužili jsme 94 562 návštěvníků a vypůjčili 137 506 knihovnických dokumentů. Na webové stránky se přihlásilo a informace čerpalo 67 076 návštěvníků.

Jaké služby by podle Vás bylo do budoucna vhodné ještě zařadit?

Vše se odvíjí od limitujících prostor, ve kterých je knihovna umístěna. Naše knihovna aktivně reaguje na požadavky veřejnosti, jinak má v současnosti velice pestrou nabídku pro všechny věkové kategorie.

2. MVDr. Marie Peřinková – vedoucí odboru Životního prostředí

Myslíte si, že nabídka veřejných služeb je v Prachaticích dostatečná?

Jsem přesvědčená, že nabídka služeb v Prachaticích je pro město naší velikosti dostatečná, možná i, v porovnání s jinými obdobně velkými městy, nadprůměrná.

Je podle Vás finanční dotace veřejných služeb, které máte na starosti (životní prostředí) dostatečná?

Město Prachatice dotuje odpadové hospodářství ze svého rozpočtu. Vybraný poplatek společně s dalšími příjmy za odpady nepokryje náklady. V porovnání s jinými městy se pohybujeme z hlediska nákladů kolem průměru. Snažíme se získávat externí dotační zdroje např. z OPŽP na investice do systému odpadového hospodářství. Na propagaci jsme využili zdroje z programu Švýcarsko-české spolupráce.

Jsem přesvědčená, že poměr cena-kvalita v odpadovém hospodářství je v Prachaticích minimálně vyrovnaný, spíše převažuje ve prospěch kvality.

Jsou veřejné služby občany využívány dostatečně?

Rozhodně ne. Služby v odpadovém hospodářství by mohly být ze strany občanů, především na sídlištích, využívány lépe, a to zejména z hlediska lepšího třídění odpadů.

Ostatní služby, nebo alespoň některé dílčí programy, pokud mohu posoudit jako uživatel, nejsou dostatečně využívány. Možná to souvisí i s velikostí našeho města. Jako příklad dávám divadlo: předplatné je vyprodané, ale navíc zařazená bonusová představení už nebývají plná. Víím, že občané volají po koncertech, byla jsem na koncertu melodií z oper a operet a divadlo bylo poloprázdné.

Jaké konkrétní veřejné služby by podle Vás bylo do budoucna vhodné ještě zařadit nebo které vylepšit?

Nevím o žádné konkrétní veřejné službě, která by byla nezbytně nutná a v Prachaticích chyběla.

Vylepšit se dá téměř všechno. Domnívám se, že by měla být zachována vyváženost nabídky a poptávky, aby byl zachován poměr ceny a kvality. Problémem je, že ne vždy je pak následně využíváno to, po čem lidé touží. Jako příklad dávám tolik populární farmářské trhy, které se v Prachaticích neujaly.

Jsem přesvědčena, že možnost sportovního, kulturního i společenského vyžití je v Prachaticích dostatečná a často nabídka převyšuje poptávku.

Z hlediska služeb v odpadovém hospodářství je, dle mého názoru, nabídka na vysoké úrovni - záleží na občanech, zda jsou ochotni ji v plné šíři a pravidelně využívat. Za tuto oblast mohu slíbit, že budeme postupně kvalitu zlepšovat.

3. Věra Houšková, Dis. – ředitelka Kulturního informačního střediska

Myslíte si, že nabídka veřejných služeb je v Prachaticích dostatečná?

Nabídka veřejných služeb je, dle mého pohledu, na velikost našeho města přiměřená.

Je podle Vás finanční dotace veřejných služeb, které máte na starosti, dostatečná?

V naší oblasti není nikdy dostatek finančních prostředků. Vzhledem k pravidelnému každoročnímu nárůstu cen za honoráře, dopravu, poplatky, subdodávky a další, je i přes narůstající provozní příspěvek financí stále málo. Částečně můžeme na tuto situaci reagovat zdražením našich služeb, ale i tak nám tyto finanční prostředky náklady nepokryjí. Navíc nám provozy stárnou a s tím i jejich vybavení. V tomto ohledu nás budou čekat nemalé investice.

Jsou tyto služby občany využívány dostatečně?

Záleží asi jak které služby. Za nás je Městské divadlo využíváno maximálně. Galerie Dolní brána má pouze specifický okruh návštěvníků a Galerie O. H. Hajeka má téměř nulovou návštěvnost. Národní dům je využíván spolky a komerční a hudebních produkcí. Kino Národka má dlouhodobě nízkou návštěvnost z důvodu konkurence multiplexových kin v krátké dojezdové vzdálenosti. Infocentrum a knihovna jsou naopak využívány maximálně. Co se týče návštěvnosti vyhlídkové věže – zde návštěvnost postupně roste.

Za jiné subjekty:

Bazén dle mého přiláká spíše ortodoxní plavce než většinovou populaci, což je v současné době nevyhovující stav. Uvidíme po rekonstrukci - pokud se povede, jsem přesvědčena, že bude využíván hojně. Návštěvnost venkovního koupaliště Hulák záleží na počasí: pokud je ideální léto, je zde hlava na hlavě. Při nepříznivém počasí je to jako všude jinde u venkovních plováren.

Jaké konkrétní veřejné služby by podle Vás bylo do budoucna vhodné ještě zařadit nebo které vylepšit?

Nevím, jestli nějaké nové vytvářet. Kde není poptávka, nemůže být ani nabídka. Myslím, že bychom se měli v první řadě snažit udržet kvalitní chod stávajících provozů a až poté se zamýšlet nad novými.

4. Jiřina Dolejšková – vedoucí odboru školství, kultury a cestovního ruchu

Myslíte si, že nabídka služeb je v Prachaticích dostatečná?

Není dostatečná, pro dámy chybí kadeřnice - ty stávající nové zákaznice neobjednávají a služba, že si zavolám a potřebuji mít pěkně učesanou hlavu, třeba na důležité jednání, úplně chybí.

Je podle Vás finanční dotace veřejných služeb, které má Váš odbor na starosti (školství, kultura a cestovní ruch), dostatečná?

Naprosto není, a to s důrazem. Sháníme peníze, kde se dá - granty, sponzoři. Právě tato oblast si zaslouží daleko více prostředků. Vždyť školství, to je naše budoucnost, naše děti, u mě už vnoučátka

Jsou služby občany využívány dostatečně?

Neumím odpovědět.

Jaké služby by podle Vás bylo do budoucna vhodné ještě zařadit nebo které vylepšit?

Zařadit? Z mé vlastní zkušenosti - stacionář pro seniory, který naprosto chybí.

5. Ing. Radovana Kutlákova – Ředitelka sportovního zařízení města Prachatic

Myslíte si, že nabídka veřejných služeb je v Prachaticích dostatečná?

Domnívám se, že nabídka veřejných služeb, ve smyslu jejich množství, je na město velikosti Prachatic dostatečná. Rezervu bych spíše viděla ve skladbě těchto služeb (musí být vyvážená - ve smyslu mladší a starší generace) a v možnosti rozšiřování těch stávajících. Samostatnou kapitolou pak je chybějící celková moderní propagace těchto služeb - málokdo tak o nich ví.

Je podle Vás finanční dotace veřejných služeb, které máte na starosti (Sportovní zařízení), dostatečná?

Mám na starosti správu sportovního majetku. Po této stránce, a s ohledem na celkový rozpočet města Prachatic, je finanční dotace dostatečná - jedná se o udržitelný provoz takového majetku. Pokud však máme hovořit o rozvoji Sportovního zařízení: bez státních dotací a nyní i bez zaúvěrování města v případě rekonstrukce plaveckého bazénu by k žádnému rozvoji těchto služeb nedošlo.

Jsme příspěvkovou organizací a NIKDY nepokryjí tržby z prodeje našich služeb ztrátu, která je spojená s provozem a využitím těchto služeb.

Jsou tyto služby občany využívány dostatečně?

Mohly by být využívány více. Chyba na naší straně je v nedostatečné propagaci těchto služeb, která by se měla zlepšit v souvislosti s rekonstrukcí krytého plaveckého bazénu a dále podíl sportující populace, který v naší zemi klesá.

Jaké veřejné služby by podle Vás bylo do budoucna vhodné ještě zařadit nebo které vylepšit?

V letošním roce dojde k zahájení rekonstrukce plaveckého bazénu. Bohužel se s ohledem na výši investice bude jednat o 1. etapu z 4 celkových etap. Rovněž dojde ke kompletní rekonstrukci atletického oválu, hřiště s umělou trávou, cvičné tenisové zdi, takže letošní rok jednoznačně veřejné služby v tomto směrulepší. Dovedu si však představit, s

ohledem na vzrůstající počet dětí v tenisovém oddíle, vylepšit veřejné služby o krytou tenisovou halu, nalézt místo pro freestylové sportovní aktivity - skate a bike s prostorem pro jejich rozvoj, tak jak se budou trendově v čase vyvíjet, dále vytvořit značení pro turistické, výběhové a cyklo trasy a určitě pokračovat v rekonstrukcích stávajících sportovišť. Vše je však o financích.

4.3.2. Dotazníkové šetření

Dotazníkové šetření bylo prováděno prostřednictvím tištěného dotazníku a online dotazníků umístěných na sociálních sítích mezi obyvatele města. Celkem do něj bylo zahrnuto 113 respondentů. Byli dotazováni obyvatelé obce, kteří dosáhli věku alespoň 15 let. Dotazník byl zcela anonymní a tvořen byl převážně uzavřenými otázkami, přesto mnoho respondentů reagovalo na své odpovědi vysvětlením, z jakého důvodu se tak rozhodli odpovědět.

Vyhodnocení dotazníku:

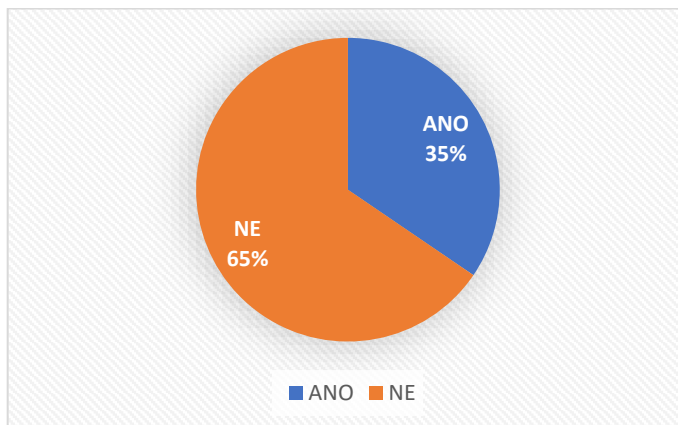
Mateřská škola Prachatice

Dotazníkové šetření zaměřené na kvalitu služeb Mateřské školy Prachatice mělo zjistit spokojenost rodičů s poskytovanými službami a obsahovalo dvě otázky.

Otázka č. 1: Navštěvuje nebo navštěvovalo Vaše dítě v posledních 3 letech Mateřskou školu v Prachaticích?

Otázka měla určit, kolik procent z dotazovaných lidí mělo nebo má děti v Mateřské škole Prachatice. Šetření ukázalo, že pouze necelých 35 % (39 obyv.) z dotazovaných mají nebo měly děti v mateřské škole a 65 % z respondentů dítě v mateřské škole nemají a neměly v posledních 3 letech, viz graf č.8. Ti, co odpověděli, že jejich dítě do mateřské školy nechodí nebo nechodilo během 3 let, pokračovali dalším okruhem.

Graf č.8: Navštěvuje nebo navštěvovalo Vaše dítě v posledních 3 letech Mateřskou školu v Prachaticích?

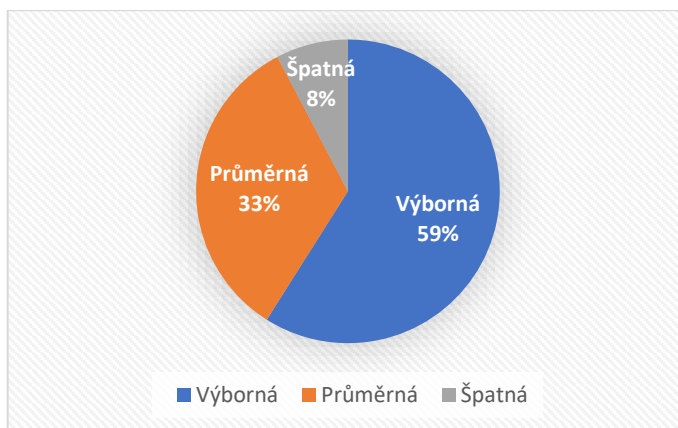


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 2: Jaká je podle Vás kvalita služeb, které poskytuje MŠ Prachatice?

Kvalita služeb na škole je podle názorů rodičů z 59 % výborná, z 33 % průměrná a jen 8 % rodičů vyjádřilo nespokojenost s kvalitou služeb, viz graf č. 9.

Graf č. 9: Jaká je podle Vás kvalita služeb, které poskytuje MŠ Prachatice?

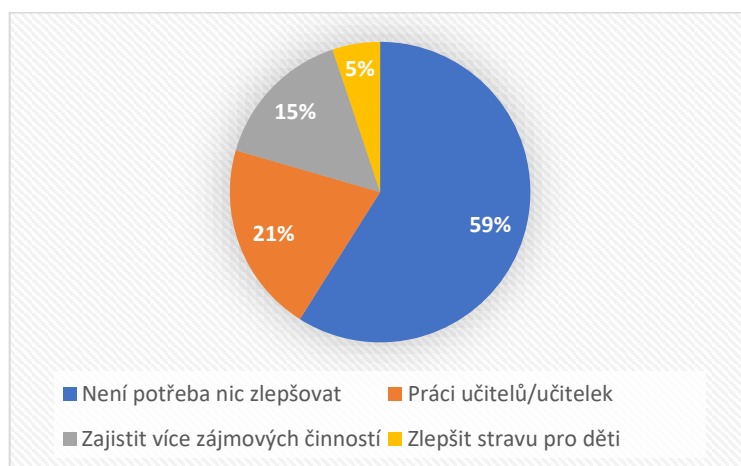


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 3: Které služby by podle Vás mohla MŠ zlepšit?

Z dotazování vyplynulo, že rodiče jsou se službami spokojeni a většina by nic neměnila (59%). Jen 21 % dotázaných by chtělo zlepšit práci učitelů/učitelek (především jejich komunikaci s rodiči), 15 % by si přálo rozšíření nabídky zájmových činností v MŠ a pouze 5 % rodičů by si přálo zlepšení kvality stravování dětí, viz. graf č. 10.

Graf č. 10: Které služby by podle Vás mohla MŠ zlepšit?



Zdroj: Vlastní šetření

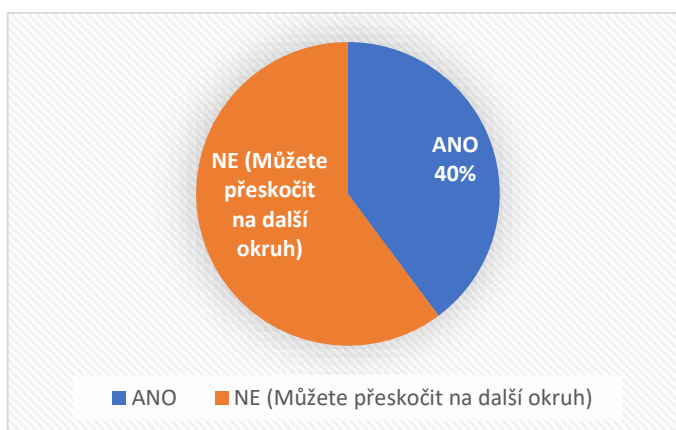
Základní školství:

Tento okruh je zaměřen na základní vzdělání ve městě a je tvořen dvěma otázkami.

Otázka č. 4: Navštěvuje nebo navštěvovalo Vaše dítě v posledních 3 letech základní školu v Prachaticích?

Otázka měla určit, kolik procent z dotazovaných lidí mělo nebo má děti v základní škole v Prachaticích. Průzkum ukázal, že 40 % dotázaných mají nebo měly děti na škole a 60 % z respondentů dítě na škole nemají a v posledních 3 letech neměli, viz. graf č. 11. Ti, kteří odpověděli, že jejich dítě na školu nechodí nebo nechodilo během posledních 3 let, pokračovali dalším okruhem.

Graf č. 11: Navštěvuje nebo navštěvovalo Vaše dítě v posledních 3 letech Základní školu v Prachaticích?

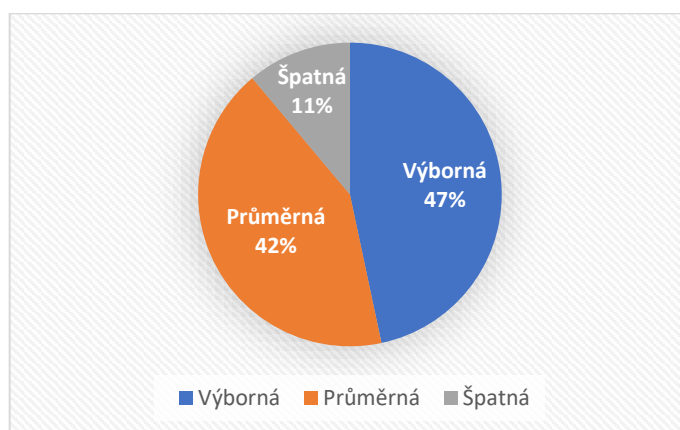


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 5: Jaká je podle Vás kvalita vyučování?

Z odpovědí vyplynulo, že kvalita služeb ZŠ podle dotázaných rodičů je ze 47 % výborná a ze 42 % průměrná. Pouze 11 % dotázaných uvedlo, že se domnívají, že kvalita ZŠ v Prachaticích je špatná, viz. graf č. 12.

Graf č. 12: Jaká je podle Vás kvalita vyučování?

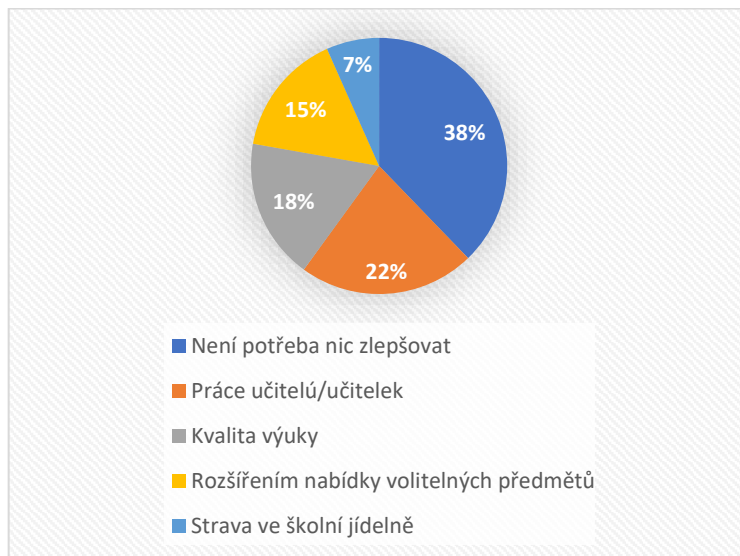


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 6: Jak by podle Vás mohla zlepšit kvalitu svých služeb poskytovaných Vaším dětem?

Na základě dotazování bylo zjištěno, že 38 % dotázaných odpovědělo, že není potřeba nic zlepšovat. Podle 22 % respondentů je třeba zlepšit práci (přístup) učitelů/učitelek, 18 % by zlepšilo kvalitu výuky, 15 % by uvítalo rozšíření nabídky volitelných předmětů a 7 % by zlepšilo stravu ve školní jídelně, viz graf č.13.

Graf č. 13: Kde by podle Vás mohla zlepšit kvalitu svých služeb poskytované Vaším dětem?



Zdroj: Vlastní šetření

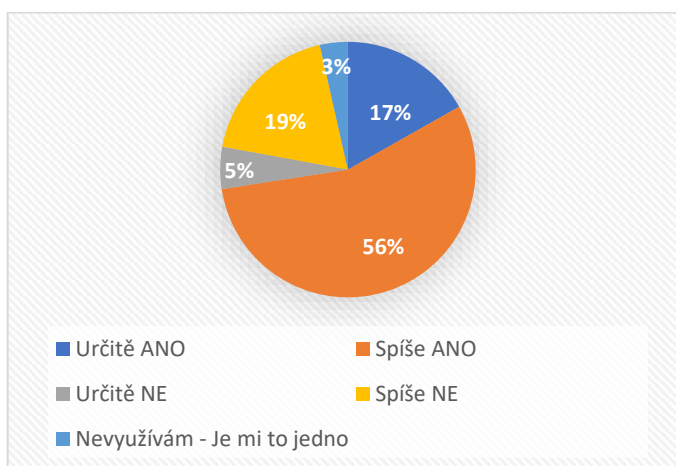
Kultura:

Tento blok je věnován kulturně společenským službám.

Otázka č. 7: Jste spokojen/a s kulturním a společenským vyžitím v obci Prachatice?

Dotaz měl zjistit, kolik procent z dotazovaných lidí je spokojeno s kulturním a společenským vyžitím v Prachaticích. Šetření ukázalo, že 73 % z dotazovaných jsou spokojeni a pouze 24 % by si přálo zlepšení. V dotazování se objevily 3 % obyvatel, kteří kulturní a společenské služby nevyužívají, viz graf č. 14.

Graf č. 14: Jste spokojen/a s kulturním a společenským vyžitím v obci Prachatice?

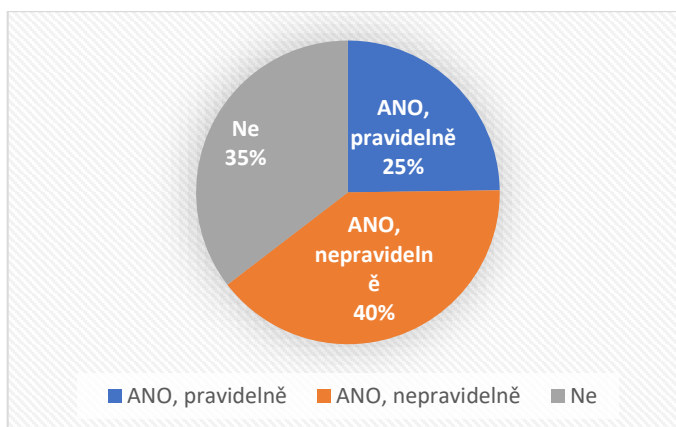


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 8: Navštěvujete městské divadlo?

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že 25 % respondentů pravidelně navštěvuje městské divadlo a 40 % respondentů ho navštěvuje nepravidelně. Zbýlých 35 % respondentů služeb městského divadla nevyužívá, viz graf č. 15.

Graf č. 15: Navštěvujete městské divadlo?



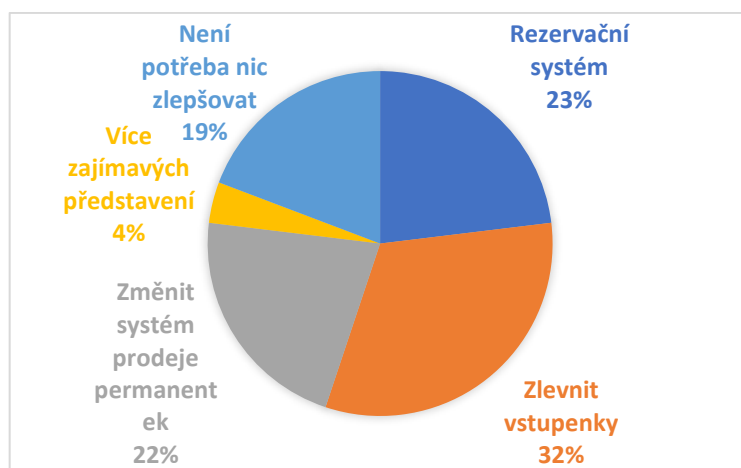
Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 9: Které služby by mohlo Městské divadlo zlepšit?

Z šetření vyplynulo, že 32 % respondentů by ocenilo zlevnění vstupenek na představení, 23 % by zlepšilo rezervační systém, tzn. aby bylo jednodušší se dostat na představení, která bývají rychle vyprodaná. O procento méně získal zájem změnit systém prodeje permanentek, což zároveň souvisí i s rezervačním systémem. Lidé, kteří mají permanentku na představení, mají také přednost při rezervaci a dostanou se na představení

jednoduše, oproti nepravidelným návštěvníkům. 4 % obyvatel by chtěla více zajímavých představení a 19 % respondentů je spokojeno s aktuálními službami, tudíž by nic neměnili, viz graf č. 16.

Graf č. 16: Které služby by mohlo Městské divadlo zlepšit?

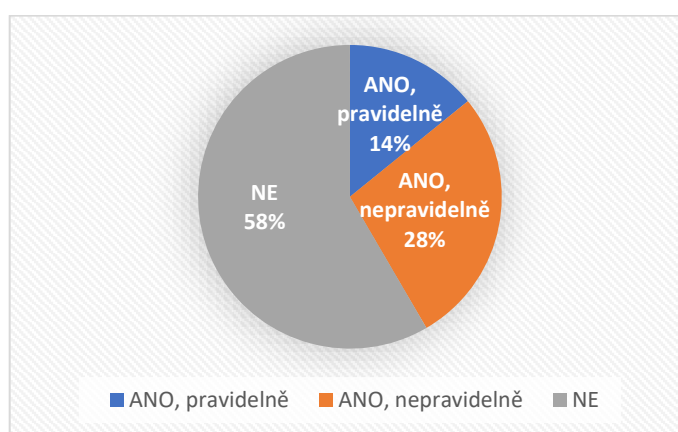


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 10: Navštěvujete v Prachaticích Městské kino Národka?

Na základě šetření vyplynulo, že pravidelně navštěvuje kino Národka 14 % a nepravidelně 28 % respondentů. Většina dotázaných občanů, a to 58 % odpověděla, že Městské kino nenavštěvuje, viz. graf č. 17.

Graf č. 17: Navštěvujete v Prachaticích městské KINO Národka?

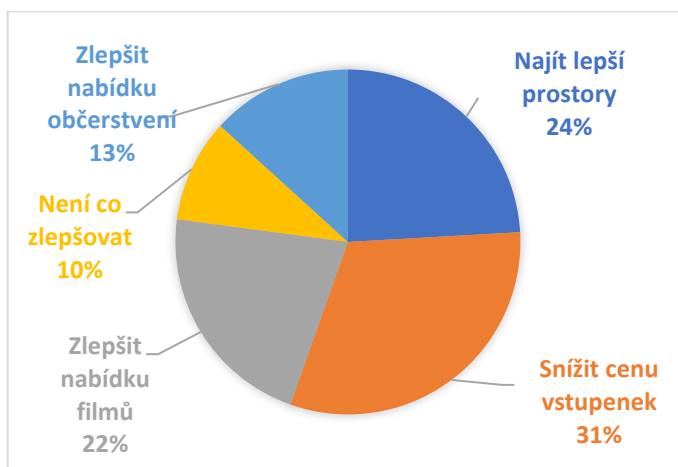


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 11: Je něco, co byste chtěli v kině zlepšit?

Cílem této otázky bylo zjistit, jaké nedostatky Městské kino má, a které by stály za zlepšení. Vyplynulo, že 31 % respondentů se vyjádřilo pro snížení vstupného, 24 % pro nalezení vhodnějšího místa pro umístění kina (zde byl zájem především starších dotazovaných o umístění blíže k centru), 22 % by mělo zájem o lepší nabídku filmů (především aktuálnějších), 13 % by chtělo zlepšit nabídku občerstvení před představením a pouze 10 % respondentů si myslí, že není potřeba nic zlepšovat.

Graf č. 18: Je něco, co byste chtěli v kině zlepšit?



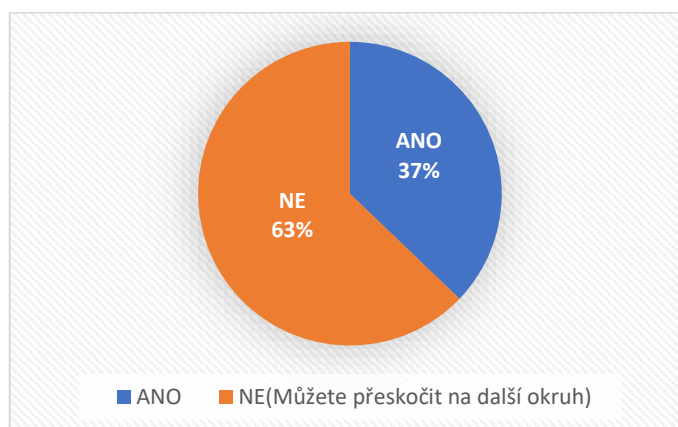
Zdroj: Vlastní šetření

Městská knihovna:

Otázka č. 12: Využíváte služeb městské knihovny?

Z celkového počtu respondentů navštěvuje městskou knihovnu 37 %. Většina, tedy zbylých 63 % dotázaných odpověděla, že městskou knihovnu nenavštěvuje, viz graf č. 19.

Graf č. 19: Využíváte služeb městské knihovny?

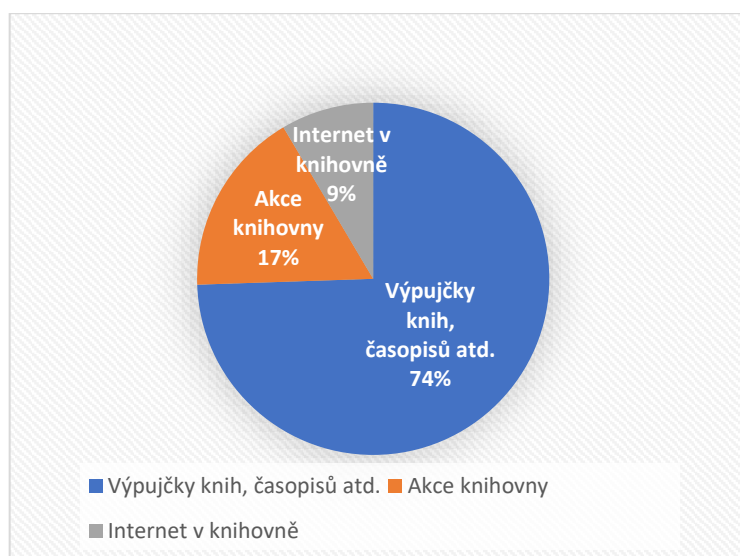


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č.13: Které její služby využíváte?

V této otázce byla snaha zjistit, jak jsou jednotlivé služby knihovny využívány. Jednoznačně většina, tedy 74 % dotázaných, využívá hlavní funkci knihovny, a to výpůjčky knih, časopisů atd. Dále respondenti využívají ze 17 % akce knihovny a z 9 % využívají internet v knihovně, viz graf č. 20.

Graf č. 20: Které její služby využíváte?



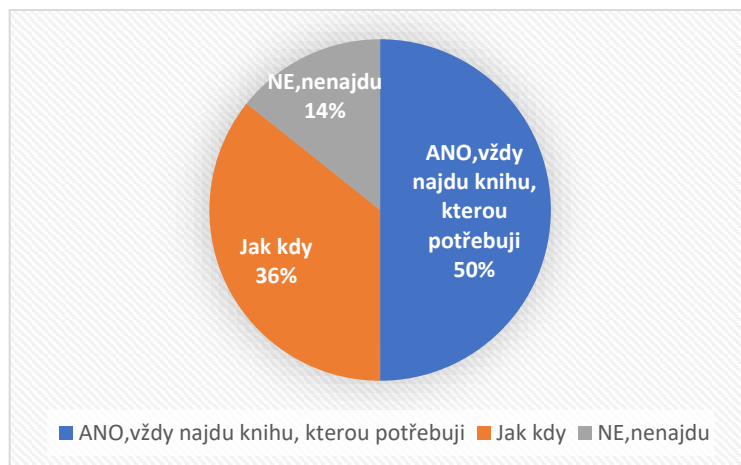
Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 14: Najdete v knihovně vždy knihy, které potřebujete?

Tato otázka měla stanovit, zda nabídka knihovny z hlediska knih je dostačující. 50 % čtenářů odpovědělo, že knihy, které v knihovně hledají, najdou vždy, což naznačuje, že

nabídka knih je poměrně dobrá. Návštěvníci ze 37 % najdou knihy jak kdy. Pouze 14 % respondentů tvrdí, že knihy v knihovně nenajdou. Viz graf č. 21.

Graf č. 21: Najdete v knihovně vždy knihy, které potřebujete?

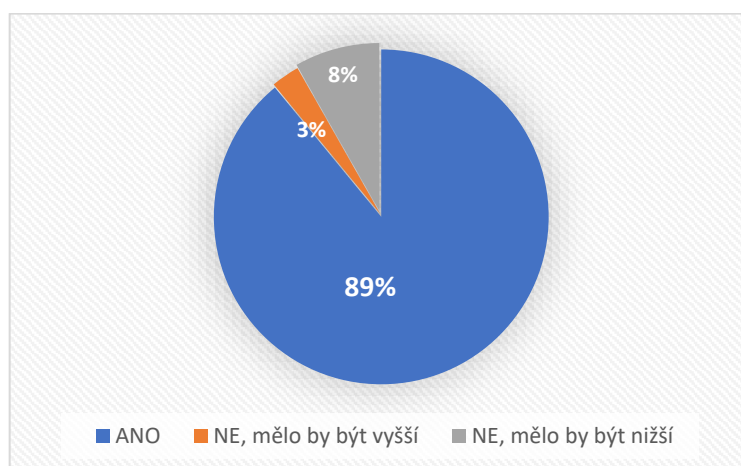


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 15: Myslíte si, že registrační poplatek je adekvátní? (100Kč pro dospělého a 50 Kč pro děti)

Další otázka měla zjistit, zda jsou dotázaní návštěvníci knihovny spokojeni s registračním poplatkem. 89 % respondentů považuje aktuální registrační poplatek za adekvátní. 8 % čtenářů by uvítalo nižší sazbu a pouze 3 % by podpořilo zvýšení sazby. Viz graf č. 22.

Graf č. 22: Myslíte, že registrační poplatek je adekvátní?



Zdroj: Vlastní šetření

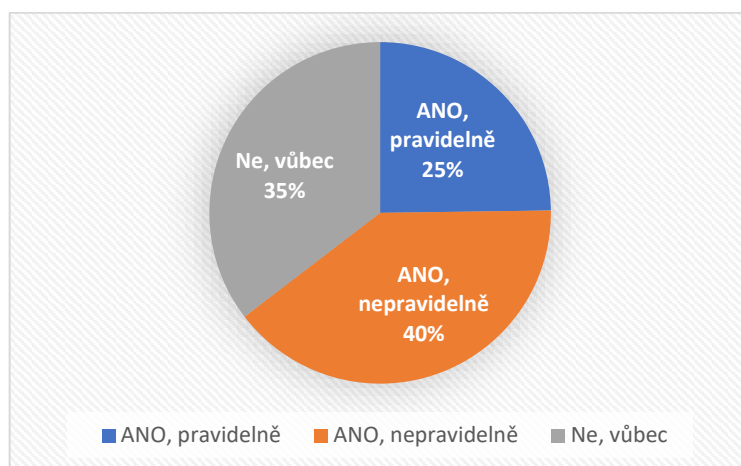
Plavecký bazén:

Tento okruh je věnován důležité službě ve městě, a to veřejnému krytému plaveckému bazénu.

Otázka č. 16: Navštěvujete krytý plavecký bazén v Prachaticích?

V této otázce bylo zjišťováno, kolik z dotázaných navštěvuje krytý plavecký bazén v Prachaticích. Pravidelně navštěvuje plavecký bazén 25 % dotázaných, 40 % navštěvuje plavecký bazén nepravidelně a 35 % respondentů bazén nenavštěvuje vůbec, viz graf č. 23.

Graf č. 23: Navštěvujete krytý plavecký bazén v Prachaticích?

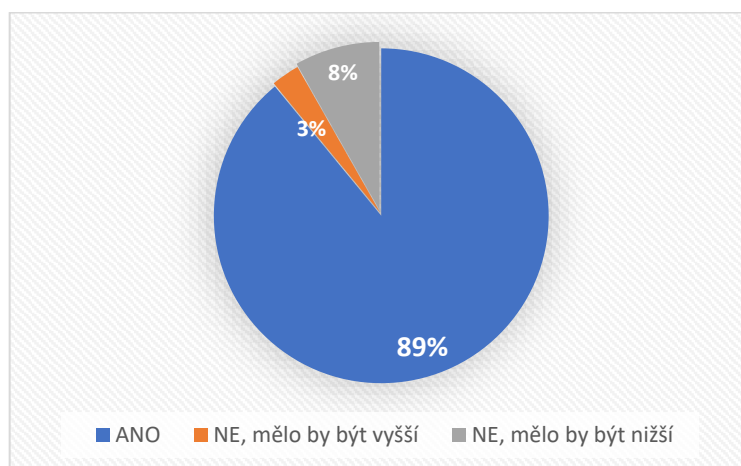


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 17: Přejde Vám vstupné v plaveckém bazénu přijatelné?

V této otázce byl zjišťován postoj návštěvníku k ceně vstupného. 89 % dotázaných je spokojeno s aktuální výší vstupného, 8 % by si přálo snížení a 3 % by podpořila zvýšení vstupného, viz graf č. 24.

Graf č. 24: Přejde Vám vstupné v plaveckém bazénu přijatelné?

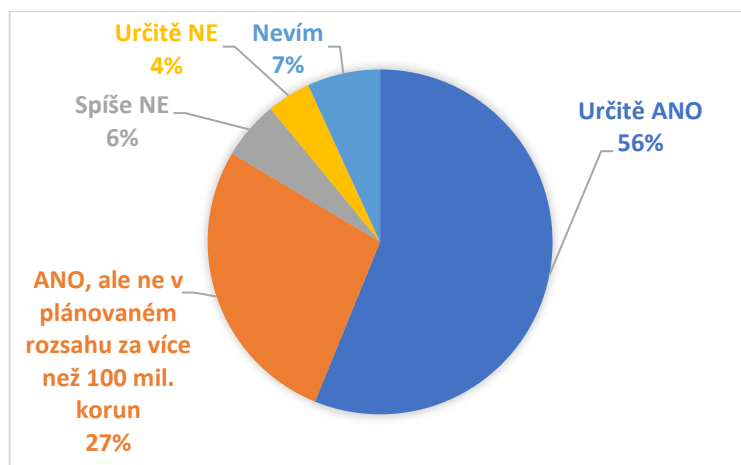


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 18: Podporujete plánovanou rekonstrukci plaveckého bazénu?

Další otázka měla určit, jaký mají občané názor na plánovanou rekonstrukci plaveckého bazénu. Z dotazníku jasně vyplynul zájem respondentů o zrekonstruování a zmodernizování aktuálního plaveckého bazénu. Určitě se pro rekonstrukci vyslovilo 56 % respondentů. 27 % rekonstrukci podporuje, ale není spokojena s rozsahem plánované rekonstrukce v desítkách milionu korun. Proti rekonstrukci se vyslovilo 10 % a 7 % dotázaných odpovědělo, že neví. Viz graf č. 25.

Graf č. 25: Podporujete plánovanou rekonstrukci plaveckého bazénu?

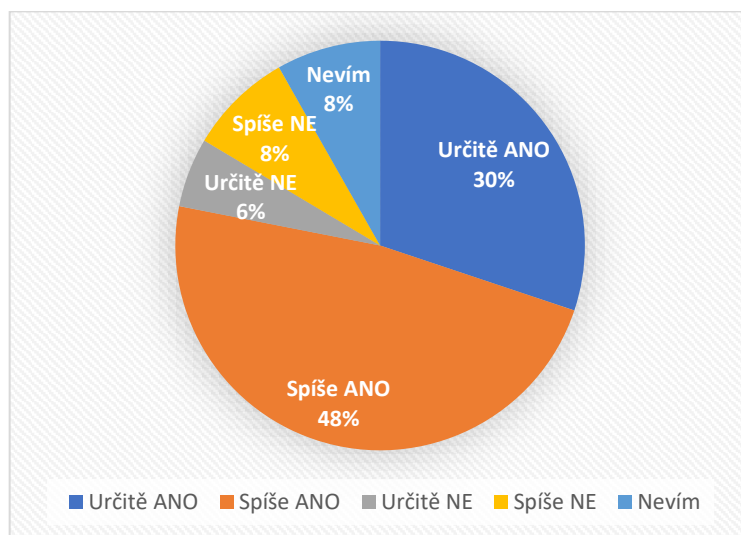


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č.19: Budete navštěvovat zrekonstruovaný plavecký bazén i v případě zvýšení vstupného?

V další otázce byl zjišťován názor dotázaných na případné zvýšení vstupného, které může s velkou pravděpodobností po zmodernizování plaveckého areálu nastat. 30 % bude určitě navštěvovat plavecký bazén i v případě zdražení a spíše ho bude navštěvovat po zdražení 48 % respondentů. Pouze 14 % dotázaných by pravděpodobně zdražení vstupného odradilo a 8 % ještě neví, viz graf č. 26. Většina dotázaných dopsala, že by považovala za adekvátní zdražení vstupného o 30 % aktuální částky.

Graf č. 26: Budete navštěvovat zrekonstruovaný plavecký bazén i v případě zvýšení vstupného?

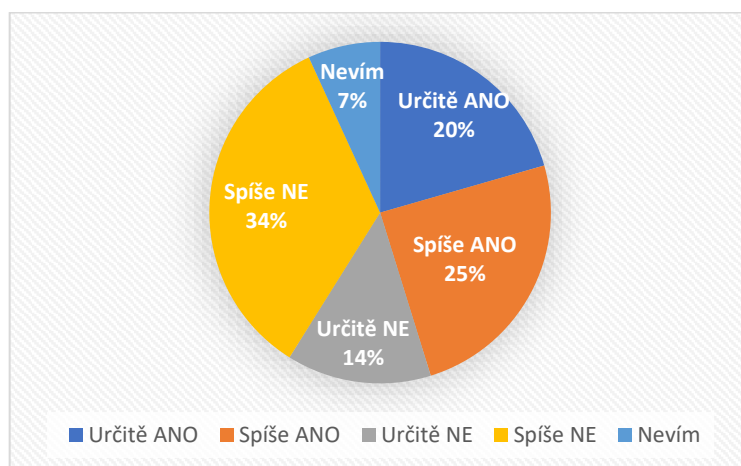


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 20: Myslíte si, že by měl být v nově zrekonstruovaném bazéně tobogán?

V další otázce týkající se plaveckého bazénu se respondenti vyjádřili, zda by chtěli v nově zrekonstruovaném bazéně tobogán, se kterým se případně počítá v další fázi rekonstrukce. 20 % je určitě pro, 25 % je spíše pro, 14 % určitě ne, 34 % spíše ne a 7 % neví, viz graf č 27. Zde je vidět, že jsou návštěvníci rozděleni na dvě poloviny. Mladší část respondentů se vyslovila, že by tobogán uvítali a pro starší část je to zbytečně drahá investice pro středně velké město jako jsou Prachatice.

Graf č. 27: Myslíte si, že by měl být v nově zrekonstruovaném bazéně tobogán?



Zdroj: Vlastní šetření

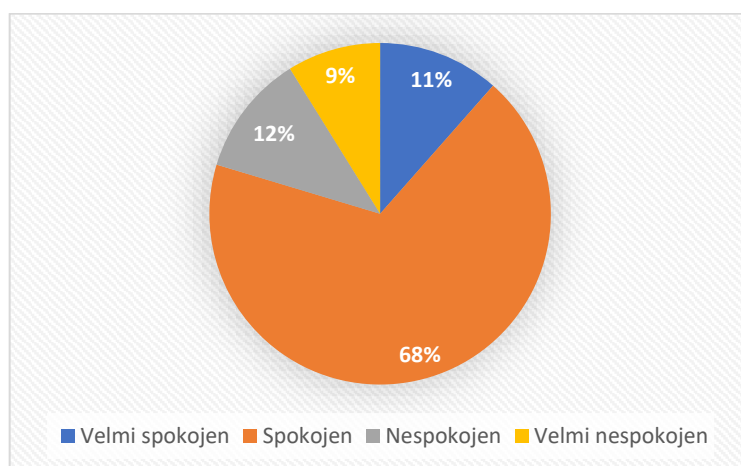
Technické služby Prachatice s. r. o:

Další okruh je věnován otázkám na služby, které má na starosti společnost Technické služby Prachatice s.r.o.

Otázka č. 21: Jste spokojen/a s údržbou veřejné zeleně?

Další otázka je zaměřena na spokojenost obyvatel s údržbou veřejné zeleně ve městě. Spokojeno s údržbou veřejné zeleně je 79 % respondentů a 21 % dotázaných není spokojeno s údržbou, viz. graf. č 28.

Graf č. 28: Jste spokojen s údržbou veřejné zeleně?

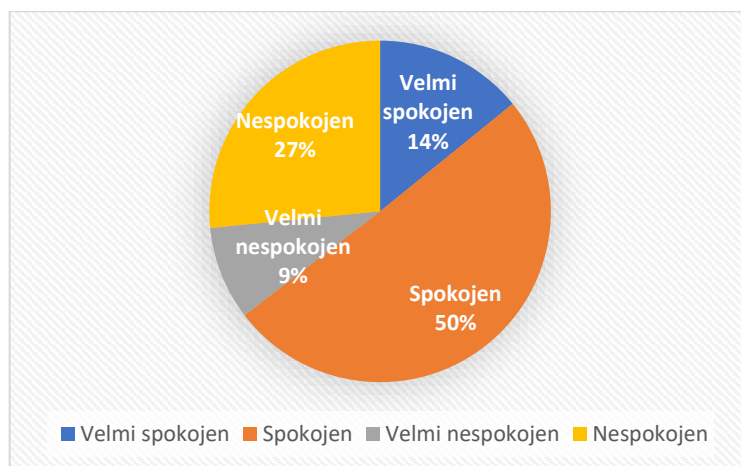


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 22: Jste spokojen/a s čistotou a pravidelností úklidu ve městě?

Tato otázka měla za úkol určit, zda jsou dotazovaní spokojeni s čistotou a pravidelností úklidu ve městě. 64 % tázaných odpovědělo, že jsou spokojeni s tím, jak se udržuje čistota v obci. 36 % dotazovaných spokojeno není, viz graf. č 29.

Graf č. 29: Jste spokojen/a s čistotou a pravidelností úklidu ve městě?

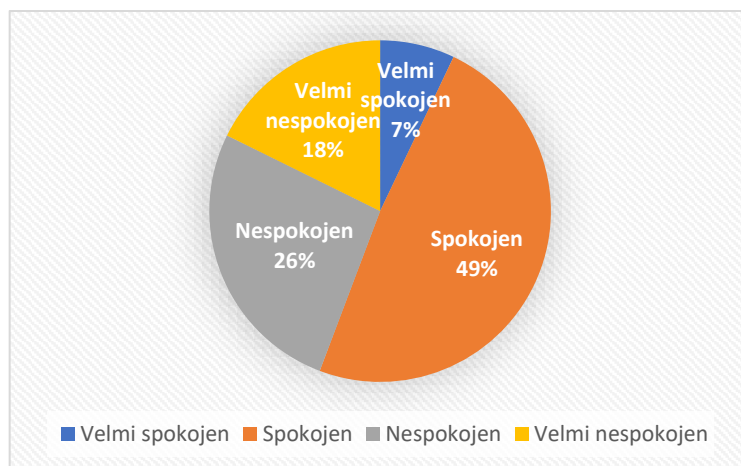


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 23: Jste spokojen/a s údržbou chodníků v zimním období?

V této odpovědi 56 % (49 % spokojen a 7 % velmi spokojen) respondentů vyjádřilo spokojenost s údržbou chodníků a 44 % respondentů (26 % nespokojen a 18 % velmi nespokojen) vyjádřilo svou odpovědí nespokojenost s údržbou chodníků v zimním období (respondenti vyjádřili nespokojenost především s rychlostí údržby), viz graf č. 24.

Graf č. 30: Jste spokojen/a s údržbou chodníků v zimním období?

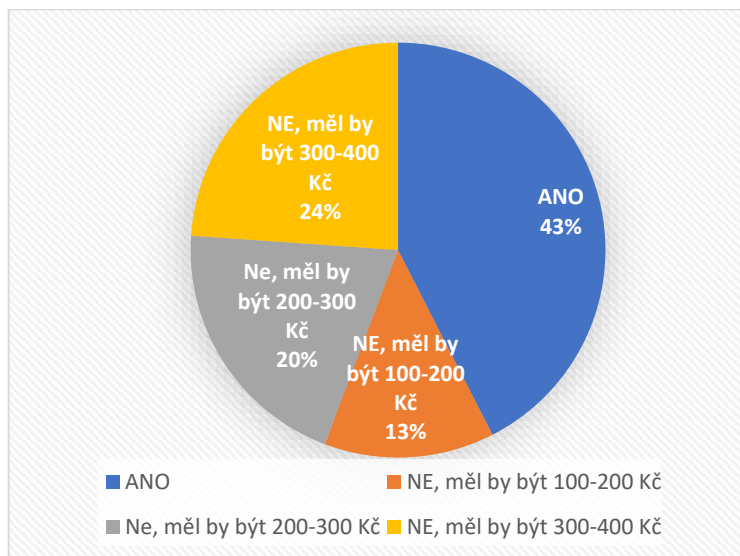


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 24: Jste spokojen/a se sazbou za sběr a svoz komunálního odpadu v obci?

43 % respondentů se vyjádřilo k této otázce kladně – s poplatkem nemají žádný problém, 57 % dotazovaných by chtělo poplatek snížit. 24 % respondentů by chtělo snížit poplatek na 300 - 400Kč, 20 % by uvítalo snížení ceny na 200 - 300Kč a pro 13 % by byla ideální částka 100 - 200Kč. Viz. graf č. 31.

Graf č. 31: Jste spokojen se sazbou za sběr a svoz komunálního odpadu v obci?

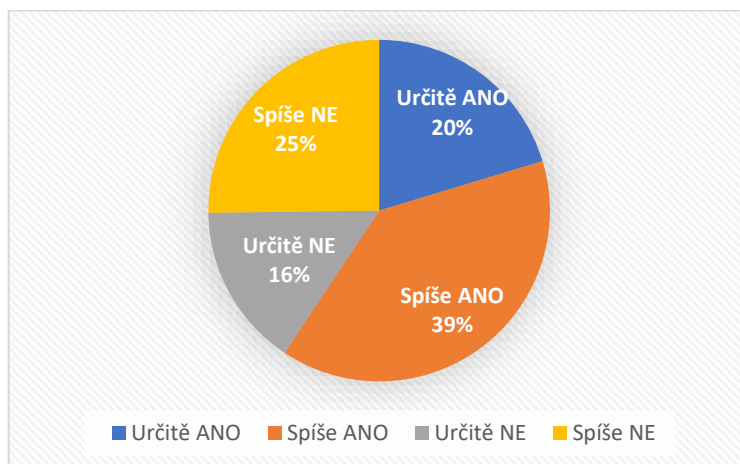


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 25: Jste spokojen/a s množstvím kontejnerů na tříděný odpad v obci?

Více než polovina dotázaných (59 %) je spokojena s množstvím kontejnerů v obci a 41 % by ocenilo větší množství kontejnerů na třídění odpadu, viz graf č. 32. Zde jsou respondenti rozděleni téměř na dvě poloviny.

Graf č. 32: Jste spokojen/a s množstvím kontejnerů na tříděný odpad v obci?

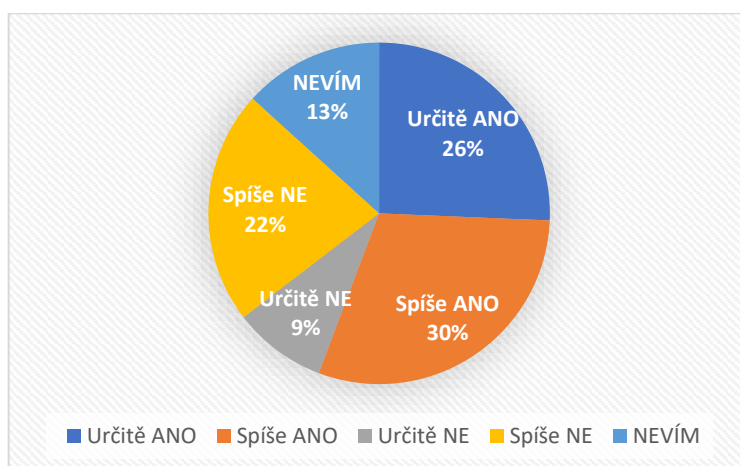


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 26: Podpořili byste možnost nastavení výše platby za svoz komunálního odpadu na základě třídění a množství vyprodukovaného odpadu?

V této otázce se vyjádřila většina dotázaných pro možnost změny sazby za svoz komunálního odpadu na základě třídění odpadu. 26 % určitě ANO, 30 % spíše ANO, 9 % určitě NE, 22 % spíše NE a 13 % odpovědělo, že neví, viz. graf č. 33.

Graf č. 33 Podpořili byste možnost nastavení výše platby za svoz komunálního odpadu na základě třídění a množství vyprodukovaného odpadu?



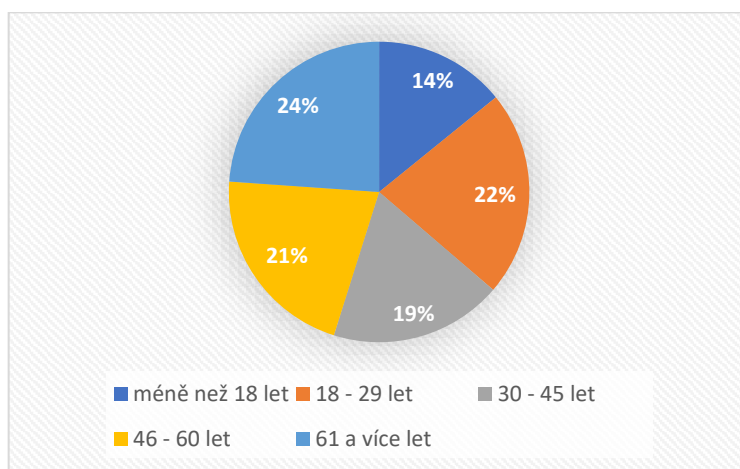
Zdroj: Vlastní šetření

Statistické údaje:

Otázka č. 27: Jaký je Váš věk?

Pro dotazníkové šetření bylo vybráno 14 % (16 obyv.) obyvatel mladších 18 let, 22 % (25 obyv.) od 18 do 29 let, 19 % (21 obyv.) ve věku od 30 do 45 let, 21 % (24 obyv.) od 46 do 60 let a nejvíce bylo dotázáno respondentů ve věku od 61 let, tj. 24 % (27 obyv.). Pro zhodnocení je velmi pozitivní, že věkové rozložení je rovnoměrné. Viz graf č. 34.

Graf č. 34: Jaký je Váš věk?

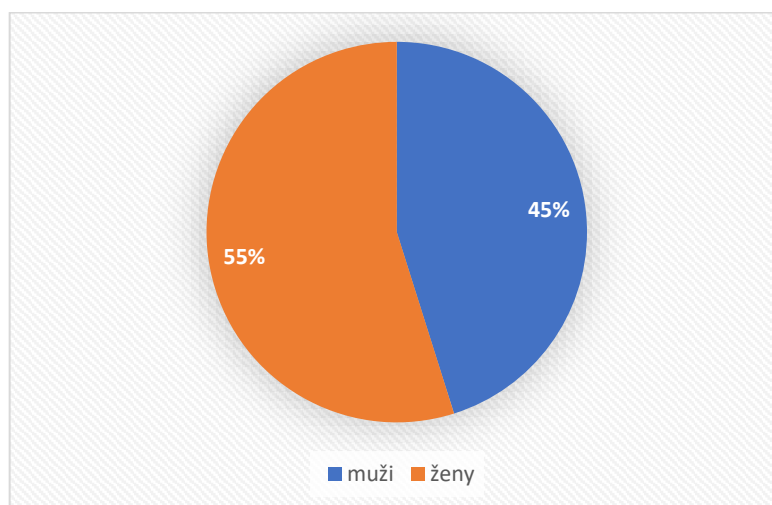


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 28: Jaké je Vaše pohlaví?

Dotazníkového šetření se zúčastnilo 113 respondentů. Z toho odpovídalo 55 % žen (62) a 45 % mužů (51). I zde je počet poměrně stejně rozložený na dvě poloviny. Viz graf č. 35

Graf č. 35: Jaké je Vaše pohlaví?

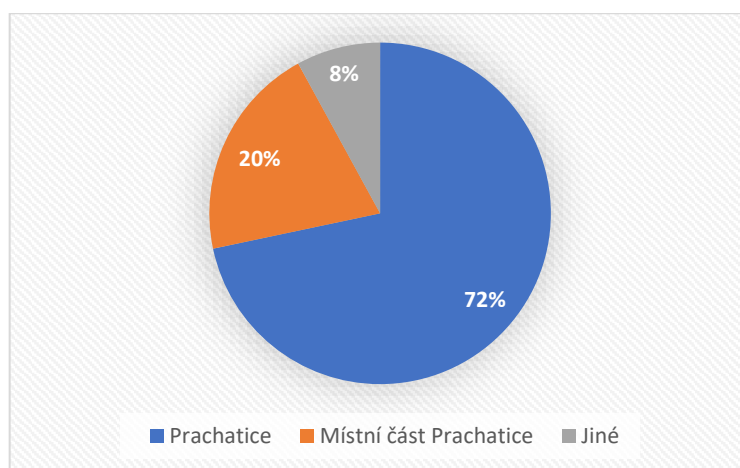


Zdroj: Vlastní šetření

Otázka č. 29: Jaké je Vaše bydliště?

V této otázce bylo zjišťováno, zda výrazná většina dotázaných bydlí přímo v obci Prachatice, případně v její místní části. Převážná většina dotázaných uvedla, že má bydliště přímo ve městě (72 %) nebo jeho místní části (20 %). Pouze 8 % dotázaných uvedlo, že v obci nebydlí, ale přesto využívá některé její služby (např. městskou knihovnu či divadlo).

Graf č. 36: Jaké je Vaše bydliště?



Zdroj: Vlastní šetření

4.4. Zhodnocení možných změn v současném způsobu poskytování konkrétních veřejných služeb a návrh rozvoje ke zlepšení

Analýza možných změn je prováděna na základě dotazníkového šetření a přímého kontaktu s obyvateli města, kteří měli možnost vyjádřit svůj názor. Dále jsou ve zhodnocení využity názory z řízeného rozhovoru a pohledy zaměstnanců města Prachatic. Konkrétní návrhy by měly pomoci zlepšit stav místních veřejných služeb.

Mateřské a základní školy v Prachaticích

V Prachaticích aktuálně navštěvuje mateřské školy 433 dětí a více než 1000 dětí navštěvuje základní školy. Vývoj počtu dětí na základních i mateřských školách má klesající tendenci, což je dáno především odchodem mladší generace do větších měst. Vedoucí odboru školství na úřadě města Prachatic vyjádřila zájem, aby do školství putovalo více finančních prostředků z důvodu důležitosti školství jakožto klíčového sektoru služeb.

Na základě zkoumání spokojenosti ohledně předškolního a základního školství lze konstatovat, že v Prachaticích není problém se školskými službami. U Mateřských škol vyjádřilo nespokojenost s jejich službami pouze 8 % dotázaných, ostatní hodnotili kvalitu služeb jako výbornou nebo průměrnou. Z šetření vyplynul zájem o zlepšení přístupu některých učitelů/učitelek, zlepšení stravy v jídelně a více zájmových činností pro děti. Zde je určitě ještě prostor pro zlepšení, ale bylo by potřeba, aby si město udělalo detailnější dotazníkové šetření nebo anketu, jaké konkrétní zájmové činnosti by pro své děti obyvatelé ještě ocenili, a co konkrétního myslí zlepšením stravy.

Se službami v základních školách vyjádřilo nespokojenost jen 11 % respondentů, tudíž se dá zhodnotit, že zde také není výrazný problém. Přesto někteří respondenti vyjádřili zájem o zlepšení kvality ohledně výuky, přístupu učitelů/učitelek, stravy v jídelně a ocenili by širší nabídku volitelných předmětů, a to především předmětů technických.

Zde je také určitě ještě prostor pro zlepšení poskytovaných služeb, ale bylo by potřeba, aby si město udělalo detailnější dotazníkové šetření nebo anketu, aby zjistili konkrétní přání rodičů. Pro získání těchto dat je možné využít i pravidelné třídní schůzky a tam s rodiči více komunikovat o těchto nedostatcích.

Městské divadlo

Poměrně nově zrekonstruované divadlo s kapacitou 210 míst se v minulém roce 2017 těšilo rekordní návštěvnosti. Bylo využíváno pro celou řadu kulturně společenských představení a navštívilo ho 18 099 návštěvníků. To bylo o téměř 3000 více než v roce 2016. Ředitelka městského divadla je spokojena s využívaností obyvateli města, ale je podle ní čím dál náročnější získávat finanční prostředky, a to v souvislosti s narůstajícími náklady na cestovné, honoráře atd.

Na základě šetření bylo zjištěno, že 35 % respondentů divadlo vůbec nenavštěvuje. 25 % ho navštěvuje pravidelně a 40 % respondentů odpovědělo, že ho navštěvuje, ale nepravidelně. Při otázce, zda jsou se vším spokojeni, pouze 19 % dotazovaných návštěvníků odpovědělo, že není co zlepšovat. To znamená, že je zde prostor pro určité zlepšení, a to v konkrétních zjištěných oblastech. Nejvíce lidí vyjádřilo zájem, že by si přálo zlevnění vstupenek na atraktivní představení. Při detailnějším rozboru dat vyšlo najevo, že toto přání vyjádřila převážná část osob starších 60 let, kteří zároveň uváděli, že by mohly být výhodnější programy pro seniory. Dalším nedostatkem, který by respondenti chtěli zlepšit je systém rezervace vstupenek a systém prodeje permanentek. Byla tím vyjádřena nespokojenost související s faktem, že pro nepravidelné návštěvníky, kteří nevládnou permanentku, je téměř nemožné získat v předprodeji vstupenku na velmi atraktivní představení. Tento postoj vyjádřilo dohromady 45 %. Pouze několik respondentů by zlepšilo výběr představení.

Z hodnocení vyplynulo, že návštěvnost má stupňující se tendenci, ale přesto je možné ještě některé služby zlepšit ke spokojenosti zákazníků města. Zamyslet se je potřeba především nad zlepšením rezervačního systému, buďto online nebo na infocentru města. S tím souvisí i systém prodeje předplatného, který by mohl zůstat, ale nemusel by se vztahovat na všechna představení. Především by se předplatné nemuselo vztahovat na ta představení, u kterých se předpokládá největší zájem veřejnosti.

Také se určitě musí brát v potaz požadavek na zlevnění této služby, především z řad seniorů, kteří leckdy nemají dostatek finančních prostředků na představení, která jsou dražší. Mohla by zde pro ně fungovat výhodnější akce. Minimálně by se tím mohla zaplnit představení, která nejsou vyprodaná.

Městské kino

Městské kino, které je umístěno v budově ZŠ Národní uskutečnilo v roce 2017 celkem 123 promítání. Využívá pro své služby i moderní technologii 3D, která je součástí každého většího kina. Ve zmíněném roce využilo služeb kina 3231 diváků, což v průměru činilo 27 návštěvníku na jedno filmové promítání. Návštěvnost oproti roku 2016 klesla téměř o 1400 diváků, a to není zanedbatelné číslo.

Při hodnocení byla použita sebraná data v dotazníkovém šetření. Více než polovina dotázaných služeb kina vůbec nevyužívá a pouze 14 % ho navštěvuje pravidelně. Bylo tedy potřeba zjistit, jak je možné služby zlepšit, aby se zvýšila pravidelnost návštěvníků a hlavně, aby kino přilákalo návštěvníky nové. Z rozboru dotazníkového šetření také vyplynulo, že pravidelní návštěvníci jsou převážně mladší generace, která zároveň nepatří mezi pravidelné návštěvníky městského divadla. Je tedy potřeba hledat návrhy, jak oslovit i generaci starší, která se může, stejně jako u městského divadla, stát pilířem návštěvnosti.

Pro největší množství dotázaných respondentů je problém cena vstupenek, která se pohybuje od 90Kč do 140Kč. Následně dotázaným občanům vadí umístění kina, které je svou polohou na sídlišti poměrně vzdálené od centra města, a stává se tím pro určité věkové skupiny hůře dostupným. Někteří respondenti by také uvítali lepší nabídku filmů, a to především aktuálnost s jejich promítáním ve velkých kinech. Dále také rozšířit nabídku občerstvení, která je podle dotázaných velmi skromná a není atraktivní především pro děti. Jen 10 % z dotázaných by nic nezlepšovalo.

I zde se město musí zamyslet nad zlevněním vstupenek, protože mnohým respondentům vadí, že cena je skoro stejná jako v největším kině v Jihočeském kraji, které není příliš vzdálené, a přitom poskytuje více doprovodných kulturních zážitků. Návrhem na zlepšení aktuální návštěvnosti je pokus o zlevnění vstupenek na rozmezí 50Kč až 100Kč, vytvoření zlevněných rodinných vstupenek nebo akce spojené s pravidelnou návštěvností (3 placené návštěvy a čtvrtá zdarma). Mohlo by přispět i vytvoření zvýhodněných celoročních nebo měsíčních permanentek, protože aktuálně zaplnění kina není, ve srovnání například s divadlem, příliš vysoké. Za zamyšlení by stál i návrh, jestli by nemohl být nalezen jiný prostor pro umístění kina v centru města. To by ale bylo pravděpodobně příliš komplikované co se týče stěhování, vybavení a nalezení vhodného prostoru. Ke zlepšení aktuálního stavu by možná stačilo zařídit, v případě zájmu, svozový vůz pro návštěvníky, který by mohl být objednaný na základě rezervace za velmi nízký poplatek. Provozování občerstvení by mohlo být nabídnuto jinému soukromému

podnikateli nebo by mohl být vypracován dotazník, co by si zákazníci přáli, aby bylo příště nabízeno. Nabídka filmů by mohla být také vylepšena na základě ankety, která by více reflektovala zájem veřejnosti.

Městská knihovna

Městskou knihovnu v Prachaticích navštěvovalo v loňském roce 2017 více než 18 % obyvatel obce, což není vůbec špatná návštěvnost vzhledem k tomu, v jaké přetechizované době žijeme. Dnes není problém si stáhnout a přečíst knížku online na internetu, aniž by člověk musel do knihovny.

Největším nedostatkem, se kterým se potýká pravděpodobně skoro každá knihovna, která není přímo v krajském městě, je nedostatečná nabídka nových titulů knih. To vyplynulo i z dotazníkového šetření, kde 34 % respondentů odpovědělo, že knihy, které hledá, najde čtenář jak kdy a 16 % je nenajde vůbec. To rozděluje respondenty na dvě poloviny. Z detailního zkoumání dotazníků vyplynulo, že větší míra nespokojenosti s nabídkou knih je v rámci mladší nebo střední generace. To je pravděpodobně dáno touhou po nových titulech, které ještě nestihly být dokoupeny. Přesto je každý rok nabídka rozšiřována a jsou nové knihy dokupovány. Problémem knihovny je bohužel i její omezená velikostní kapacita, ačkoliv je snaha o rozšíření prostorů, do kterých knihy umístit. Někteří zastupitelé pracují s možností knihovnu přestěhovat do větších a modernějších prostorů, čímž by se mohla zlepšit celková kvalita a vybavenost služeb. Za velký nedostatek je v dnešní době považována bariérovost městské knihovny, který by také vyřešilo přestěhování knihovny do novějších prostorů.

Na základě šetření také vyplynulo, že návštěvníci knihovny v menší míře využívají i služby poskytování internetu na počítačích umístěných ve studijních prostorách knihovny a kulturně vzdělávací akce, které knihovna pořádá.

Fungování knihovny je zabezpečováno z rozpočtu města a je dopředu znám, tudíž knihovna musí umět hospodařit se získanými prostředky. Ředitelka knihovny vyjádřila spokojenost s finanční dotací, které město poskytuje. Jedním z příjmů knihovny jsou registrační poplatky návštěvníků, které se platí jednorázově. Z dotazování jasně vyplynulo, že drtivá většina občanů považuje stanovenou částku za adekvátní.

Co se týče návrhu na zlepšení, zde mohu navrhnout rychlejší doplňování nových knižních titulů. Ke zjištění poptávky po konkrétních knihách by mohla knihovna udělat dotazník. Ten by mohl být umístěn přímo v knihovně nebo na internetových stránkách knihovny či

města. Tím by se rychleji reflektovaly potřeby čtenářů a zvýšila se jejich spokojenost. Dalším a nejdůležitějším návrhem, který vzešel i z řízeného rozhovoru s představiteli města, je přestěhování městské knihovny do větších a novějších prostorů. To by dalo prostor pro rozšiřování nabídky knih i dalších služeb. Nová knihovna musí být bezbariérová, tím se pravděpodobně podaří zvýšit počet návštěvníků.

Plavecký bazén

Krytý plavecký bazén, který leží v ulici U Stadionu v Prachaticích, poskytuje své služby velkému množství zákazníků, od těch nejmenších až po ty starší. Návštěvnost bazénu se pohybuje v posledních letech 2014-2017 nad počtem 60 000 vstupů za rok, tudíž patří k nejvyužívanějším veřejným službám ve městě. Cena vstupného se dlouhodobě nezměnila a udržuje se na částce 40 Kč za hodinu pobytu pro dospělého a 28 Kč pro děti do 15 let a seniory. Otevírací doba se v jednotlivé dny liší, ale bazén je otevřený každý den. V minulosti město zkusilo otevírací dobu v jeden čas omezit z důvodu úspor finančních prostředků, ale toto řešení nezískalo přílišnou podporu veřejnosti a vrátilo se na původní každodenní otevírací dobu. Největším problémem stávajícího bazénu je zastaralé technologické jádro, které je potřeba kompletně opravit. Město si muselo nechat v roce 2017 vypracovat studii a následně projektovou dokumentaci na celkovou rekonstrukci. Ta počítá s rekonstrukcí technologického jádra, celkového vybavení a s přistavením dalších prvků, které jsou moderní a běžné v nových aquaparcích. Starosta předpokládá, že rekonstrukce by mohla začít v polovině roku 2018. Od modernizace se očekává zvýšení zájmu veřejnosti a nárůst návštěvníků i z širšího okolí.

Průměrná denní návštěvnost bazénu je 200 vstupů. Ze 113 respondentů pouze 35 % vůbec nevyužívá služeb plaveckého bazénu. Z šetření vyplynulo, že se vstupným není žádný problém (89 %). 3 % respondentů by dokonce uvítali zvýšení vstupného, aby bylo více prostředků na služby. Podporu rekonstrukci bazénu vyjadřuje drtivá většina návštěvníků, protože to považují za potřebné a slibují si od toho velmi pozitivní změnu. Za zajímavost lze označit, že 24 % respondentů považuje rekonstrukci za potřebnou, ale nelíbí se jim výše plánované investice se kterou přišlo vedení města. Z jejich vyjádření jasně vyplynulo, že mají strach, aby nedošlo k zadlužení obce na dlouhé období a ke zdražení vstupného, které by mohlo některé současné návštěvníky odradit. Raději by opravili jen technologické jádro, které by šlo zaplatit z městského rozpočtu, aniž by došlo k výraznému zadlužení.

Většina návštěvníků se však neobává zvýšení vstupného po rekonstrukci a byli by ochotni bazén navštěvovat i v případě zdražení. Za přijatelné zdražení by považovali zvýšení ceny o 30 %. V projektové dokumentaci se mluví i o možnosti zábavní části, kde by mohl být v budoucnu tobogán. Ohledně jeho postavení se respondenti dělí na dvě poloviny. Jedna je pro a druhá proti.

Se službami bazénu lidé nevyjadřují zásadní nespokojenost a v průměru ho denně navštěvuje více než 200 návštěvníků. To není žádné velké číslo, ale je ekonomicky udržitelné. Respondenti vyjadřují podporu i jeho rekonstrukci, ale zastupitelé by podle některých měli ještě zvážit, jak velká bude. Nelze vyloučit, že do tohoto klíčového rozhodnutí promluví komunální volby, které budou na podzim roku 2018. Způsob, jak zjistit celkovou poptávku po nově zrekonstruovaném bazénu spojenou s případnou investicí by mohl být rozsáhlý dotazník, případně místní referendum.

Veřejná zeleň

S péčí o veřejnou zeleň panuje v obci převážná spokojenost. Pouze 21 % respondentů by si přálo zlepšení těchto služeb. Náklady na tuto údržbu byly v roce 2016 už 8 274 000Kč. U této služby je vidět nárůst nákladů o 200 000Kč každý rok, což je výborně vidět na grafu č. 7. Je to dáno zvyšujícími se náklady na zaměstnance i náklady spojenými s údržbou (např. zdražování nafty a přístrojů).

Někteří by si přáli pravidelnější údržbu veřejné zeleně v letních měsících. Mají dojem, že město tak zbytečně ztrácí na estetické kráse. Pravidelnější údržbou by určitě došlo ke zvýšení estetického vzhledu obce, ale znamenalo by to další růst výdajů města, které by s tím souvisely.

Zde bych doporučil hledání lokalit, se kterými občané spokojeni nejsou. Dát občanům například možnost online podnětu či formuláře.

Svoz komunálního odpadu

Z posledního okruhu vyplynulo, že 43 % respondentů je spokojeno s aktuální sazbou 500Kč za sběr komunálního odpadu. Zbytek by si přál snížení sazby, především kvůli tomu, že poctivě třídí odpad. Pro možnost změny sazby za svoz komunálního odpadu na základě třídění odpadu se respondenti vyjádřili: 26 % určitě ano, 30 % spíše ANO, 9 % určitě NE, 22 % spíše NE a 13 % odpovědělo, že neví. To je jasný signál, že by se obec

měla zamyslet nad touto možností, která v jiných obcích funguje a je motivačním faktorem.

Dále bylo zjištěno, že 59 % dotázaných je spokojeno s množstvím kontejnerů v obci a 41 % by ocenilo větší množství kontejnerů na třídění odpadu. Zde jsou respondenti rozděleni skoro na dvě poloviny.

Město musí dotovat odpadové hospodářství ze svého rozpočtu, protože příjmy nepokryjí náklady. Podle celorepublikového měřítka se Prachatice pohybují kolem průměru, co se týče nákladů na odpadové hospodářství. Paní doktorka Peřinková, která je vedoucí odboru životního prostředí na Městském úřadě v Prachaticích, vyjádřila prostřednictvím řízeného rozhovoru zájem, aby služby v odpadovém hospodářství byly ze strany občanů ,především na sídlištích, lépe využívány, a to zejména z hlediska lepšího třídění odpadů.

Návrhem je vytvoření motivačního programu pro obyvatele, vedoucího k tomu, aby lépe třídili odpad. Motivační odměnou bude snížení ceny za svoz komunálního odpadu. Lze využít zkušenosti z jiných obcí, které už na tento systém přistoupili a setkávají se s pozitivním ohlasem. V praxi to funguje tak, že každý zájemce získá na úřadě pytle, do kterých přímo třídí vyprodukovaný odpad. Ty pak svozová firma v určenou dobu vyveze jako běžný odpad, a za vytříděný odpad pak obec snižuje sazbu, nebo dokonce ještě obyvatelům platí. V některých obcích využívají i modernějších technologií, kdy každý zájemce dostane svůj čárový kód, který bude nalepen na jeho vytříděném pytli. Pracovníci svozové firmy pak čtečkou sejmou kód na pytli a zanesou ho do speciálního systému. Tím se pak jednoduše zjistí, kolik odpadu kdo vytřídil, a na základě toho poskytnou občanům slevy. Může zde být vytvořena i soutěž o nejlepšího třídače odpadu, který získá zajímavé výhody, jako například volné vstupy do výše uvedených veřejných služeb města Prachatice (např. volné vstupenky do divadla, kina, plaveckého bazénu).

5. Shrnutí

Na základě analýzy a zhodnocení veřejných služeb v Prachaticích lze konstatovat, že obyvatelé nespátřují zásadní nedostatky v poskytování veřejných služeb. I přesto jsou v poskytování vybraných veřejných služeb určité nedostatky, které je možné odstranit.

Městské divadlo je v Prachaticích velmi oblíbené a těší se vysoké návštěvnosti. Podle dotázaných by se ale mělo pokusit zajistit více volných vstupenek na atraktivní představení, u kterých se očekává velký zájem široké veřejnosti, a zároveň přijít s výhodnějšími vstupenkami pro seniory nebo rodiny s dětmi. Zlevněné nebo zvýhodněné vstupné by mohlo být například na představení u kterých nebývá kapacita příliš zaplněná.

Městské kino se potýká s velkou konkurencí multikin v blízké dojezdové vzdálenosti od Prachatic. Tím se dá vysvětlit nízká návštěvnost, v průměru pouze 27 návštěvníků na promítání. Konkurenční výhodu by mohlo přinést například zvýhodněné vstupné a vylepšení služeb, což také vyplynulo z dotazníkového šetření. Aktuální vstupné, které se pohybuje od 90Kč do 140Kč je srovnatelné s výše zmíněnými multikinami, které mohou nabídnout více doprovodných služeb. Návrhem na zlepšení aktuální návštěvnosti by mohl být pokus o zlevnění vstupenek na rozmezí 50Kč až 100Kč, vytvoření zlevněných rodinných vstupných nebo akce spojené s pravidelnou návštěvností (3 návštěvy a čtvrtá zdarma). Mohlo by přispět i vytvoření zvýhodněného celoročního nebo měsíčního předplatného, protože aktuální zaplnění kina není, ve srovnání například s divadlem, příliš vysoké. Určitě zde hrozí, že návštěvníci budou chodit ve stejném počtu a město bude muset dotovat kino větší částkou než doposud. Nicméně vzhledem k rozpočtu města by se to mělo zvládnout pokrýt.

Na základě statistických údajů je městská knihovna v Prachaticích navštěvována srovnatelně s jinými, stejně velkými knihovnami. Dalšímu rozvoji knihovny pomůže přemístění do větších prostorů a zajištění bezbariérovosti. Na tomto návrhu už město aktivně pracuje nějakou dobu a hledá vhodný prostor pro přemístění.

V oblasti služeb týkajících se komunálního odpadu je potřeba obyvatele více motivovat ke třídění. To by jistě vylepšil návrh motivačního programu za vytríděný odpad, který je detailněji popsán ve zhodnocení

Z hlediska sportovního vyžití je potřeba neustále usilovat o modernizaci a údržbu stávajícího sportovního zařízení. Nejnákladnější a pro město klíčovou investicí, bude rozsáhlá rekonstrukce plaveckého bazénu. Jedná se o investici, která ovlivní městský rozpočet na dlouhé období z důvodu potřeby úvěru. Vedení města může těšit podpora této investice, která vzešla z dotazníkového šetření. Přesto se mezi obyvateli objevuje názor, že by pro tak klíčové rozhodnutí mělo být vypsané místní referendum. Je to jistě návrh, který by stál za zvážení, jelikož by se všichni občané mohli vyjádřit a na základě toho by město mohlo bez emocí rozhodnout.

Jedná se o návrhy a nápady, které by mohly přispět k větší spokojenosti obyvatel města v oblasti poskytování veřejných služeb. Někdy se jedná o maličkosti, které záleží pouze na dobré vůli těch, kteří mají konkrétní služby na starosti. Jiné návrhy zase vyžadují komplexní řešení a zodpovědné rozhodnutí zvolených představitelů města. Ti by měli vždy rozhodovat k maximální spokojenosti obyvatel, ale také s péčí řádného hospodáře.

5.1. Vyhodnocení cílů a hypotéz

V metodologii byly stanoveny cíle a k nim hypotézy. Ty autor na základě vyhodnocení dotazníkového šetření a dalších statistických údajů potvrdil nebo vyvrátil.

Hypotéza 1: Návštěvnost moderního městského Kina je větší než tradičního městského divadla.

Z výsledků jasně vyplynulo, že více respondentů navštěvuje městské divadlo a statistické údaje návštěvnosti obou středisek to potvrdily. Návštěvnost Městského divadla má zvyšující se tendenci a v roce 2017 překročila návštěvnost 18 000 vstupů. Naopak městské kino má návštěvnost klesající a v letošním roce jeho služeb využilo necelých 3600 diváků. Hypotéza č.1 se tak nepotvrdila.

Hypotéza č. 2: Návštěvníci plaveckého bazénu jsou se současnou výší vstupného spokojeni.

Z dotazníkového šetření vyplynulo, že 89 % respondentů je spokojeno s výší vstupného a považuje ho za adekvátní. Hypotéza číslo 2 se potvrdila.

Hypotéza č. 3: Většina rodičů je spokojena se službami předškolního vzdělávání v Prachaticích.

Celkem 59 % dotázaných rodičů se vyjádřilo, že služby MŠ jsou výborné a podle 33 % dotázaných jsou průměrné. Jen 8 % považuje služby MŠ za špatné. Hypotéza číslo 3 se tudíž potvrdila.

Hypotéza č. 4: V obci převažuje většinová podpora pro rozsáhlou rekonstrukci bazénu.

Rozsáhlou rekonstrukci podle dotazníkového šetření určitě podporuje 56 % respondentů. 27 % dotázaných rekonstrukci podporuje, ale v menším rozsahu, než je plánovaná. Přesto většinová podpora rozsáhlé rekonstrukce je, tudíž se hypotéza číslo 4 potvrdila.

6. Závěr

Cílem bakalářské práce byla analýza řízení veřejných služeb ve zvolené obci, zhodnocení aktuálního stavu místních veřejných služeb a návrh případných změn ke zlepšení vzhledem k potřebám obyvatel dané obce. V první části bakalářské práce je uveden literární přehled, který byl čerpán z odborné literatury nalezené v knihovně Jihočeské univerzity a na odborných webových stránkách. Literární část je věnována službám jako takovým, dále veřejným službám, jejich poskytovatelům a metodám hodnocení kvality služeb.

V praktické části se čtenář nejdříve seznámí s obcí, která byla vybrána pro hodnocení, tedy obcí Prachatice. Zde jsou uvedeny základní informace o obci, jako je například poloha, počet obyvatel a informace o samosprávě. V dalším bloku je představena charakteristika vybraných veřejných služeb, která zahrnuje popis činnosti či strukturu výdajů a příjmů. U většiny služeb je v tabulkách či grafech vidět vývoj jejich návštěvnosti, tedy využívanost služby.

Pro analýzu bylo využito dotazníkové šetření, které se zaměřilo detailněji na vybrané veřejné služby (mateřské a základní školy, divadlo, kino, knihovnu, plavecký bazén, péči o vzhled města a veřejnou zeleň, zimní údržbu chodníků, sběr a svoz komunálního odpadu) a bylo vypracováno zhodnocení současného způsobu poskytování konkrétních služeb. Také byly provedeny řízené rozhovory s vedoucími zaměstnanci vybraných veřejných služeb a jejich názory následně využity ve zhodnocení.

Na základě dotazníkového šetření byly vyjmenovány možné změny v dosavadním způsobu poskytování konkrétních místních veřejných služeb. Byly zde připraveny návrhy, jak by mohlo dojít na základě názorů obyvatel ke zlepšení těchto služeb. Návrhy se týkaly všech dotazovaných služeb, především městského divadla, kina, knihovny, plaveckého bazénu a sběru, svozu komunálního odpadu.

V závěru analýzy veřejných služeb lze říci, že obyvatelé nespatřují v poskytování konkrétních veřejných služeb zásadní problémy. Stejně tak je možné konstatovat, že město Prachatice poskytuje veřejné služby velmi dobrým způsobem. To ovšem neznamená, že jsou obyvatelé se vším spokojeni. Existují určité oblasti s nedostatky, ve

kterých je potřeba se zlepšovat a posouvat se kupředu. Tyto nedostatky by bylo vhodné do budoucna řešit, protože občané jsou stále náročnější, co se kvality služeb týče.

Klíčová slova: analýza, veřejné služby, služby, kvalita, řízení, finanční ukazatele, dotazníkové šetření, obec

7. Summary

The main goal of the bachelor thesis on "Management of Public Services in a Selected Municipality" was the analysis of public services in the municipality of Prachatice, with an emphasis on the improvement of these services in the future, taking into account the needs of the citizens.

The first part of the thesis consists of a literary overview, which was drawn from professional literature and professional websites. This overview is dedicated to public services, their providers, authorities of a municipality, and service quality evaluation methods.

At the beginning of the practical part, the reader is acquainted with the municipality that was selected for the evaluation, i.e. Prachatice. Basic information about the municipality are revealed here, such as location, population, and local government information. The next part presents the characteristics of selected public services, which includes a description of the activity and their economic indicators. For most services, the tables or graphs show the use of the services.

A questionnaire survey was used to analyse current state. The survey was focused on selected public services, such as kindergartens, elementary schools, theatre, cinema, library, swimming pool, care of city appearance and public greenery, winter pavement maintenance, collection and transport of municipal waste. Controlled interviews with senior staff of selected public services were also conducted.

Based on the findings, the current way of providing of specific public services has been evaluated and specific proposals for improvement of these services in the future have been suggested. The proposals concerned all the services surveyed.

In conclusion, the population does not see major problems in providing specific public services. This does not mean, however, that the inhabitants are satisfied with everything. It would be desirable to overcome the weaknesses in public services in the future as citizens are becoming more and more demanding in terms of quality of service.

Keywords: analysis, public services, services, quality, management, financial indicators, questionnaire survey, municipality

8. Seznam použité literatury

Literatura:

1. Rektořík, J., & kol. (2002). *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*. Praha: Ekopress.
2. Peková, J. (2012). *Veřejný sektor-řízení a financování*. Praha: Wolters Kluwer.
3. Hamerníková, B., & Kubátová, K. (2004). *Veřejné finance*. Praha: Eurolex.
4. Ochrana, F. (2007). *Veřejné služby - jejich poskytování, zadávání a hodnocení*. Praha: Ekopress.
5. Peková, J., & Pilný, J. Jetmar, M. (Ed.). (2008). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. Praha: ASPI.
6. Pouzarová, I. (1998). *Řízení služeb*. České Budějovice: Jihočeská univerzita, Zemědělská fakulta České Budějovice.
7. Parmová, D. (2004). *Řízení služeb Přednášky*. České Budějovice: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Zemědělská fakulta.
8. Zamazalová, M. (2010). *Marketing* (2. přeprac. a dopl. vydání). Praha: C. H. Beck.
9. Ryglová, K. (2017). *Management kvality služeb v cestovním ruchu: Jak zvýšit kvalitu služeb a spokojenost zákazníků*. Praha: Grada Publishing.
10. Řežuchová, M. (2010). *Fenomén Public-private Partnerships a poskytování veřejných služeb*. Brno: Masarykova univerzita.
11. Půček, M., & kol. (2004). *Řízení procesů výkonů státní správy*. Praha.
12. Hyánek, & kol. (2007). *Neziskové organizace ve veřejných službách*. Brno: Masarykova univerzita.
13. Kotler, P., & Armstrong. (2012). *Principles of marketing* (14th ed). Boston: Pearson Prentice Hall.
14. Peková, J. (2005). *Veřejné finance - úvod do problematiky*. Praha: ASPI.
15. Medved', J., & kol. (2005). *Veřejné financie*. Bratislava: Sprint.
16. Kotler, Keller, Brady, Goodman, & Hansen. (2009). *Marketing Management*. Harlow: Pearson Education Limited.

17. Peková, J. (2004). *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press.
18. Průcha, P. (2004). *Správní právo: Obecná část* (6. vydání). Brno: Doplněk.
19. Peková, J. (2002). *Veřejné finance - úvod do problematiky*. Praha: ASPI Publishing.
20. Břeň, J. (2007). *Postavení zastupitelstva obce, malý průvodce pro nové zastupitele měst a obcí*. Praha: Obec & Finance.
21. Kolektiv autorů. (2007). *Společný hodnotící rámec - CAF 2006*. Praha: Národní informační středisko podpory kvality.

Internetové zdroje:

1. Managementmania: Veřejný sektor [Online]. (2017). [2017-11-07]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/verejny-sektor>
2. Ministerstvo vnitra ČR: Odbor modernizace veřejné správy: Analýza veřejných služeb [Online]. (2008). [2017-11-07]. Dostupné z: http://www.mvcr.cz/odbor/moderniz/koncepce/v_sluzby/analy_vs.html
3. Kvalita ve veřejné správě: Deník veřejné správy [Online]. (2004). [2017-12-15]. Dostupné z: <http://denik.obce.cz/clanek.asp?id=6157019>
4. Kvalita ve veřejné správě: CAF [Online]. (2014). [2017-12-15]. Dostupné z: <http://kvalitavs.cz/metody/caf/>
5. Managementmania [Online]. (2015). [2017-12-15]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/benchmarking>
6. Deník Veřejná správa [Online]. (2007). [2017-12-15]. Dostupné z: <http://denik.obce.cz/go/clanek.asp?d=6157019ahledej=kvalita+ve+ve%F8ejn%E9+spr%E1v%EC>
7. Zákon č.128/2000 Sb., o obcích. [Online]. (2000). Dostupné z: <http://zakony.centrum.cz/zakon-o-obcich/cast-1-hlava-2-dil-1-paragraf-35>
8. Kvalitavs: Benchmarking ve veřejné správě [Online]. (2006). [2017-12-21]. Dostupné z: http://www.kvalitavs.cz/download/Benchmarking_VS.pdf
9. Ministerstvo pro místní rozvoj. (2009). Koncepce podpory místní agendy 21 v ČR do roku 2020 [Online]. Dostupné z: https://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/18295/koncepce_podpory_mistni_agendy_21_v_cr_do_r

oku_2020.pdf

10. Ministerstvo vnitra České republiky: Kvalitní veřejná správa [Online]. (2017). [2017-12-21]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/migrate/docDetail.aspx?docid=24014&docType=ART&ch num=5>
11. Ministerstvo vnitra ČR: kvalitní veřejná správa [Online]. (2017). [2017-12-21]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/clanek/kvalitni-verejna-sprava.aspx?q=Y2hudW09NQ%3D%3D>
12. Prachatice - oficiální web města: O našem městě [Online]. (2012). [2017-12-21]. Dostupné z: <http://www.prachatice.eu/o-nasem-meste/ms-11031/p1=11031>
13. Prachatice - oficiální web města: Rada a zastupitelstvo [Online]. (2018). [2018-01-20]. Dostupné z: <http://www.prachatice.eu/rada-a-zastupitelstvo/ms-22911/p1=22911>
14. Prachatice - oficiální web města: Organizační struktura [Online]. (2018). [2018-01-20]. Dostupné z: <http://www.prachatice.eu/organizacni-struktura/d-24816/p1=24056>
15. MŠ Prachatice [Online]. (2010). [2018-01-20]. Dostupné z: <http://www.msprachatice.cz/>
16. Město Prachatice. (2017). Závěrečný účet 2016 [Online]. Dostupné z: <http://www.prachatice.eu/StaticFiles/sites/default/files/rozpocet/2016/ucet2016.pdf>
17. MŠ Prachatice: Charakteristika MŠ Krumlovská 223 [Online]. (2010). [2018-01-20]. Dostupné z: www.msprachatice.cz/krumlovska/detail.default/
18. MŠ Prachatice: Charakteristika MŠ Česká 624 [Online]. (2010). [2018-01-20]. Dostupné z: www.msprachatice.cz/ceska/detail.default/
19. MŠ Prachatice: Charakteristika MŠ Zahradní 96 [Online]. (2010). [2018-01-20]. Dostupné z: <http://www.msprachatice.cz/zahradni/detail.default/>
20. MŠ Prachatice: Charakteristika MŠ Nebahovská 1015 [Online]. (2010). [2018-01-20]. Dostupné z: www.msprachatice.cz/nebahovska/detail.default/
21. ZŠ Prachatice, Národní 1018. (2017). Výroční zpráva za rok 2016/2017 [Online]. Dostupné z: http://www.narodka.cz/narodka/docs/prilohy/17/11/06111714082987/01_01_VZ_16_17_zsnarodni.pdf

22. Město Prachatice. (2017). Závěrečný účet města Prachatice 2016 [Online]. Dostupné z:
<http://www.prachatice.eu/StaticFiles/sites/default/files/rozpocet/2016/ucet2016.pdf>
23. Základní škola, Zlatá stezka 240. (2017). Výroční zpráva o činnosti školy 2016-2017 [Online]. Dostupné z: <http://www.zlatastezka.cz/dokumenty/vyrocnizprava/>
24. ZŠ Prachatice, Vodňanská 287. (2017). Výroční zpráva o činnosti školy za rok 2016/2017 [Online]. Dostupné z:
<http://www.vodnanka.cz/sites/default/files/soubory/VZ-ZSVod-2016-17.pdf>
25. KIS Prachatice. (2017). Výroční zpráva 2016 [Online]. Dostupné z:
http://www.kisprachatice.cz/assets/File.ashx?id_org=101499&id_dokumenty=1164
26. KIS Prachatice. (2018). Výroční zpráva KIS za rok 2017 [Online]. Dostupné z:
http://www.kisprachatice.cz/assets/File.ashx?id_org=101499&id_dokumenty=1166
27. Městská knihovna Prachatice [Online]. (2018). [2018-01-20]. Dostupné z:
http://www.knih-pt.cz/mestska-knihovna_41.html
28. Sportovní zařízení města Prachatice. (2017). Výroční zpráva o činnosti Sportovního zařízení města Prachatice za rok 2016 [Online]. Dostupné z:
<https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=50149120&subjektId=729433&spis=441933>
29. Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o.: Představení společnosti Tepelné hospodářství Prachatice s.r.o. [Online]. (2012). [2018-01-20]. Dostupné z:
<http://www.thpt.cz/index.php/o-nas>
30. Technické služby Prachatice s.r.o.: Služby pro město a obyvatele [Online]. (2012). [2018-01-20]. Dostupné z: <http://www.tsprachatice.cz/sluzbym.html>
31. Městské lesy Prachatice s.r.o.: O nás [Online]. (2010). [2018-02-05]. Dostupné z: <https://www.mlprachatice.cz/o-nas/>

9. Seznam obrázků, tabulek a grafů

Tabulky

Tabulka č. 1 – Organizace poskytování veřejných služeb

Tabulka č. 2: Návštěvnost kulturních akcí pořádané KIS v roce 2017:

Tabulka č.3: Návštěvnost Galerie Dolní brána 2013-2017

Tabulka č. 4: Vývoj počtu návštěvníků městské knihovny v Prachaticích:

Tabulka č. 5: Návštěvnost plaveckého bazénu od roku 2013 do 2016

Tabulka č. 6: Statistika návštěvnosti veřejného koupaliště Hulák 2013-2016

Tabulka č. 7: Hospodaření Městské správy domů a bytů Prachatice s.r.o za rok 2016:

Tabulka č. 8: Hospodaření Tepelného hospodářství Prachatice s.r.o za rok 2016:

Tabulka č. 9: Hospodaření Technických služeb Prachatice s.r.o za rok 2016:

Tabulka č. 10: Hospodaření Městských lesů Prachatice s.r.o za rok 2016:

Tabulka č. 11: Statistika návštěvnosti a provozní dotace vybraných veřejných služeb

Obrázky

Obrázek č. 1: Princip řízení veřejného sektoru

Obrázek č. 2: Možné kombinace financování veřejných služeb

Obrázek č. 3: Model CAF

Obrázek č. 4: Schéma Benchmarkingu

Obrázek č. 5: Organizační struktura města

Obrázek č. 6: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – MŠ Prachatice

Obrázek č. 7: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – ZŠ Prachatice, Národní 1018

Obrázek č. 8: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – ZŠ Prachatice, Zlaté stezky

Obrázek č. 9: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – ZŠ Prachatice, Vodňanská 287

Obrázek č. 10: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – KIS

Obrázek č. 11: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – Městská knihovna

Obrázek č. 11: Výnosy, příjmy a hospodářský výsledek za rok 2016 – SZM PT

Obrázek č. 12: Náklady na veřejné osvětlení v obci 2006-2016 (v tis. Kč)

Grafy

Graf č. 1: Vývoj počtu dětí v MŠ Prachatice

Graf č. 2: Vývoj počtu žáků na ZŠ Prachatice, Národní 1018

Graf č. 3: Vývoj počtu žáků na ZŠ Prachatice, Zlatá stezka 240

Graf č. 4: Vývoj počtu dětí na ZŠ Prachatice, Vodňanská 287

Graf č. 5: Návštěvnost Městského divadla 2014-2017:

Graf č. 6: Návštěvnost Kina Národka od roku 2014 – 2017:

Graf č. 7: Náklady na péči o vzhled a veřejnou zeleň 2012-2016(v tis. Kč)

Graf č. 8: Navštěvuje nebo navštěvovalo Vaše dítě v posledních 3 letech Mateřskou školu v Prachaticích?

Graf č. 9: Jaká je podle Vás kvalita služeb, které poskytuje MŠ Prachatice?

Graf č. 10: Které služby by podle Vás mohla MŠ zlepšit?

Graf č. 11: Navštěvuje nebo navštěvovalo Vaše dítě v posledních 3 letech Základní školu v Prachaticích?

Graf č. 12: Jaké je podle Vás kvalita vyučování?

Graf č. 13: Kde by podle Vás mohla zlepšit kvalitu svých služeb poskytované Vaším dětem?

Graf č. 14: Jste spokojen/a s kulturním a společenským vyžitím v obci Prachatice?

Graf č. 15: Navštěvujete městské divadlo?

Graf č. 16: Které služby by mohlo Městské divadlo zlepšit?

Graf č. 17: Navštěvujete v Prachaticích městské KINO Národka?

Graf č. 18: Je něco, co byste chtěli v kině zlepšit?

- Graf č. 19: Využíváte služeb městské knihovny?
- Graf č. 20: Které její služby využíváte?
- Graf č. 21: Najdete v knihovně vždy knihy, které potřebujete?
- Graf č. 22: Myslíte, že registrační poplatek je adekvátní?
- Graf č. 23: Navštěvujete krytý plavecký bazén v Prachaticích?
- Graf č. 24: Přijde Vám vstupné v plaveckém bazénu přijatelné?
- Graf č. 25: Podporujete plánovanou rekonstrukci plaveckého bazénu?
- Graf č. 26: Budete navštěvovat zrekonstruovaný plavecký bazén i v případě zvýšení vstupného?
- Graf č. 27: Myslíte si, že by měl být v nově zrekonstruovaném bazénu tobogán?
- Graf č. 28: Jste spokojen s údržbou veřejné zeleně?
- Graf č. 29: Jste spokojen/a s čistotou a pravidelností úklidu ve městě?
- Graf č. 30: Jste spokojen/a s údržbou chodníků v zimním období?
- Graf č. 31: Jste spokojen se sazbou za sběr a svoz komunálního odpadu v obci?
- Graf č. 32: Jste spokojen s množstvím kontejnerů na tříděný odpad v obci?
- Graf č. 33 Podpořili byste možnost nastavení výše platby za svoz komunálního odpadu na základě třídění a množství vyprodukovaného odpadu?
- Graf č. 34: Jaký je Váš věk?
- Graf č. 35: Jaké je Vaše pohlaví?
- Graf č. 36: Jaké je Vaše bydliště?

10. Přílohy

Příloha č. 1:

Dotazník na kvalitu vybraných veřejných služeb poskytované městem Prachatice

Dobrý den,

jsem studentem 3. ročníku Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Obracím se na Vás s prosbou o vyplnění dotazníku, který je anonymní a zabere Vám pouze několik minut. Tento dotazník poslouží jako pomůcka k napsání mé absolventské práce na téma "Řízení veřejných služeb v Prachaticích".

Děkuji za Váš čas a Vaši ochotu.

1) Navštěvuje nebo navštěvovalo Vaše dítě v posledních 3 letech Mateřskou školu v Prachaticích?

- a) ANO
- b) NE (Můžete přeskočit na otázku č. 4)

2) Jaká je podle Vás kvalita služeb, které poskytuje MŠ Prachatice?

- a) Výborná
- b) Průměrná
- c) Špatná

3) Které služby by podle Vás mohla MŠ zlepšit?

- a) Není potřeba nic zlepšovat
- b) Práci učitelů/učitelek
- c) více zájmových činností
- d) pracovní doba školského zařízení (např. do 18:00)
- e) jiné

4) Navštěvuje nebo navštěvovalo Vaše dítě v posledních 3 letech Základní školu v Prachaticích?

- a) ANO
- b) NE (Můžete přeskočit na otázku č. 7)

5) Jaká je podle Vás kvalita vyučování?

- a) Výborná
- b) Průměrná

c) Špatná

6) Jak by podle Vás mohla zlepšit kvalitu svých služeb poskytovaných Vaším dětem?

- a) Není potřeba nic zlepšovat
- b) Práce učitelů/učitelek
- c) Kvalita výuky
- d) Větší nabídka volitelných předmětů a zájmových činností
- e) jiné

7) Jste spokojen/a s kulturním a společenským vyžitím v obci Prachatice?

- a) Určitě ANO
- b) Spíše ANO
- c) Určitě NE
- d) Spíše NE
- e) Nevyužívám – Je mi to jedno

8) Navštěvujete Městské divadlo?

- a) ANO, pravidelně
- b) ANO, nepravidelně
- c) NE

9) Které služby by mohlo Městské divadlo zlepšit?

- a) Rezervační systém
- b) Levnější vstupenky
- c) Změna systému prodeje permanentek
- d) není co zlepšovat
- e) jiné.....

10) Navštěvujete v Prachaticích Městské kino Národka?

- a) ANO, pravidelně
- b) ANO, nepravidelně
- c) NE

11) Je něco, co byste chtěli v kině zlepšit?

- a) Najít lepší prostory
- b) snížit cenu
- c) zlepšit nabídku filmů
- d) Není co zlepšovat
- e) jiné.....

12) Využíváte služeb Městské knihovny?

- a) ANO
- b) NE (můžete přeskočit na otázku č. 16)

13) Které její služby využíváte?

- a) Výpůjčky knih, časopisů atd.
- b) akce knihovny
- c) využívání internetu v knihovně
- d) jiné

14) Najdete v knihovně vždy knihy, které potřebujete?

- a) ANO, vždy najdu knihy, kterou potřebuji
- b) Jak kdy
- c) NE, nenajdu

15) Myslíte si, že registrační poplatek je adekvátní?

- a) ANO
- b) NE, měl by být vyšší
- c) NE, měl by být nižší

16) Navštěvujete krytý plavecký bazén v Prachaticích?

- a) ANO, pravidelně
- b) ANO, nepravidelně
- c) Vůbec NE (můžete přeskočit na otázku č. 18)

17) Přijde Vám vstupné v plaveckém bazénu přijatelné?

- a) ANO
- b) NE, mělo by být nižší
- c) NE, mělo by být vyšší

18) Podporujete plánovanou rekonstrukci plaveckého bazénu?

- a) Určitě ANO
- b) ANO, ale ne v plánovaném rozsahu za více než 100 mil. korun
- c) Určitě NE
- d) Spíše NE

19) Budete navštěvovat zrekonstruovaný plavecký bazén i v případě zvýšení vstupného?

- a) Určitě ANO
- b) Spíše ANO
- c) Určitě NE
- d) Spíše NE

20) Myslíte si, že by měl být v nově zrekonstruovaném bazéně tobogán?

- a) Určitě ANO
- b) Spíše ANO
- c) Určitě NE
- d) Spíše NE
- e) Nevím

21) Jste spokojen/a s údržbou veřejné zeleně?

- a) Velmi spokojen
- b) Spokojen
- c) Nespokojen
- d) Velmi nespokojen

22) Jste spokojen/a s čistotou a pravidelností úklidu ve městě?

- a) Velmi spokojen
- b) Spokojen
- c) Nespokojen
- d) Velmi nespokojen

23) Jste spokojen/a s údržbou chodníků v zimním období?

- a) Velmi spokojen
- b) Spokojen
- c) Nespokojen
- d) Velmi nespokojen

24) Jste spokojen/a se sazbou za sběr a svoz komunálního odpadu v obci?

- a) ANO
- b) NE, měl by být 100-200 Kč
- c) NE, měl by být 200-300 Kč
- d) NE, měl by být 300-400 Kč

25) Jste spokojen/a s množstvím kontejnerů na tříděný odpad v obci?

- a) Určitě ANO
- b) Spíše ANO
- c) Určitě NE
- d) Spíše NE

26) Podpořili byste možnost nastavení výše platby za svoz komunálního odpadu na základě třídění a množství vyprodukovaného odpadu?

- a) Určitě ANO
- b) Spíše ANO
- c) Určitě NE
- d) Spíše NE

27) Jaký je Váš věk?

- a) Méně než 18 let
- b) 18-29 let
- c) 30-45 let
- d) 46-60 let
- e) 61 a více let

28) Jaké je Vaše pohlaví?

- a) Muž
- b) Žena

29) Jaké je Vaše bydliště?

- a) Prachatice
- b) Místní část Prachatice
- c) Jiné

Příloha č. 2:

Řízené rozhovory se zaměstnanci města Prachatice

- Myslíte si, že nabídka veřejných služeb je v Prachaticích dostatečná?
- Je podle Vás finanční dotace veřejných služeb, které máte na starosti dostatečná?
- Jsou tyto služby občany využívány dostatečně?

- Jaké konkrétní veřejné služby by podle Vás bylo do budoucna vhodné ještě zařadit nebo které vylepšit?