

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Monika MRZENOVÁ
<b>Název práce</b>	Faktory výběru sortimentu při nákupu pro obchodní podnik
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KOD
<b>Vedoucí práce</b>	Pícha Kamil, doc. Ing. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Ing Šedivý Jindřich

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 2.0

**Poznámka:**Práce jako taková má v dnešní době význam. Rámec je zvolen správně, je však (vlivem přílišné obecnosti) poněkud rozsáhlý s ohledem na druh práce. K upřesnění stačilo uvést nějakou užší specializaci zvoleného podniku, existuje-li.

### 2. Logická struktura práce 1.5

**Poznámka:**Struktura práce je v pořádku, pouze je věcí názoru, zda SUMMARY uvést na začátku, nebo na konci práce. Pojmy jsou vyloženy správně, a to i ty, kde to není třeba, například pojem nákup, byť jsou zmíněny i určité úhly pohledu na tento pojem.

### 3. Naplnění cíle práce 2.5

**Poznámka:**Cíl práce byl splněn. Otázkou je relevance dosažených výsledků, neboť z práce plyne, že potenciálních respondentů bylo značně více, než jich odpovědělo. Nutno připustit, že problém mohl být v podniku samém.

### 4. Metodický postup 2.0

**Poznámka:**Metodicky je práce v pořádku. Blíže v připomínkách a v dotazech (chybí například detailnější popis konstrukce jednotlivých grafů).

### 5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0

**Poznámka:**Práce je přínosná (s ohledem na zaměření se na konkrétní subjekt) právě pro tento subjekt. Praktické dopady jsou v tom, že nákupčí neví, že danou analýzu užívá (lhostejno proč), popř. ji neužívá (nezná). Opatření (školení) je uvedeno.

### 6. Praktický přínos práce 2.0

**Poznámka:**Jak je uvedeno výše, řešení je navrženo - školení pro nákupčí. Slabinou je, že šetření se zúčastnil malý počet respondentů (relativně, protože v rámci jedné společnosti/korporace k tomuto mohli být motivováni - problém managementu(?))

### 7. Práce s literaturou 1.0

**Poznámka:**V pořádku.

### 8. Formální stránka 2.0

**Poznámka:**Nebyly zaznamenány hrubé chyby, pouze v některých případech je zde chybná větná stavba, slovosled, mluvnické číslo, mluvnický rod apod.

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

## Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Str. 3: "Nákup je funkční skupina (tj. formální subjekt v organizační mapě) a také funkční aktivita (tj. nákup zboží a služeb). Skupina nákupu provádí mnoho aktivit, aby zajistila, že organizaci přinese maximální hodnotu." - uvedené zní poněkud kostrbatě (jde sice o citaci, ale ne vždy je přínosné definice doslovně opsat). V tuto chvíli bylo vhodnější vysvětlit související pojmy (skupina nákupu, organizační mapa, popřípadě samotný nákup zboží a služeb jakožto jednu z aktivit).

Str. 3: "Řízení vnějších zdrojů společnosti tak, aby byla zajištěna dodávka veškerého zboží, služeb, schopností a znalostí potřebných pro provoz, údržbu a řízení primárních a podpůrných činností společnosti za nejvýhodnějších podmínek. (Weele, 2010)" - uvedené je evidentně jedna z definic pojmu "nákup". V tom případě měla být definice výše a tato strukturována tak, aby bylo zřejmé, že jde o 2 různé definice (odrážky) a nebo uvození i této definice (v prvním případě k tomu slouží slovní spojení "Nákup je...", ale zde toto chybí).

Str. 4-5 - jednotný styl (za odrazkou je někdy počáteční písmeno malé, jindy velké)

Str. 14 - uvozovací věta na konci stránky - formátování (na novou stránku)! Obdobně str. 18 a 20 nahoře, kde naopak je poslední odrazka ze seznamu na nové stránce - úprava mezer mezi odstavci!!!

Výčty "Vlivný dodavatel" a "Pro snížení vlivu dodavatelů" na str. 18 působí ve srovnání s textem nad a pod výčtem jako vytržené z kontextu - nevhodné umístění/nevhodné navázání kontextu.

Str. 18-19 "Tyto informace jsou nutné dále revidovat z pohledu kvality získaných dat a podnik je může dále využít pro kategorizaci dodavatelů." - u slovesa být má být užito singuláru (je), nikoli plurálu (jsou).

Ukončení příslušné části (část 2) práce na str. 21 působí zvláště - opravdu musely být citace uspořádány právě takto?

Str. 22 dole - namísto výrazu "dle" má být "lze".

Str. 23 nahoře - chybí čárka a výraz "jsou" má být v jednotném čísle ("je") - případně může zůstat takto, ale pak by musely být změněny koncovky dalších slov

V části 4.1 je odkazováno na část 2.1.3 - má být 2.1.4

Tabulka 1 - str. 25 - výraz "Konkurenté" - koncovka! (koncovka -é se v tomto případě neužívá)

## Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Na str. 2 (v úvodu) uvádíte, že nákupčí musí mít produkty řádně "zalistované". Pojem "zalistované", prosím, vysvětlete (ve smyslu, co má nákupčí učinit, aby onoho řádného zalistování dosáhl).

Na str. 4 je uvedeno: "...vytváří se optimální manipulační a skladovací jednotky..." - pokuste se definovat takovou optimální jednotku, a to jak obecně, tak i s ohledem na posuzovaný podnik "XY", který, jak plyne z textu práce, evidentně znáte (využijte všech relevantních znalostí).

Str. 6 - Obrázek 1 (PEST analýza) - v rámečku "TECHNOLOGICKÉ" (rozuměno faktory) je jako poslední bod uvedena rychlost technologického, avšak není uvedeno čeho technologického se má dané týkat (zřejmě vývoje, nebo pokroku) - co tam má být? (Otázku chápejte takto: Co je ve zdrojovém dokumentu?)

U ekonomických faktorů je vhodnější užít pojmu "výše investic" ve smyslu finančním, nežli výška, neboť zcela jistě neřešíme výšku v metrech, dokonce ani výšku nějakého geometrického útvaru apod.

Str. 7: V práci je konstatováno následující: "Vliv odběratelů záleží na jejich vyjednávací síle, zda je velká nebo malá. Pokud je velká, tak odběratelé tlačí cenu dolů a snižují tak profit na daném odvětví, které se stává obchodně méně zajímavé." Vliv (ten vliv, tedy může být VELKÝ), popřípadě

síla (ta síla, tedy může být VELKÁ). V následující větě je uvedeno "Pokud je velké..." (není tedy známo, oč se v tomto případě jedná). Vysvětlete, prosím, kontext tak, aby byl pochopitelný.

Str. 11 nahoře: "Kontrola a hodnocení souhrnného vlivu kvality činnosti nákupu na dlouhodobou prosperitu podniku." Co tato věta vyjadřuje? Větná stavba!!!

V části 2.2 na str. 11 je uveden pojem "pojistná zásoba". Vysvětlete, o jakou zásobu konkrétně jde (co má pokrýt) a pokuste se uvést velikost pojistné zásoby u nejprodávanějších výrobků (na příkladu posuzovaného podniku), pokud toto lze zjistit. Nelze-li, demonstруйте velikost pojistné zásoby na jiném vhodném příkladu rychloobrátkového zboží a na příkladu zboží, kde obrátka je pomalá.

Na str. 13 nahoře je konstatováno, že centrální nákup je vhodnější a efektivnější. V předchozím textu jsou uvedeny výhody - nevýhody tam nejsou, prosím o uvedení nevýhod - jak nákupu decentralizovaného, tak centralizovaného. Stručně shrňte, proč je centralizovaný nákup výhodnější oproti decentralizovanému (usoudíte-li, že k vyřešení tohoto tématu lze užít některou z analýz, kterou uvádíte v práci, použijte ji).

Str. 13 - část 2.4 - Pokud nákupčí tzv. zařizuje zásilku, co přesně činí? Vysvětlete.

Str. 16 dole - Co je to "splatnost dodavatelů" - prosím, vysvětlete (obvykle se totiž setkáváme s pojmem datum splatnosti/den splatnosti, a to u faktury). Splatnost ještě může být u finanční částky. Zdá se, že jde o formální chybu (deficit slovního výrazu), což značí jistý problém s časovou náročností při zpracování práce, ať již z důvodu značné rozsáhlosti dotazníku, nebo z jiných důvodů (přístup samotné autorky k práci, přístup podniku XY apod.).

Vysvětlete význam pojmu "špatná cena" (část 2.8 - první odstavec této části - str. 17).

Na str. 19 je pojem "více složité zboží" (v textu ve tvaru "při více složitém zboží"). Zdroj jistě uvádí, jaké zboží lze do této kategorie zařadit. Pokuste se rozdělit zboží podle složitosti a uveďte příklady.

Str. 20 dole - výraz "tendr" - jaký význam má v uvedeném kontextu tento výraz? (Výraz má v ČJ minimálně 5 významů, v daném kontextu může mít význam pouze jediný - který?)

Str. 22 (část 3.2.1). Z textu plyne, že počet respondentů mohl být až 74. Z jakého důvodu se tak nestalo? V případě, že by se tak stalo, jaká by byla časová náročnost zpracování? Opravdu musel být dotazník tak obsáhlý? Pomineme, že potenciální počet respondentů je definitivně dán až v části 3.3.1, a to uvedením skutečného počtu respondentů a příslušné hodnoty v procentech, z čehož lze dovodit potenciální respondenty (až 74 osob celkem).

K PEST analýze - proč nebylo zkoumáno, zda nákupčí vůbec tuší, co to taková PEST analýza je? Nebylo by vhodnější napsat STEP analýza?

K str. 26 - nad Tabulkou 2 a dole: Hodnota 76,2 % nákupčích se evidentně vztahuje k n=21 (v případě, že čtenář tento kontext nezná, musí jej v Grafu 1 najít - problém by to nebyl, pokud by zde byl funkční proklikávací odkaz/záložka právě na tento graf). Dole na téže straně pak je hodnota 62,5 % a k tomu zbývající část 31,2 % - toto je evidentně chybně, v Tabulce 3 jsou jiné hodnoty (a lze předpokládat, že správné).

Na str. 27 (v dolní polovině) je hodnota 87,5 % s odkazem na Tabulku 3 - proč nelze tuto hodnotu vyčíst právě z Tabulky 3, na kterou je odkazováno?

Tabulka 5: 42,9+42,9+14,3 - zde mělo vyjít 100,0 (procent). Z jakého důvodu tomu tak není?

Ke Grafům 2, 8, 10: Jakým způsobem a proč byly právě takto tvořeny tyto grafické výstupy? Uveďte danou výpočtovou (konstrukční) metodu, neboť jednoduchým pohledem lze zjistit, že 20 osob z 21 není 30 % jako v Grafu 2, ale hodnota přesahující 95 %. Otázka přitom není položena z důvodu, že by něco mělo (a nebo nemělo) být špatně, nýbrž proto, abyste sdělila, jak jste graf zkonstruovala - typ grafu, popisky, formát popisků apod.

Proč nejsou v Grafech 3-7 období/četnosti dle délky trvání v řadě (na ose Y grafu) za sebou (vzestupně) podle toho, o jaké období jde??? (Graf 5 např. týdně-ročně-měsíčně-čtvrtletně-denně -

proč takto???)

Datum: 12.09.2018

Podpis oponenta