

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Dominik OCHSNER
Název práce	Potenciál zavádění nových technologií do vybraného obchodu
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KOD
Vedoucí práce	Pícha Kamil, doc. Ing. Ph.D.
Oponent	Ing Šedivý Jindřich

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 2.0
2. Logická struktura práce 1.0
3. Naplnění cíle práce 1.0
4. Metodický postup 1.0
5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.5
6. Praktický přínos práce 1.5
7. Práce s literaturou 1.0
8. Formální stránka 2.5

Poznámka: nevhodné výrazy pro odbornou práci (např.: ...se moc nedostává... na str. 7, namarkovat - str. 13 apod.); nevhodná barevná škála v grafech (podobné odstíny modré barvy); násobení v tabulkách

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Přínosem práce bezesporu je, že obsahuje i takovou část, jakou je návratnost investice (formální stránka v některých pasážích zaostává, například někteří čtenáři nemusejí mít potřebné znalosti k pochopení pojmů dCF apod.), což nebývá u bakalářské práce časté. Na druhou stranu "vytvořit" v práci graf - jako na str. 27 - o tom, že 100 % respondentů tvoří zákazníci dané prodejny, je také poněkud zvláštní (ale vypadá to hezky, lze tak vyplnit až třetinu normostrany), zejména tehdy, je-li to základním předpokladem.

Z jakého důvodu je možné, že při matematických operacích, jejichž výsledkem má být sudé číslo, je jako výsledek interpretováno číslo liché? Vysvětlete zkratku RAP (str. 12). Str. 26 - devátý řádek zdola + tabulka nad textem - je daná věková skupina 40-60 let, nebo 41-60 let (pokuste se interval definovat tak, aby si to neodporovalo v textu práce). Graf 9 - str. 31 - je-li něco 75 % a zbývá-li 25 %, pak je hranice výsečí pravoúhlá, což v tomto případě ovšem nenastalo - proč? Obrázek na str. 40 - vlastní zpracování - jakým postupem jste k tomuto obrazovému výstupu došel? K obrázku je nevhodná bublinková nápověda.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V práci uvádíte, že jste zkoumal postoje každého druhého zákazníka, který vyšel z prodejny. Jak jste ošetřil, že jste to vždy vystihl (tedy, že vám nemohl zákazník "utéci"), nebo že dotyčný nebyl ochoten k účasti na vyplnění dotazníku, tedy že jde právě o každého druhého zákazníka? (vztahuje se k str. 27)

Jak je možné, respektive proč jste připustil v práci možnost, že někdo, kdo vyšel z dané prodejny, nemusí být jejím zákazníkem? Pokuste se definovat (zúžit) pojem zákazník ve vztahu k uvedenému. Na str. 12 je zmínka o samoobslužných pokladnách. Jedná se (dle vašeho názoru) o vhodnou technologickou novinku pro prodejnu, kterou jste analyzoval, uvážíme-li, že nejde o obchod s potravinami? K str. 41 (část o elektronických cenovkách - předpokládejme, že v prodejně jste byl. Jsou tam vystaveny také výrobky, které cenovku nemají? Zmiňujete jen ty, které cenovku mají, a to v některých případech i konkrétním údajem - počtem výrobků daného druhu/typu. Vy jste je počítal (str. 42), nebo jde o důsledek/výsledek činnosti nějaké nové technologie? Na str. 42 je tabulka 4 - v části o mzdách je to zajímavé násobení. Zajímavější je ale zjištění, zda jsou uvažovány tzv. odvody, tedy náklady, které musí zaměstnavatel hradit za zaměstnance - prosím, uveďte, popřípadě zdůvodněte. Tiskové náklady jsou uvažovány s DPH, nebo bez?

Datum: 03.05.2018

Podpis oponenta