

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Tomáš VOLF
Název práce	Výpočet RPSN ve stavebním spoření jako úvěrovém produktu
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Mrkvička Tomáš, doc. RNDr. Ph.D.
Oponent	prof. RNDr. Pavel Tlustý, CSc.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0
2. Logická struktura práce 1.0
3. Naplnění cíle práce 1.0
4. Metodický postup 1.0
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.0
6. Praktický přínos práce 1.0
7. Práce s literaturou 1.0
8. Formální stránka 1.0

Poznámka: Rozsáhlou přílohu práce považuji za užitečnou ukázkou řešení konkrétních problémů usnadňující čtenáři možnost porovnání jednotlivých produktů.

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Problematika stavebního spoření se v odborné literatuře i mezi laickou veřejností těší trvale velké pozornosti. Zvolené téma tedy považuji za velmi užitečné a aktuální. V práci jsem nenašel žádné závažné nedostatky či chyby. Vytknout lze jen několik formálních nedostatků např.

1. používání různých symbolů pro operaci násobení (viz str. 33 a jinde),
2. je otázkou, zda je reálně žádat o úvěr 25. prosince (příklad z kapitoly 5.3.1), atd.

Uvedené nepřesnosti však nemají zásadní vliv na celkovou kvalitu práce. Předložená práce je psána srozumitelně a má velmi dobrou grafickou úroveň a splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladené. Domnívám se, že student Tomáš Volf dostatečně prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V závěru práce zmiňujete, že „... nejvýhodnější sazbu RPSN, tudíž nejmenší roční náklady, měl úvěr se zajištěním nemovitostí“. Dal se takový výsledek očekávat, popř. jak lze takovou skutečnost vysvětlit?

Datum: 25.04.2018

Podpis oponenta