

# Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Petra CHVOSTOVÁ
<b>Název práce</b>	Bitcoin - historie, současnost a prognózy
<b>Název a typ studijního programu</b>	Systémové inženýrství a informatika / Bakalářský
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KMI
<b>Vedoucí práce</b>	Hanzal Petr, Ing. Ph.D.
<b>Oponent</b>	Mgr. Ing. Dominik Stroukal, Ph.D.

## Posudek závěrečné práce

### 1. Význam a náročnost tématu 1.0

**Poznámka:**Rozebírat v kvalifikační práci kryptoměny je odvážný krok na hranici současného poznání. Odvážný dvojnásob, jelikož jde o téma akademicky málo probádané s nedostatkem kvalitní literatury, navíc v kombinaci několika oborů.

### 2. Logická struktura práce 2.0

**Poznámka:**Práce má standardní strukturu závěrečných prací, k výborné ji chybí závěrečná diskuze výsledků.

### 3. Naplnění cíle práce 2.0

**Poznámka:**Cíl práce byl jasně uveden a jako takový byl naplněn. Škoda, že nebyl více ambiciózní. Autorka se držela zbytečně zkrátka, mohla se více pustit například do problémů zabezpečení.

### 4. Metodický postup 2.0

**Poznámka:**Je škoda, že práce není dotažená o krok dál a není představen výsledek vyhodnocení kritérií. Lze to chápat tak, že vyhrál Trezor a MyCeliuM?

### 5. Hodnocení teoretického zobrazení a přínosu 1.0

**Poznámka:**Teoretická část je předností práce a je poznat, že se autorka v tématu zorientovala výborně. Což jako někdo, kdo se denně setkává s desítkami lidí, kteří tvrdí to samé, velmi oceňuji.

### 6. Praktický přínos práce 3.0

**Poznámka:**Praktický přínos je trochu láný přes koleno. Zaslání transakce působí spíše jako manuál, než jako akademický test. Chápu ale, že je obtížné přijít s "praktickou" částí u podobného tématu.

### 7. Práce s literaturou 2.5

**Poznámka:**Vzhledem k nedostupnosti literatury autorka obsáhla to nejzásadnější, co k tématu vyšlo. S referencemi pracuje konzistentně. U "autorství" pod obrázky vygenerovanými z webu bych očekával odkaz i na stránky.

### 8. Formální stránka 2.0

**Poznámka:**Práce je hutně vybavena obrázky a grafy, někde (u historických milníků) je ale nepřehledná. Někde je psáno BITCOIN, proč?

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

# Otázky pro diskusi a poznámky

## Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce je formálně velmi dobrá až výborná, obsahově dobrá až velmi dobrá, tématicky zajímavá a zpracovaná se zjevnou pílí. Jako takovou ji doporučuji k obhajobě s velmi dobrým hodnocením.

Škoda, že pílí nezrcadlí výsledek analýzy kritérií a zbytečně brzy ukončená práce po představení dvou peněženek, bez jakékoliv diskuze závěrů.

Pochopitelně jsem i jako autor jednoho z odkazovaných textů (respektive dvou v referencích) poznal velkou část textu, která byla inspirována mým. To mě na jednu stranu těší, na stranu druhou je to na hraně s uváděním referencí. Autorka se tomu nebrání a inspiraci přiznává, i když bych ji v některých částech čekal častější.

## Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

- 1) V původním zadání jste chtěla prozkoumat roli Bitcoin foundation, což jste učinila pouze referencí na Richtopii. Jaká je tedy role BF? Vidíte nějaké klady a zápory?
- 2) Oceňuji výsledek porování, Trezor je skutečně nejlepší volba. Nicméně jeho síla tkví zejména v zabezpečení (PIN, Passphrase). Můžete popsat tyto funkce?
- 3) Na základě jakého kritéria byly vybrány peněženky k porovnání?
- 4) Postup popisujete jednoduše. Co bylo pro vás z uživatelského hlediska nejsložitější? Kde je prostor pro vývoj?

Datum: 29.04.2018

Podpis oponenta