

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Vladimír KOROL
Název práce	Analýza nákladů na přihlášení patentové ochrany ve vybraných státech
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KPH
Vedoucí práce	Slobodník Martin, JUDr.
Oponent	Ing. Jiří Sedlák

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0
2. Logická struktura práce 1.0
3. Naplnění cíle práce 1.0
4. Metodický postup 1.0
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.5
6. Praktický přínos práce 1.5
7. Práce s literaturou 1.0
8. Formální stránka 2.5

Poznámka:řada překlepů např. str. 11, 15, 18, 34, 36, 41, 42 a další

Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autor si vybral zajímavé a nepříliš frekventované téma ochrany duševního vlastnictví, konkrétně patentovou ochranu, cílem bakalářské práce bylo mimo jiné porovnání nákladů na přihlášení patentové ochrany pro přihlašovatele z vybraných států.

Cíl práce byl naplněn. Lze vytknout, že pro analýzu byl vybrán pouze model přihlášení Evropského patentů a jeho porovnání s ukazatelem HDP na obyvatele v PPS, v jednotlivých zemích, když by bylo nesporně zajímavé porovnání i národních patentových přihlášek s ohledem na kupní sílu obyvatel ve vybraných zemích. Tento model by bylo vhodné doplnit např. v rámci diplomové práce. Absenci více porovnávacích kritérií tak lze považovat za hlavní nedostatek práce. Na druhou stranu, porovnávací studie tohoto typu jsou velmi málo frekventované, takže bakalářská práce je v tomto směru průkopnická.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1) Zatímco v analytické části práce kap. 4.1 se počítá s částkou 7030 EUR, která představuje průměrné správní poplatky EPO (tedy bez služeb patentových zástupců) až do udělení patentu, další modelové příklady v kap. 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3 počítají pouze s náklady na podání přihlášky, a to včetně služeb patentového zástupce, které jsou uvedeny odděleně od správních poplatků. Proč je model v kap. 4.1 nastaven odlišně než modely v kap. 4.2.1, 4.2.2, 4.2.3?

2) Proč byl jako modelový případ pro porovnání zvolen právě Evropský patent? Jaká je jeho výhoda oproti např. mezinárodní PCT přihlášce? Jaký trend v přihlašování Evropských patentů mají přihlašovatelé z ČR?

3) V tab. 4 a tab. 5 na str. 36 a v komentáři k těmto se hovoří o „přihlášení u Visegradského patentového institutu“ a „přihlášení u EPO“. Tato tabulka se týká PCT přihlášek, které se ale přihlašují u mezinárodního úřadu WIPO, prostřednictvím ÚPV, jak je správně uvedeno v kap. 3.3. V tab. 4 a tab. 5 mělo být správně uvedeno „rešerše“ a nikoli „přihlášení“, protože VPI a EPO zde není přihlašovací úřadem, provádí pouze rešerši.

Datum: 11.09.2018

Podpis oponenta