

# Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	David KAJTMAN
<b>Název práce</b>	Sociální sítě a jejich využití v marketingových postupech při propagaci firmy
<b>Název a typ studijního programu</b>	Ekonomika a management / Navazující
<b>Fakulta / katedra</b>	Ekonomická fakulta / KRM
<b>Vedoucí práce</b>	Šlachta Martin, doc. Mgr. Ph.D.
<b>Autor posudku</b>	doc. Mgr. Martin Slachta Ph.D.

## Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.5
2. Naplnění cíle práce 1.5
3. Metodický postup 2.0
4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 2.0
5. Práce s literaturou 2.0
6. Formální stránka 2.0
7. Vlastní přínos studenta k řešené problematice 1.0
8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

## Závěr

Hodnocení práce (známka): **velmi dobře**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

## Otázky pro diskusi a poznámky

### Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Autor práce si v úvodu stanovil tři hypotézy, které posléze ověřuje a diskutuje, přičemž zvolil metodiku dotazování a dotazník uvádí v příloze práce. Připomínky mám k formální úpravě i obsahu práce. Metodika předchází rešerši, na kterou navazují kapitoly s rešerší a s vlastními výsledky kontinuálním číslováním bez jasného rozlišení, což je matoucí (které kapitoly obsahují vlastní výsledky?). Samotné výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány poměrně stručně (na 5 stránkách včetně grafů, str. 47 - 52) a informace přináší nedůsledně. Z textu není například zřejmé kolik respondentů bylo dotázáno přímo a kolik jich odpovědělo online přes Google dotazník? Odpovídali případně odlišně? Naprostá většina respondentů používá Facebook a nekupuje tištěná média, z nich pak polovina projekt Smart City Písek nezná a ostatní se o něm dozvěděli především na Facebooku - není ale uvedeno kolik procent? (28 % na str. 30 a 8. řádku se vztahuje jen na osobní rozhovory?). Je otázkou, jak to interpretovat, bylo by třeba srovnání s podobnými studii nebo s informovaností o více atraktivních tématech prezentovaných taky Facebookem (zjištění o vyšší návštěvnosti stránek v souvislosti s návštěvou zajímavého politika by svědčilo spíše o nezájmu o projekt ze strany uživatelů). Asi třetina respondentů si myslí, že na ně nebude mít projekt dopad. Jedná se zřejmě o třetinu z celkového počtu odpovědí, tedy včetně těch, kteří o projektu

neví. Není to ale jasné (viz str. 51 , první řádek, ..hodnocení...všemi dotazovanými...)? Pokud jsou v tom zahrnuti respondenti, kteří o projektu neví, je logické že odpovídají NE. Pokud jde naopak o ty, kteří o projektu ví, je to zajímavější zjištění. Vzhledem k tomu, že projekt je většinou ztotožňován s informacemi o volných parkovacích místech, wifi-lavičkách nebo o zpoždění MHD, je otázkou, co vlastně obyvatelé Písku, resp. uživatelé Facebooku nejvíce potřebují? Parkují v místě bydliště, nejezdí MHD a mají mobilní internet? Zde by bylo přínosem rozlišit odpovědi návštěvníků a obyvatel Písku. Dvakrát je v textu odkaz na neexistující graf 7 (str. 51, 52), jde však o graf 5 a 6. Na graf 3 a 4 odkazy v textu zcela chybí. Přes tyto nedůslednosti je práce přínosem a její výsledky jsou uplatnitelné v praxi.

### **Otázky nebo témata pro diskusi před komisí**

Otázky jsou obsaženy v připomínkách.

Datum: 25.04.2018

Podpis vedoucího práce