



Ekonomická  
fakulta  
Faculty  
of Economics

Jihočeská univerzita  
v Českých Budějovicích  
University of South Bohemia  
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Ekonomická fakulta

Katedra účetnictví a financí

Diplomová práce

# Postavení a význam místních poplatků

Vypracovala: Bc. Renata Bulíčková

Vedoucí práce: Ing. Marie Vejsadová Dryjová, Ph.D.

České Budějovice 2018

**ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Renata BULÍČKOVÁ**  
Osobní číslo: **E16752**  
Studijní program: **N6208 Ekonomika a management**  
Studijní obor: **Účetnictví a finanční řízení podniku**  
Název tématu: **Postavení a význam místních poplatků**  
Zadávací katedra: **Katedra účetnictví a financí**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Do samostatné působnosti obce patří mj. také zavádění místních poplatků, jejichž prostřednictvím je možno navyšovat příjmovou stránku rozpočtu obce. Problematika místních poplatků je vlastní záležitostí obcí.

Cíle:

Cílem práce je na základě teoretických poznatků a legislativy, vztahující se k místním poplatkům, provést jejich analýzu.

Metodika:

V teoretické části diplomové práce jsou nejprve charakterizovány základní pojmy jako fiskální federalismus, fiskální decentralizace a druhy příjmů rozpočtu. Následuje přehled místních poplatků dle platné legislativy. Praktická část analyzuje příjmy z místních poplatků z hlediska jejich vývoje v časové řadě roků 2006 - 2016 a na vybraném vzorku obcí z pohledu jejich podílu výnosu na příjmech obcí v určitém období. Závěr práce vyhodnocuje významnost jednotlivých místních poplatků z fiskálního hlediska a navrhuje případná zlepšení.

Zdrojem dat bude především databáze Ministerstva financí ČR (ARIS, ÚFIS a Monitor) a databáze ČSÚ.

Osnova:

1. Úvod.
2. Teorie fiskálního federalismu, fiskální decentralizace.
3. Rozpočtové příjmy obcí v ČR.
4. Druhy místních poplatků v ČR.
5. Charakteristika vybraného kraje ČR.
6. Analýza příjmů z místních poplatků ve vybraném kraji.
7. Vyhodnocení, návrhy.
8. Závěr.

Rozsah grafických prací:

Rozsah pracovní zprávy: **50 - 60 stran**

Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

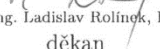
Seznam odborné literatury:

1. Jílek, M. (2008). *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha: ASPI - Wolters Kluwer.
2. Peková, J. (2004). *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press.
3. Peková, J. (2011). *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer.
4. Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M. (2008). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru (3. vyd.)*. Praha: ASPI Publishing.
5. Provazníková, R. (2009). *Financování měst, obcí a regionů (2nd ed.)*. Praha: Grada Publishing.
6. YILMAZ, S. (2002). *Equalization across Subnational Government: Fiscal Capacity*. World Bank Institute.

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Marie Vejsadová Dryjová, Ph.D.**  
Katedra účetnictví a financí

Datum zadání diplomové práce: **13. ledna 2017**

Termín odevzdání diplomové práce: **15. dubna 2018**

  
doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.  
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA  
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
EKONOMICKÁ FAKULTA  
Studentská 13 (1)  
370 05 České Budějovice

  
doc. Ing. Milan Jílek, Ph.D.  
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 13. ledna 2017

## **Prohlášení**

Prohlašuji, že svoji diplomovou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47 zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Třebelovicích dne 13. dubna 2018

.....

Bc. Renata Bulíčková

Ráda bych poděkovala Ing. Marii Vejsadové Dryjové, Ph.D. za konzultace, odborné rady a vedení mé diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat rodičům, prarodičům a blízkým přátelům, kteří mě podporovali v mé cestě zdárně dokončit studia.

## Obsah

1	Úvod.....	3
2	Teorie fiskálního federalismu, fiskální decentralizace.....	4
2.1	Zásady fiskálního federalismu.....	5
2.2	Modely fiskálního federalismu.....	6
2.2.1	Centralizovaný model fiskálního federalismu.....	6
2.2.2	Decentralizovaný model fiskálního federalismu.....	7
2.2.3	Kombinovaný model fiskálního federalismu.....	7
2.2.4	Model fiskálního federalismu v ČR.....	8
2.2.5	Finanční soběstačnost.....	9
2.3	Fiskální decentralizace.....	11
2.3.1	Tieboutův model místních financí.....	12
2.3.2	Buchananova teorie klubů.....	12
3	Rozpočtové příjmy obcí v ČR.....	13
3.1	Příjmy rozpočtu obce.....	13
3.2	Nenávratné příjmy - vlastní.....	14
3.2.1	Daňové příjmy.....	14
3.2.2	Nedaňové příjmy.....	16
3.3	Nenávratné příjmy - dotace.....	18
3.4	Návratné příjmy.....	18
4	Druhy místních poplatků v ČR.....	20
4.1	Místní poplatek ze psů.....	20
4.2	Místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt.....	21
4.3	Místní poplatek za užívání veřejného prostranství.....	22
4.4	Místní poplatek ze vstupného.....	22
4.5	Místní poplatek z ubytovací kapacity.....	22
4.6	Místní poplatek za povolení vjezdu motorových vozidel do vybraných míst a částí měst.....	23
4.7	Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.....	23
4.8	Místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku s možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.....	24

5	Metodika.....	25
5.1	Cíl práce.....	25
5.2	Postup .....	25
5.3	Seznam vzorců.....	26
5.4	Zdroje dat.....	28
6	Charakteristika vybraného kraje ČR .....	30
7	Analýza příjmů z místních poplatků ve vybraném kraji .....	31
7.1	Vývoj poplatků a jejich podíl na příjmech .....	31
7.2	Vývoj místních poplatků v Kraji Vysočina .....	32
7.3	Využití místních poplatků v Kraji Vysočina .....	39
7.4	Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů .....	43
7.5	Poplatek ze psů .....	44
7.6	Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt .....	46
7.7	Poplatek za užívání veřejného prostranství .....	47
7.8	Poplatek ze vstupného .....	49
7.9	Poplatek z ubytovací kapacity .....	50
7.10	Poplatek za povolení k vjezdu do vybraných míst a částí měst .....	52
7.11	Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku s možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace .....	54
7.12	Zastoupení jednotlivých poplatků na celkových příjmech z místních poplatků .....	55
8	Vyhodnocení a diskuze .....	58
9	Závěr.....	60
I	Summary .....	62
II	Seznam literatury.....	63
III	Seznam grafů	
IV	Seznam obrázků	
V	Seznam tabulek	
VI	Seznam zkratk	
VII	Seznam příloh	
VIII	Přílohy	

# 1 Úvod

Místní poplatky se řadí do daňových příjmů obcí. Jsou upraveny zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Mají fakultativní povahu, tzn., že každá obec může rozhodnout o jejich zavedení, výši částky, vymezit poplatníky, osvobození či úlevy a další základní náležitosti. Obec vše vymezí ve své obecně závazné vyhlášce.

V současné době mohou obce nabývat příjmy z osmi místních poplatků – poplatek ze psů, za lázeňský nebo rekreační pobyt, za užívání veřejného prostranství, ze vstupného, z ubytovací kapacity, za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst, dále poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a také poplatek za zhodnocení stavebního pozemku možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích však upravuje maximální rozhraní sazby u jednotlivých poplatků, kterou může obec za daný místní poplatek uložit.

Cílem práce je na základě teoretických poznatků a legislativy, vztahující se k místním poplatkům, provést jejich analýzu ve vybraném kraji České republiky.

V teoretické části diplomové práce jsou nejprve charakterizovány základní pojmy jako fiskální federalismus, fiskální decentralizace, následuje členění rozpočtových příjmů obcí a přehled jednotlivých druhů místních poplatků dle platné legislativy.

Praktická část analyzuje příjmy z místních poplatků z hlediska jejich vývoje v časové řadě roků 2006 až 2016 v České republice, dále postavení zvoleného kraje a vývoj jednotlivých místních poplatků v období 11 let. Následují kapitoly místních poplatků podle členění v rozpočtové skladbě z pohledu jejich podílu výnosu na příjmech obcí v roce 2016 a četnost využití daných poplatků v témže roce. Závěr práce vyhodnocuje významnost jednotlivých místních poplatků z fiskálního hlediska a navrhuje případná zlepšení.



## 2 Teorie fiskálního federalismu, fiskální decentralizace

Teorie fiskálního federalismu se začala rozvíjet zejména v anglosaských zemích po 2. světové válce. Největší zásluhy měli autoři Wallace Oates, Richard Musgrave, James Buchanan či Charles Tiebout nebo Paul Bernard Spahn (Provazníková, 2015).

V současnosti se státy, ať už federálního či unitární uspořádání, skládají z různých úrovní veřejné vlády. O veřejnou správu se stát dělí s veřejnoprávními korporacemi zemí, měst a obcí, s tím souvisí i strukturovaný fiskální systém (Jílek, 2008).

K vymezení teorie fiskálního federalismu dospívá Peková (2004) v následujících bodech, kterými se fiskální federalismus zabývá:

- vertikální i horizontální strukturou veřejného sektoru a optimalizací vazeb mezi jednotlivými stupni a články;
- fiskální funkcí mezi jednotlivými úrovněmi a jejich využití;
- stanovením daňových pravomocí a uspořádáním příjmů, rozdělením pravomocí a odpovědností za výdaje.

Hlavními důvody rozpracování teorie fiskálního federalismu mohou být především problémy s neefektivní alokací finančních prostředků koncentrovaných v rozpočtových soustavách na zabezpečování veřejných statků a služeb. Jedná se o potřebu:

- určité decentralizace veřejného sektoru na nižší vládní úrovně i územní samosprávy. Mělo by to pomoci zlepšit veřejnou kontrolu i občanskou (byť laickou) kontrolu nad alokací financí, její účinnosti a nad produkcí veřejného sektoru. I když je účinnost této alokace v praxi těžké kontrolovat, protože prospěch občanů ze zabezpečovaných veřejných statků je u každého individuální, může být provedena účetní kontrola či audit;
- ve smyslu paretovské efektivnosti<sup>1</sup> zvýšit efektivnost financování potřeb veřejného sektoru, tzn. zabezpečovat takové veřejné statky a služby, ze kterých má obyvatelstvo užitek a současně zabezpečit maximální hospodárnost při jejich financování. Mimo zajištění prostřednictvím veřejného sektoru mohou být využity jiné způsoby, a to zprostředkováním veřejných zakázek či participací se soukromým ziskovým nebo neziskovým sektorem;

---

<sup>1</sup> Např. užitek obce je brán jako souhrn individuálních požitků občanů, přičemž např. alokace zdrojů stojí na tom, že nemůže nastat změna, při níž by jeden subjekt získal, aniž by jiné subjekty utrpěly ztrátu.

- zvýšit rozhodovací odpovědnosti daných orgánů na všech úrovních, tzn. i orgánů volených na úrovni územní samosprávy, zkvalitnit demokratické rozhodování o finančních tocích v rozpočtové soustavě a zlepšit rozhodování o alokaci těchto zdrojů (Peková, 2004).

## 2.1 Zásady fiskálního federalismu

Fiskální federalismus či uspořádání fiskálních vztahů při decentralizovaném výkonu vlády by měl splňovat v rámci země níže uvedené zásady:

- **zásada rozdílnosti** – rozdílné preference obyvatel ve struktuře veřejných statků na určitém území by mělo fiskální uspořádání respektovat. Nemělo by však docházet k nátlaku na jednotlivé obce, aby zajišťovaly stejný rozsah statků a služeb bez ohledu na preference;
- **zásada centralizace přerozdělování** – ústřední vláda, která vlastní potřebné nástroje a informace k jednotnému přerozdělení na celém území, by měla provádět redistribuční funkce fiskální politiky (progresivní zdanění a transfery), aniž by došlo k distorzi alokačního rozhodování ekonomických subjektů;
- **zásada centralizované stabilizace** – na stabilizační a prorůstové politice by se měla podílet ústřední vláda, která disponuje danými politickými a ekonomickými nástroji k dosažení stanovených cílů na celém území;
- **zásada zajištění minimální úrovně základních veřejných služeb** – garancí ústřední vlády by měli být statky a služby poskytované na minimální úrovni všem občanům bez ohledu na to, v jaké části země žije. Patří sem základní sociální zabezpečení, zdravotnické služby či školství;
- **zásada vyrovnání fiskální pozice** – ústřední vláda by měla zajišťovat vyrovnání (existují územní rozdíly ve fiskální kapacitě a potřebnosti místních vlád), aby poskytované minimální úrovně statků a služeb dosahovaly srovnatelného daňového výkonu, resp. srovnatelného daňového zatížení jednotlivců v dané oblasti;
- **zásada (lokační) neutrality** – aby nedocházelo k lokačním distorzím při rozhodování ekonomických subjektů (hlavní roli v rozhodování by měly hrát ekonomické aspekty a nikoliv zdanění), ústřední vláda by měla minimalizovat rozdíly v daních ukládanými jednotlivými oblastmi.

Je patrné, že některé zásady se nedoplňují, dokonce si vzájemně odporují. Daný fiskální systém je tedy kompromisem (Provazníková, 2015).

## 2.2 Modely fiskálního federalismu

Ve federativních zemích je dělba kompetencí většinou jasnější (jasné postavení středního článku). Oproti tomu v unitárních zemích dělba kompetencí už tak zřejmá být nemusí. Jednotlivé modely se liší především ve způsobu tvorby příjmů na straně rozpočtů, což snižuje potencionální možnosti jednotlivých článků rozpočtových soustav uspokojovat potřeby na straně výdajů. Tyto uvedené modely jsou teoretickým východiskem a v praxi existují již vyvinutější modely, ze kterých je patrnější míra samostatnosti nižších vládních úrovní a územní samosprávy a jejich konkrétní uspořádání (Provazníková, 2015).

Musgrave (1994) uvádí, že teorie fiskálního federalismu definuje modely dle rozdělení veřejných příjmů a výdajů mezi jednotlivé rozpočty a podle jejich vazeb na:

- **vertikální model fiskálního federalismu** (v anglosaských zemích se někdy označuje jako model nezávislého „vrstveného dortu“);
- **horizontální (kooperativní) model fiskálního federalismu**, kdy se více respektují zásady spolupráce na stejné úrovni.

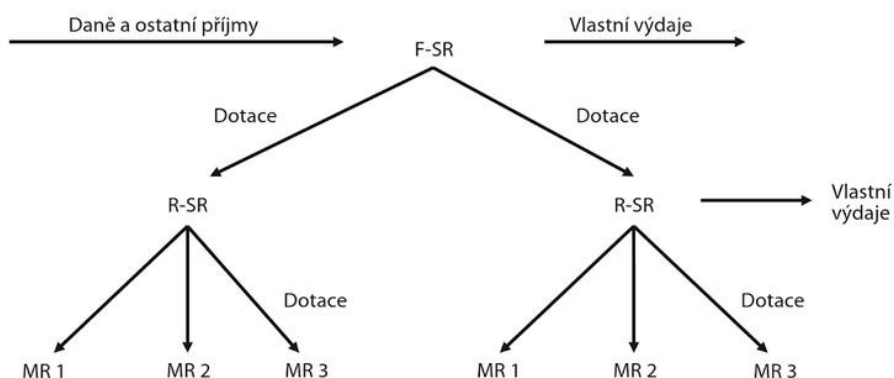
Vertikální model může mít podobu:

- centralizovaného modelu fiskálního federalismu,
- decentralizovaného modelu fiskálního federalismu,
- kombinovaného modelu fiskálního federalismu.

### 2.2.1 Centralizovaný model fiskálního federalismu

V tomto modelu mají nižší vládní úrovně velmi nízkou míru soběstačnosti. Pouze ústřední rozpočet je soběstačný a plynou do něj nejdůležitější příjmy. Vlastní příjmy nižších vládních rozpočtů nepokrývají jejich výdaje a jsou závislé na dotacích z vyšších úrovní (viz obrázek č. 1). Právě díky dotacím stát ovlivňuje činnost a hospodaření těchto nižších stupňů. Velmi příbuzný tomuto modelu byl model Československa do roku 1990 (Provazníková, 2009).

Obrázek 1 Centralizovaný model fiskálního federalismu



Poznámka: F-SR = federální státní rozpočet, R-SR = republikový SR, MR = místní rozpočty

Zdroj: Provazníková, 2015, p. 40

### 2.2.2 Decentralizovaný model fiskálního federalismu

Nižší vládní úrovně mají úplnou míru finanční soběstačnosti a fungují bez přerozdělovacích procesů uvnitř rozpočtové soustavy. Znamená to, že i nejnižší úroveň vlády disponuje takovým objemem příjmů, které pokryjí vlastní výdajové potřeby (viz obrázek 2). V takovém případě by musely mít i nižší vládní úrovně vlastní daňovou pravomoc (Provazníková, 2009).

Obrázek 2 Decentralizovaný model fiskálního federalismu

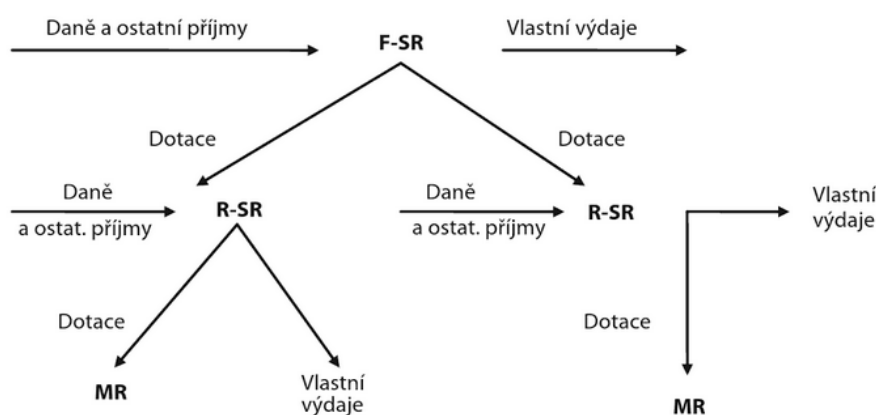


Zdroj: Provazníková, 2015, p. 40

### 2.2.3 Kombinovaný model fiskálního federalismu

Kombinovaný model obsahuje prvky vertikálního i horizontálního modelu. Každá úroveň vlády má své daňové i nedaňové příjmy, které jsou dále doplněny o dotace z vyšších rozpočtů. Stát díky tomu může mírnit nerovnosti v daňových výnosech v jednotlivých obcích či regionech. Dále lze rozlišovat větší či menší centralizaci nebo decentralizaci (Provazníková, 2009).

Obrázek 3 Kombinovaný model fiskálního federalismu

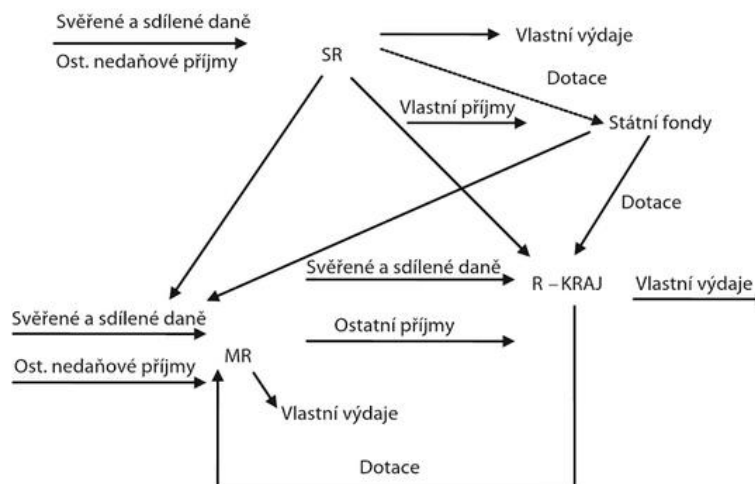


Zdroj: Provažníková, 2015, p. 40

## 2.2.4 Model fiskálního federalismu v ČR

Nynější model fiskální federalismu používaný v České republice se označuje jako model kombinovaný s určitými prvky decentralizace (viz obrázek 4). Obce ani kraje nejsou stále ještě finančně soběstačné. Na základě zákona o rozpočtovém určení daní č. 243/2000 Sb. (podrobněji viz kapitola č. 3.2.1) plynou do místních rozpočtů daně důchodového typu a daň z přidané hodnoty, které zvyšují relativní finanční soběstačnost. Jelikož u daňových příjmů platí větší centralizace do státního rozpočtu a decentralizované daňové příjmy nepokrývají výdajovou potřebu obcí a krajů, dochází k přerozdělování finančních prostředků formou dotací, aby bylo zajištěno zabezpečování veřejných statků jak v samostatné, tak přenesené působnosti. Na úrovni obcí se mimo jiné vyskytují ještě rozpočty dobrovolných svazků obcí (DSO) a od roku 2006 existuje na úrovni regionů soudržnosti specifický typ rozpočtu, a to rozpočty Regionálních rad regionů soudržnosti (RRRS) (Provažníková, 2009).

Obrázek 4 Současný model kombinovaného fiskálního federalismu v ČR



Zdroj: Provozničková, 2015, p. 41

## 2.2.5 Finanční soběstačnost

Při fiskálních modelech byl několikrát zmíněn pojem finanční soběstačnost. Finanční soběstačnost pojednává o schopnosti samosprávných celků v rámci platné daňové a fiskální legislativy vytvářet dostačující peněžní prostředky k financování vlastních potřeb, neboli schopnost pokrýt své potřeby vlastními příjmy, aniž by bylo potřeba využít dotace z rozpočtů vyšších úrovní či jiných fondů. (Hamerníková & Kubátová, 2004).

V souvislosti finanční soběstačností se objevuje pojem finanční samostatnost. Tu ovlivňuje struktura vlastních příjmů, kdy objem příjmů udává rozsah a kvalitu specifických služeb v jednotlivých regionech a obcích. Mezi doplňkové zdroje financování se řadí vlastní nedaňové příjmy, které jsou jednou z možností, jak posílit nezávislost na dotacích z rozpočtů vyšších celků a zvýšit konkurenceschopnost vůči ostatním samosprávám (Vařovská & Sedláková, 2015).

Mimo jiné s finanční soběstačností úzce souvisí i daňová pravomoc, která umožňuje obcím stanovit daňovou základnu, sazbu daně, osvobození od daně, a daňová autonomie. Velkou částí financování obcí ČR jsou „vlastní daňové příjmy“, ale u většiny nejde ovlivnit základ daně ani sazbu daně, neboť značnou část daní upravuje celostátní platnost schválené daňové soustavy neboli RUD (viz kapitola 3.2.1) (Jílek, 2008).

**Míra finanční soběstačnosti** je chápána jako podíl vlastních příjmů na celkových příjmech. Některé země však do vlastních příjmů zahrnují i neúčelové transfery (Peková, 2011).

Jílek (2008) ve své knize uvádí, že vymezení požadavku na vlastní příjmy zasluhuje bližší pozornost. Není pochyb o tom, že uvalené a vybrané daně decentralizovanou úrovní vlády jsou vlastními příjmy. Pokud nižší vládní úrovně dostávají transferové příjmy, lze je zařadit do příjmů vlastních pod podmínkou, že výše transferů je stanovena objektivním způsobem a je garantována zákonnými normami (mandatorní příjmy). Jestliže rozdělení a výše transferů je v pravomoci centrální vlády, nelze už hovořit o vlastních příjmech samosprávných celků, které jsou na těchto prostředcích závislé.

Měřítkem pro potenciální schopnost územní samosprávy získávat příjmy na financování místních veřejných statků je **fiskální kapacita**. Udává maximální výši daňových příjmů, které mohou být získány použitím průměrné daňové sazby. Obecně lze definovat jako součin daňové sazby a daňové základny. Jelikož je používáno více daňových základů a různých daňových sazeb, výsledný vztah má podobu

$$C_i = \sum_{j=1}^R (t_j^A * B_{ij}) \quad (1)$$

- kde  $t_j^A$  je standardní daňová sazba pro daň j;  
 $B_{ij}$  je daňová základna pro daň j v územní samosprávě i;  
 R je celkový počet příjmových položek (Jílek, 2008).

Aby územní samospráva byla schopná zabezpečit své fiskální úkoly, musí mít dostatečnou **fiskální pozici**. Tento ukazatel závisí na podílu fiskální kapacity a výdajů nutných pro pokrytí veřejných statků. Mimo jiné fiskální pozice pomáhá formulovat pravidla fiskálního vyrovnávání centrální vládou, a to k rozdělení dotací (viz kapitola č. 3.3) mezi municipality (Jílek, 2008).

Vyrovnávací převody jsou navrženy tak, aby vyrovnaly horizontální nerovnováhy mezi jednotlivými vládami, které vyplývají z:

- nerovnoměrného rozdělení příjmových základů, přírodních zdrojů a bohatství napříč jednotlivými vládami,
- změn v sociálně-ekonomických charakteristikách obyvatelstva a
- rozdílů v geografii a klimatu v různých jurisdikcích, které vedou k rozdílům v ekonomických příležitostech na nižší než národní úrovni (Yilmaz, 2002).

Musgrave (1994) uvádí, že fiskální pozice je silná, pokud má územní samospráva relativně nízké fiskální potřeby a vysokou fiskální kapacitu. Úroveň veřejných statků

poté může zajistit s nízkým podílem daňových příjmů k daňové základně, tedy výsledně s nízkým **daňovým úsilím**.

Jílek (2008) doplňuje, že **finanční úsilí** je mírou, ve které municipalita využívá dostupnou příjmovou základnu. Je ovlivněna nejen fiskálním (daňovým) úsilím, ale i mírou využití ostatních vlastních příjmů, které mají nefiskální charakter. Je tedy počítáno jako podíl skutečných příjmů k finanční kapacitě.

## 2.3 Fiskální decentralizace

Proces fiskální decentralizace se vyznačuje přesunem kompetencí a odpovědnosti za poskytování veřejných statků a služeb na úrovni regionů a samosprávných celků. Vychází z předpokladu, že zajišťování veřejných statků a služeb na nižších úrovních je efektivnější a hospodárnější, neboť umožňuje participaci občanů, účinnější kontrolu a koresponduje s preferencemi občanů (Provazníková, 2015).

Decentralizaci lze provést třemi způsoby:

- Decentralizace daňových příjmů, tak i výdajových kompetencí – míra decentralizace je posuzována podle podílu místních vlád na celkových rozpočtových příjmech a výdajích. Čím jsou tyto podíly vyšší tím, vyšší je i v dané zemi míra decentralizace.
- Decentralizace pouhých veřejných výdajů – rozdíl mezi skutečnými a požadovanými příjmy je pokryt dotacemi ústřední vlády. Vlastní daňové příjmy zaujímají v celkových příjmech místní vlády jen malou část.

Nedochází ke zvýšení pravomocí ve výkonu příjmové nebo výdajové politiky. Tento způsob je založen na větší spoluúčasti místních vlád při rozhodování o některých veřejných statcích, aniž by došlo ke změně jejich financování (Provazníková, 2009).

Z hlediska teorie dochází k decentralizaci alokační funkce veřejných financí. Rozhoduje se o tom, jaké druhy a v jakém množství budou statky a služby zabezpečovány s ohledem na preference obyvatel a na principu užitku. Méně vhodné je využívat redistribuční a stabilizační funkci na nižších úrovních vlády. I když se objevují názory, že i tyto vlády mohou svou činností částečně přispět ke stabilizaci lokální a regionální ekonomiky a tudíž dochází k částečné decentralizaci stabilizační funkce (Provazníková, 2015).



### 2.3.1 Tieboutův model místních financí

V roce 1956 vyslovil Tiebout hypotézu, že místní veřejný sektor dosahuje takových výsledků jako sektor soukromý, jestliže existuje dostatečně velké množství místních společenství, kdy každá z nich poskytuje odlišný výběr z veřejných statků. Každý jednotlivec si vybírá takové společenství, které efektivně splňuje jeho požadavky. Volí tedy přemístováním a tím vyjadřuje svoje preference. A pokud placené daně budou odrážet skutečné mezní náklady na rozšíření místního statku o nového uživatele, bude alokace pareto efektivní.

Tento model má však svoje omezení:

- spotřebitelé jsou plně mobilní a žijí z rozděleného důchodu;
- nejsou vázání přátelskými ani příbuznými vztahy;
- neexistují místní distorzní daně;
- existuje velké množství společenství a nevyskytuje se efekt přelévání (Provazníková, 2015).

### 2.3.2 Buchananova teorie klubů

Velikost klubu považuje Buchanan za optimální tehdy, pokud se průměrné náklady na poskytování místního veřejného statku rovnají mezním nákladům na přijetí dalšího uživatele. Účelem klubu je tedy sdílet náklady na zabezpečení těchto statků, těžit z úspor z rozsahu a spojovat uživatele se stejnými preferencemi a zálibami. Výslednou teorií byla tedy alokace veřejných statků, které se různí od místa k místu v závislosti na kolektivních preferencích lidí žijících v daných oblastech (Provazníková, 2009).

Počátek této hypotézy vychází z liberální ekonomie – veřejný statek je zajišťován v případě, že je vyžadován v kolektivu místní komunity, jinak je poskytován soukromým sektorem. Buchanan rozvinul tuto myšlenku faktem, že některé oblasti budou mít rozsáhlý veřejný sektor a jiné malý s ohledem na jejich preference a důchody (Provazníková, 2015).

Své zápory má teorie klubů např. v poskytování čistých veřejných statků. Těchto statků je ve skutečnosti málo a u většiny statků vzniká efekt přetížení. Dále existuje diferenciace důchodů v rámci území, což může vést k rozdílné míře zdanění v jednotlivých komunitách. Tato skutečnost může vyvolat prostorovou polarizaci bohatých a chudých

důchodových skupin nebo vzniku rasových, náboženských či etnických skupin (Provazníková, 2015).

### **3 Rozpočtové příjmy obcí v ČR**

Výsledkem praktické realizace fiskální decentralizace jsou místní finance. Představují veřejné finance decentralizované na úroveň místní vlády. Místní rozpočty zahrnují rozpočty nižších úrovní, tzn. municipalit, jako jsou obce a města a ostatní subnárodní úrovně v podobě regionů, okresů a krajů. Místní rozpočet je jak decentralizovaným peněžním fondem, tak bilancí příjmů a výdajů. Velikost a struktura příjmů udává fiskální samostatnost, velikost a struktura výdajů vypovídá o výdajové politice dané municipalitě (Hamerníková & Maaytová, 2010).

Bilanční přístup vyrovnanosti rozpočtu požaduje, aby se příjmy vždy rovnaly výdajům. V případě přebytku (příjmy jsou větší než výdaje) jsou přebytečné zdroje investovány, v případě deficitního rozpočtu (příjmy jsou nižší než výdaje) musí být deficit uhrazen z vybraného dluhopisového instrumentu jako je úvěr, prodej movitého či nemovitého majetku, emisí či prodejem kapitálového majetku (Peková, 2011).

Místní rozpočet se rozlišuje na běžný a kapitálový rozpočet. Příjmy a výdaje, které se vztahují k danému fiskálnímu roku, tedy jejich doba splatnosti je v každoročně sestávaném rozpočtu kratší jak jeden rok, se nachází v běžném rozpočtu. Běžný rozpočet by měl zajistit běžné funkce služeb, které municipalita běžně či celoročně poskytuje svým rezidentům. Kapitálový rozpočet zahrnuje příjmy a výdaje se splatností delší jak jeden fiskální rok. Zpravidla se jedná o investice (strana výdajů) a způsob jejich financování (strana příjmů) (Hamerníková & Maaytová, 2010).

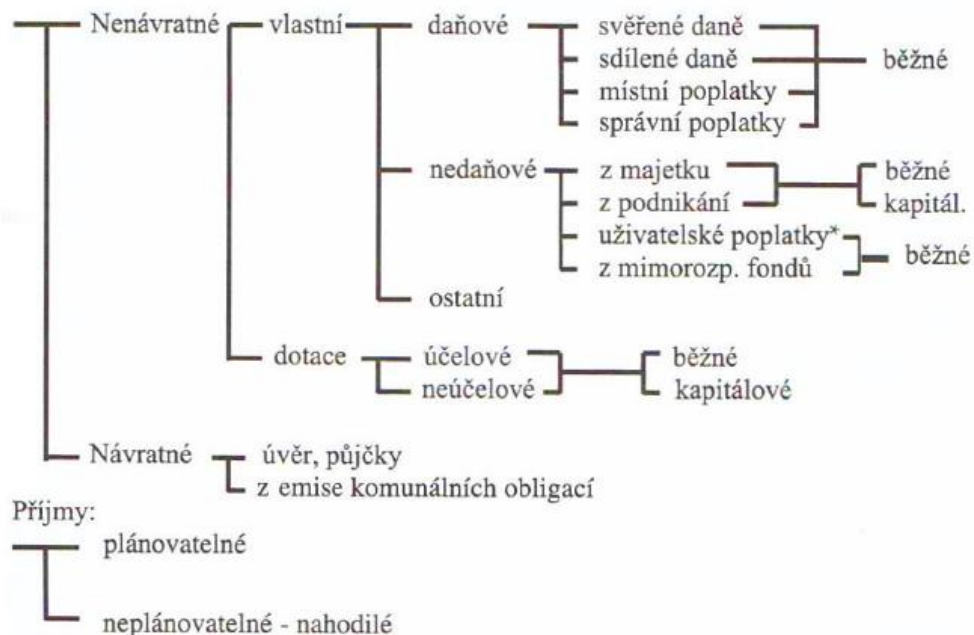
#### **3.1 Příjmy rozpočtu obce**

I když jsou příjmy různorodé, z ekonomického hlediska je důležité rozlišovat příjmy, které mohou být ovlivněny územní samosprávou (rozhodnutím či činností) nebo které nemohou být ovlivněny, protože o nich rozhoduje stát. Závazné je ovšem členění podle rozpočtové skladby.

Plánování příjmů má v kompetenci výkonný orgán (finanční management), který předkládá návrh volenému orgánu (zastupitelstvu obce). Odpovědnost za zajištění plně-

ní příjmů nese finanční management, i když je to možné jen u příjmů, které může územní samospráva sama ovlivňovat (Peková, Pilný & Jetmar, 2008).

Obrázek 5: Příjmy rozpočtu obce



\* Pokud nejsou příjmem přímo organizace ve veřejném sektoru, např. příspěvkové organizace.

Zdroj: Peková, J., Pilný, J., & Jetmar, 2008

## 3.2 Nenávratné příjmy – vlastní

Nenávratné příjmy jsou nejdůležitějším zdrojem financování potřeb lokálního a regionálního veřejného sektoru. Znázorňují finanční vztahy tvorby územních rozpočtů na principu nenávratnosti, neekvivalence a nedobrovolnosti. Mezi vlastní nenávratné příjmy se řadí daňové, nedaňové a ostatní příjmy, kdy se dále rozčleňují (Provazníková, 2015).

### 3.2.1 Daňové příjmy

V rozpočtech obcí tvoří daňové příjmy významný podíl. Jsou tvořeny svěřenými daněmi (výlučné daně neboli rozpočtové určení), sdílenými daněmi (podíl na státních daních), místními poplatky a správními poplatky (Peková, 2011).

## Rozpočtové určení daní (RUD)

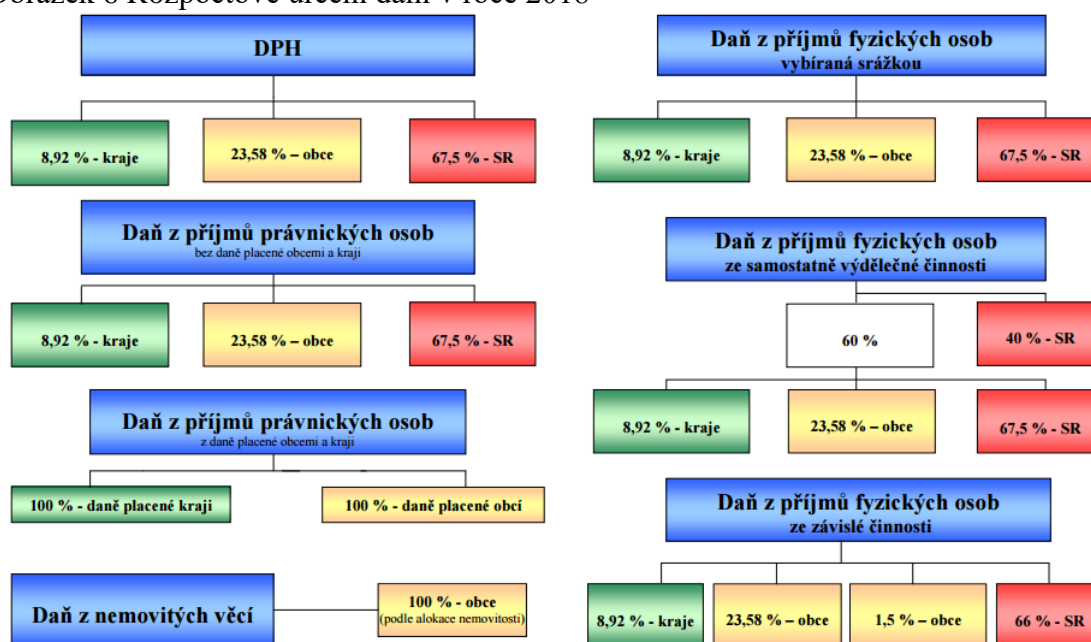
Předem přijatého klíče (na základě celostátně platného zákona) se rozdělují výnosy důchodových daní jednotlivců i korporací a nepřímé spotřební daně. Daňová pravomoc obcí či krajů je v těchto případech minimální (Provazníková, 2015).

Sdílené daně se vyznačují tím, že stát i územní samosprávy sdílejí stejnou daňovou základnu, konstrukce daně je stanovena celostátně na základě daňových zákonů, který stanovuje podíl samospráv na celostátně vybíraných daních. Rozlišují se dva způsoby přidělování sdílených daní:

- derivační typ, kdy se určené procento z celkového ziskového objemu stanovené daně rozdělí nižším úrovním podle výnosu této daně na daném území;
- nederivační typ, kde se určené procento z celkového ziskového objemu stanovené daně rozdělí podle počtu obyvatelstva, případně podle jiného kritéria (Provazníková, 2015).

V České republice se využívá nederivační typ přerozdělení těchto daní podle zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů. Obrázek č. 6 zobrazuje schéma RUD, které znázorňuje aktuální rozdělení daní. V příloze je uvedeno schéma RUD z roku 2016, protože práce se věnuje tomuto roku.

Obrázek 6 Rozpočtové určení daní v roce 2018



Zdroj: Finanční správa, 2018

**Místní poplatky** mají fakultativní charakter, což znamená, že zastupitelstvo obce samo rozhoduje o tom, zda bude místní poplatky vybírat. Mají však omezenou daňovou pravomoc ohledně stanovení sazby poplatku. Musí se řídit zákonem o místních poplatcích<sup>2</sup>, který upravuje náležitosti místních poplatků i jejich maximální sazby nebo rozpětí sazeb (Peková, 2011).

Zastupitelstvo stanovuje úlevy, prominutí, způsob vedení evidence, kontroly nebo případné sankce. Rozhodnutí musí mít podobu obecně závazné vyhlášky o místních poplatcích, které je schváleno zastupitelstvem obce, vydáno a zveřejněno obecním úřadem na úřední desce. Mezi místní poplatky patří např. poplatky ze psů, za užívání veřejného prostranství, ze vstupného (Peková et al., 2008). Podrobněji se věnuje místním poplatkům kapitola č. 4.

**Správní poplatky** jsou příjmy za správní úkony provedené územní samosprávou v rámci přenesené působnosti, tzn. úkoly a pravomoci přenesené státem na obce v oblasti státní správy. Protože nejde přesně určit náklady na úkony, které se mohou lišit v každé obci či kraji, jsou považovány za příjmy daňového charakteru. Pro celou Českou republiku je stanoven jednotný sazebník s jednotlivými druhy úkonů (Peková, 2011).

### 3.2.2 Nedaňové příjmy

Do nedaňových příjmů spadají příjmy z neziskových organizací, příjmy z podnikání, z pronájmu a prodeje majetku, užitelské poplatky aj.

**Příjmy z vlastního podnikání** mají v celkových příjmech rozpočtů obcí spíše doplňkovou funkci. Patří sem příjmy z podílů na zisku podniků s majetkovým vkladem, příjmy z pronájmu a prodeje majetku a příjmy z finančního investování. Některé se řadí do běžných příjmů, jiné do kapitálových. Napomáhají vyrovnávat hospodaření. Volené orgány mají pravomoc rozhodovat o nich a tím i nesou odpovědnost za hospodaření (Peková, 2011).

---

<sup>2</sup> Zákon č.565/1999 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

### **Příjmy z pronájmu a prodeje majetku**

Výše majetku, který obec vlastní, ovlivňuje výši příjmů z něho. Při rozhodování, zda majetek prodat či pronajmout, je důležité provést důkladnou ekonomickou analýzu a posoudit výhodnost obou variant z krátkodobého a dlouhodobého hlediska. Efektivnost hospodaření s majetkem působí z dlouhodobého hlediska na stabilitu hospodaření.

Při prodeji majetku získá obec jednorázový příjem do rozpočtu, který je neopakovatelný, ale při pronájmu si zajišťuje dlouhodobý stabilní příjem. Je důležité ovšem u uzavírání smlouvy o pronájmu dbát na inflaci tím, že v budoucnu bude možné valorizovat nájemné (Peková, 2004).

### **Příjmy z finančního majetku**

Pokud má územní samospráva dočasně volné prostředky, může je krátkodobě nebo dlouhodobě zhodnotit. Může využít termínovaných vkladů či investovat do cenných papírů.

S investicí do cenných papírů je nutno počítat i s rizikem. Čím vyšší je výnosnost, tím roste i riziko. Proto je důležité volit takový nákup, který je spojen s akceptovatelným rizikem a současně je zajištěna likvidita. Jestliže obec nemá zkušené pracovníky v této oblasti, může využít zprostředkovatelských služeb. Tím se ale snižuje výsledný výnos o finanční náhrady zprostředkovateli a o správu portfolia (Peková, 2011).

**Uživatelské poplatky** jsou obcí stanoveny na klasické služby – smíšené veřejné statky, kterými pro občany zabezpečují např. vodné, stočné, odvoz komunálního odpadu. O zavedení a výši poplatků rozhodují volené orgány. Obec však může založit příspěvkovou organizaci, nebo uzavřít smlouvu se soukromou firmou, aby dané statky zajišťovala. Uživatelské poplatky proto nemusí být vždy nedaňový příjem rozpočtu územní samosprávy (Peková, 2011).

### **Příjmy sankční povahy**

V rámci přenesené působnosti mohou obce ukládat pokuty v tzv. přestupkovém řízení, pokuty za nepořádek, za znečišťování veřejných prostranství apod. Rozsah přenesené působnosti je předpokladem pro zřízení tzv. přestupkové komise. Sankce je vyměřena v takovém případě, kdy je chování subjektů v rozporu s obecně závaznými předpisy (Peková et al., 2008).

### 3.3 Nenávratné příjmy – dotace

V rozpočtech územních samospráv dotace tvoří nemalou část, protože vyrovnávají vertikální a horizontální fiskální nerovnováhu. Vertikální fiskální nerovnováha vzniká tím, že daňové příjmy nepokrývají výdaje. Kromě toho v posledních deseti let výdaje vzrostly rychleji než růst daňových příjmů (tzv. dynamická nerovnováha). Proto dochází k dělení mezi ústřední vládou a nižšími úrovněmi, aby se zajistila rovnováha územních rozpočtů (Provazníková, 2015).

Z pohledu horizontální fiskální rovnováhy jsou dotace poskytovány proto, aby obyvatelstvo různých obcí a krajů, které platí daně se stejnými sazbami, mělo možnost využívat podobné složení statků a služeb daného standardu. Jinak řečeno, pokud existují rozdílné náklady na služby, dotace srovnávají tyto rozdíly, aby výdaje na obyvatele byly ve stejné výši. Jestliže je rozdílná daňová kapacita se stejnými sazbami daní, měly by být stejné příjmy na obyvatele, aby bylo opět dosaženo rovnocenné úrovně služeb (Provazníková, 2015).

Dotace se rozlišují na účelové a neúčelové dotace, které se dále dělí na běžné (provozní) a kapitálové (investiční). Účelové dotace jsou poskytovány na předem stanovený účel, který obec musí dodržet (financování sociálních, kulturních služeb, vzdělávání, doprava). Dále mají charakter podmíněnosti, kdy je vyžadována spoluúčast na financování. Tím je ovšem omezena pravomoc územní samosprávy, kdy ústřední vláda má vliv a kontrolu nad hospodařením (Provazníková, 2015).

Neúčelové dotace jsou nepodmíněné, což znamená, že použití dotace není vázáno na účel. Územní samospráva sama rozhoduje, na co bude dotace využita. Může ale docházet k neodbornému rozhodování, což má za následek neefektivní výdaje a zkrácené náklady na služby (Provazníková, 2015).

### 3.4 Návrátne příjmy

Návratné příjmy slouží k zajištění finančních prostředků na účtu, protože časový nesoulad mezi příjmy a výdaji obce může způsobit obtížnou finanční situaci. Pokud nemají obce většinou ve fondu rezerv a rozvoje finanční rezervy, jsou nuceny využít:

- krátkodobý úvěr se splatností do jednoho roku na překlenutí nedostatku finančních prostředků;

- střednědobý úvěr se splatností do čtyř až pěti let;
- dlouhodobý úvěr, který se nejčastěji používá k financování investic a je se splatností mezi 10 až 15 lety;
- emise obligací, které jsou spojeny nejenom s úrokovými náklady, ale i s náklady na tisk, zprostředkování aj. což snižuje čistý výnos;
- návratné půjčky nebo návratné finanční výpomoci od státu, krajů či jiných obcí, které jsou většinou bezúročné a upravuje je zákon o rozpočtových pravidlech (Peková, 2008).

Při poskytování úvěru se obec dle Pekové et al. (2008) zaručuje:

- budoucími příjmy;
- majetkem, především nemovitým. Ručení je možné, pokud je majetkem územní samosprávy a je reálně oceněn znalcem;
- cennými papíry, které obec nakoupila a vlastní je.

Před schválením přijetí návratných zdrojů je zapotřebí provést analýzu svého minulého hospodaření a stanovit prognózu budoucích let, kdy bude docházet ke splácení. Tyto analýzy mají napomoci v rozhodování, kolik si obec může půjčit, aby se kvůli splácení nedostala do problémů. Maximální výše půjčky by měla činit nejnižší plánovaný kladný přebytek běžného rozpočtu, tj. rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji, který se uvažuje po dobu umořování dluhu (Peková et al., 2008).



## 4 Druhy místních poplatků v ČR

Místní poplatky v rámci České republiky upravuje zákon České národní rady č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Zákon obsahuje katalog poplatků, které mohou obce zavést na svém území, a konstrukční prvky.

Mezi místní poplatky se řadí:

- poplatek ze psů,
- poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt,
- poplatek za užívání veřejného prostranství,
- poplatek ze vstupného,
- poplatek z ubytovací kapacity,
- poplatek za povolení vjezdu motorových vozidel do vybraných míst a částí měst,
- poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,
- poplatek za zhodnocení stavebního pozemku s možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace.

Zákon již prošel mnoha novelizacemi, kdy byl zrušen např. poplatek za provozovaný hrací přístroj, interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému. Poslední změna zákona byla provedena novelou č. 170/2017 Sb., zákon, kterým se mění některé zákony v oblasti daní.

Následující kapitoly o místních poplatcích jsou zněním zákona č. 565/1990 Sb.

### 4.1 Místní poplatek ze psů

Předmětem daně je pes starší jak 3 měsíce. Od poplatku je osvobozen držitel psa, který je osobou nevidomou, bezmocnou<sup>3</sup>, osobou s těžkým zdravotním postižením, která je držitelem průkazu ZTP/P podle zvláštního právního předpisu<sup>4</sup>, osobou provádějící výcvik psů určených k doprovodu těchto osob, osobou provozující útulek zřízený obcí

---

<sup>3</sup> § 2 vyhlášky č. 284/1995 Sb., kterou se provádí zákon o důchodovém pojištění

<sup>4</sup> Zákon č 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů

pro ztracené nebo opuštěné psy nebo osobou, kterou stanoví zvláštní právní předpis povinnost držení a používání psa.

Poplatníkem místního poplatku ze psů je držitel psa. Držitelem zákon označuje fyzickou nebo právnickou osobu, která má trvalý pobyt nebo sídlo na území České republiky.

Sazba poplatku ze psů je stanovena až na 1500 Kč za kalendářní rok a jednoho psa. Sazba pro držitele psa, který je poživatel invalidního, starobního, vdovského nebo vdoveckého důchodu, který je jeho jediným zdrojem příjmů, anebo poživatel sirotčího důchodu, činí až 200 Kč za kalendářní rok. U druhého a každého dalšího psa může obec zvýšit horní hranici až o 50 %. Pokud je držení psa kratší než jeden rok, platí se poplatek v poměrné výši včetně započatého měsíce.

## **4.2 Místní poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt**

Tento poplatek platí fyzické osoby, které přechodně a za úplatu pobývají v lázeňských místech a v místech soustředěného turistického ruchu za účelem léčení nebo rekreace, pokud tyto osoby neprokáží jiný důvod svého pobytu.

Poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt nepodléhají:

- a) osoby nevidomé, bezmocné a osoby s těžkým zdravotním postižením, které jsou držiteli průkazu ZTP/P podle zvláštního právního předpisu a jejich průvodci,
- b) osoby mladší 18 let a starší 70 let nebo osoby, na které náleží přídavky na děti (výchovné)<sup>5</sup> anebo vojáci v základní službě a osoby, které vykonávají civilní službu.

Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt ve stanovené výši vybere a obci odvede ubytovatel, kterým je fyzická nebo právnická osoba, která přechodně ubytování poskytla. Tato osoba je plátcem poplatku.

Sazba poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt činí až 15 Kč za osobu a za každý započatý den pobytu včetně, není-li tento den dnem příchodu. Obec může stanovit poplatek týdenní, měsíční nebo roční paušální částkou.

---

<sup>5</sup> § 18 zákona č. 88/1968 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů  
§ 71 zákona č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů

### **4.3 Místní poplatek za užívání veřejného prostranství**

Podle § 4 platí poplatek fyzická nebo právnická osoba, která užívá veřejného prostranství<sup>6</sup>, kterým se rozumí např. provádění výkopových prací, umístění dočasných staveb a zařízení sloužících pro poskytování prodeje a služeb, pro umístění stavebních nebo reklamních zařízení. Poplatek se nevybírá z akcí, jejichž výtěžek je určen na charitativní a veřejně prospěšné účely a z parkovacích míst osob se zdravotním postižením.

Sazba poplatku za užívání veřejného prostranství činí až 10 Kč za každý i započatý m<sup>2</sup> užívaného veřejného prostranství a každý i započatý den. Za užívání veřejného prostranství k umístění prodejních nebo reklamních zařízení, lunaparků a jiných atrakcí může obec zvýšit sazbu až na její desetinásobek. Obec může stanovit poplatek týdenní, měsíční nebo roční paušální částkou.

### **4.4 Místní poplatek ze vstupného**

Poplatek se vybírá ze vstupného na kulturní, sportovní, prodejní nebo reklamní akce, sníženého o daň z přidané hodnoty, je-li v ceně vstupného obsažena. Poplatek se neplatí z akcí, jejichž celý výtěžek je určen na charitativní a veřejně prospěšné účely.

Poplatek ze vstupného platí fyzické a právnické osoby, které akci pořádají.

Sazba poplatku ze vstupného činí až 20 % z částky celkového vstupného. Obec může po dohodě s poplatníkem poplatek stanovit paušální částkou.

### **4.5 Místní poplatek z ubytovací kapacity**

Poplatek z ubytovací kapacity se vybírá v obcích a městech v zařízeních určených k přechodnému ubytování za úplatu.

Poplatku z ubytovací kapacity nepodléhá:

- a) zařízení sloužících pro přechodné ubytování studentů a žáků,
- b) zdravotnické nebo lázeňské zařízení, pokud nejsou užívána jako hotelová zařízení,
- c) zařízení sloužící sociálním a charitativním účelům.

---

<sup>6</sup> § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů

Poplatek platí ubytovatel, kterým je fyzická nebo právnická osoba, která poskytuje ubytování.

Sazba poplatku z ubytovací kapacity činí až 6 Kč za každé využití lůžko a den. Obec může po dohodě s poplatníkem stanovit poplatek roční paušální částkou.

#### **4.6 Místní poplatek za povolení vjezdu motorových vozidel do vybraných míst a částí měst**

Poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst platí fyzická nebo právnická osoba, které bylo vydáno povolení k vjezdu. Poplatek neplatí fyzické osoby mající trvalý pobyt nebo vlastníci nemovitosti ve vybraném místě, osoby jim blízké, využívají nemovitost k podnikání nebo osoby, které jsou držiteli průkazu ZTP a jejich průvodci.

Poplatek se vybírá za vydání povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst, do kterých je jinak vjezd zakázán příslušnou dopravní značkou.

Sazba poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst činí až 200 Kč za každý započatý den. Obec může po dohodě s poplatníkem stanovit poplatek také paušální částkou.

#### **4.7 Místní poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Poplatek platí fyzická osoba:

- a) která má v obci trvalý pobyt,
- b) které byl povolen trvalý nebo přechodný pobyt na dobu delší než 90 dnů či zde pobývá po dobu delší jak 3 měsíce
- c) které byla udělena azyl nebo dočasná ochrana
- d) která má ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, byt nebo rodinný dům. Má-li vlastnické právo více osob, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.

Od poplatku je osvobozena fyzická osoba, která je např. umístěna v domovech pro seniory, do školského zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy.

Sazbu poplatku tvoří 2 složky:

- a) paušální částka až 250 Kč za osobu a kalendářní rok,
- b) částka stanovená na základě skutečných nákladů obce předchozího roku na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu až 750 Kč za osobu a kalendářní rok.

Poplatek se platí obci, na jejímž území je fyzická osoba hlášena k pobytu, nebo obci, na jejímž území se nachází stavba. V případě změny místa pobytu fyzické osoby, změny vlastnictví v průběhu kalendářního roku, se poplatek platí v poměrné výši, která odpovídá počtu kalendářních měsíců.

#### **4.8 Místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku s možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace**

Poplatek platí vlastník stavebního pozemku zhodnoceného možností připojení na obcí vybudovanou stavbu vodovodu nebo kanalizace. Má-li k tomuto stavebnímu pozemku vlastnické právo více subjektů, jsou povinny platit poplatek společně a nerozdílně.

Poplatek se platí obci, na jejímž území se nachází stavební pozemek.

Výše sazby na 1 m<sup>2</sup> zhodnoceného stavebního pozemku stanoví obec v obecně závazné vyhlášce. Sazba poplatku nesmí přesáhnout rozdíl ceny stavebního pozemku bez možnosti připojení a ceny stavebního pozemku s touto možností.

## 5 Metodika

### 5.1 Cíl práce

Cílem práce je na základě teoretických poznatků a legislativy vztahující se k místním poplatkům provést jejich analýzu ve vybraném kraji České republiky.

Dílčím cílem je zhodnotit postavení Kraje Vysočina v porovnání s ostatními kraji České republiky.

Dalším dílčím cílem je určit využití jednotlivých poplatků v rámci rozdělených skupin ve sledovaném roce.

### 5.2 Postup

- Vývoj jednotlivých poplatků v období let 2006 až 2016 v České republice.
- Porovnání Kraje Vysočina s ostatními kraji České republiky a vývoj poplatků.
- Procentuální vyjádření podílu obcí, které využily jednotlivé místní poplatky v daných velikostních skupinách v roce 2016.
- Porovnání příjmů na jednoho obyvatele z jednotlivých místních poplatků v daných velikostních skupinách obcí s průměrným příjmem na obyvatele z poplatků v ČR.
- Porovnání příjmů z jednotlivých místních poplatků v daných velikostních skupinách obcí na jednoho obyvatele z celkového počtu obyvatel s příjmy na jednoho obyvatele, z počtu obyvatel, kde byly poplatky vybrány.
- Zhodnocení podílů poplatků na celkových příjmech z místních poplatků dané velikostní skupiny.

Místní poplatky se nachází v rozpočtových příjmech obcí, tudíž pro výpočet podílu na daňových příjmech byly použity daňové příjmy obcí a DSO. Aby nebyl vývoj poplatků v takovém rozmezí let ovlivněn inflací, byla data očištěna deflátozem HDP, kdy bazickým indexem je rok 2010.

Poplatek s názvem Zrušené poplatky (1349) je z podrobného vývoje vynechám, protože plní funkci doplňkové položky v rozpočtové skladbě, ale v součtovém úhrnu příjmů místních poplatků je započítán.

Výpočty budou prováděny pro obce Kraje Vysočina, kde se nachází 704 obcí. Obce budou rozděleny podle velikostních kategorií, a to na obce:

- do 500 obyvatel;
- 501 až 1 000 obyvatel;
- 1 001 až 1 500 obyvatel;
- 1 501 až 2 000 obyvatel;
- nad 2 000 obyvatel.

U příjmů z místních poplatků jsou vyloučena města Hlavní město Praha, Brno, Plzeň a Ostrava, aby nedošlo ke zkreslení výsledků.

Protože zveřejňovaná data Ministerstvem financí prostřednictvím informačního portálu Monitor obsahují ucelené hodnoty do roku 2016, byl pro analýzu zvolen rok 2016.

Práce je doplněna grafy a tabulkami pro lepší vypovídací schopnost a přehlednost.

### 5.3 Seznam vzorců

Pro výpočty budou použity následující vzorce:

#### 1. Podíl příjmů z jednotlivých poplatků na daňových příjmech ČR

$$P_{MP/DP} = \frac{P_{MP(\check{C}R)}}{DP_{\check{C}R}} * 100 \quad (2)$$

kde  $P_{MP(\check{C}R)}$  je příjem z jednotlivých místních poplatků v ČR

$DP_{\check{C}R}$  jsou daňové příjmy obcí v ČR

#### 2. Procentuální zastoupení obcí, které vybraly místní poplatek

$$O_{\%} = \frac{O_{MP}}{O_{VS}} * 100 \quad (3)$$

kde  $O_{MP}$  je celkový počet obcí, které vybraly daný místní poplatek

$O_{VS}$  je celkový počet obcí zastupující danou velikostní skupinu

#### 3. Vážený průměr obcí, které využily daný místní poplatek

$$\overline{O_{MP}} = O_{\%} * v * 100 \quad (4)$$

kde  $O_{\%}$  je procentuální zastoupení obcí, které vybraly místní poplatek

$v$  je váha

### 3.1 Váha

$$v = O_{VS}/O_{KV} \quad (5)$$

kde  $O_{VS}$  je celkový počet obcí zastupující danou velikostní skupinu

$O_{KV}$  je celkový počet obcí v Kraji Vysočina

### 4. Průměrný příjem z jednotlivých místních poplatků na obyvatele v ČR

$$\bar{P}_{MP(\check{C}R)} = P_{MP(\check{C}R)}/OB_{\check{C}R} \quad (6)$$

kde  $P_{MP(\check{C}R)}$  je příjem z jednotlivých místních poplatků v ČR

$OB_{\check{C}R}$  je počet obyvatel v ČR

### 5. Průměrný příjem z jednotlivých místních poplatků na obyvatele ve velikostní skupině

$$\bar{P}_{MP(VS)} = P_{MP(VS)}/OB_{VS} \quad (7)$$

kde  $P_{MP(VS)}$  je příjem z jednotlivého místního poplatku v dané velikostní skupině

$OB_{VS}$  je počet obyvatel ve velikostní skupině

- je-li příjem z poplatku na obyvatele v dané velikostní skupině větší než průměrný příjem dosahovaný v ČR, pak jsou tyto obce ve využití poplatku nadprůměrné
- je-li příjem z poplatku na obyvatele v dané skupině obcí menší, než je průměrný příjem v ČR, pak tato skupina nevyužívá veškeré možnosti získat finanční prostředky. Pokud je tato částka výrazně nižší než průměr, měly by obce zvažovat zvýšení sazby daného poplatku

### 6. Index vztažený k průměrnému příjmu v ČR

$$I = \frac{\bar{P}_{MP(VS)}}{\bar{P}_{MP(\check{C}R)}} \quad (8)$$

kde  $\bar{P}_{MP(VS)}$  je průměrný příjem z jednotlivých místních poplatků na obyvatele ve velikostní skupině

$\bar{P}_{MP(\check{C}R)}$  je průměrný příjem z jednotlivých místních poplatků na obyvatele v ČR



**7. Průměrný příjem z jednotlivých místních poplatků na obyvatele z obcí, kde byly poplatky vybrány**

$$\bar{P}_{MP(VS)} = P_{MP(VS)} / OB_{MP(VS)} \quad (9)$$

kde  $P_{MP(VS)}$  je příjem z jednotlivého místního poplatku v dané velikostní skupině

$OB_{MP(VS)}$  je počet obyvatel ve velikostní skupině z obcí, které daný poplatek vybraly

**8. Podíly příjmů z jednotlivých místních poplatků v dané velikostní skupině na celkových příjmech z místních poplatků v dané velikostní skupině**

$$\%P_{MS(VS)} = \frac{P_{MS(VS)}}{\sum P_{MP(VS)}} * 100 \quad (10)$$

kde  $P_{MS(VS)}$  je příjem z místního poplatku v dané velikostní skupině

$\sum P_{MP(VS)}$  je celkový příjem z místních poplatků v dané velikostní skupině

## **5.4 Zdroje dat**

- vývoj příjmů z databáze ARIS, ÚFIS a Monitor v období let 2006 až 2016
- příjmy z databáze Monitor za rok 2016
- statistiky ČSÚ – počet obyvatel obcí pro rok 2017 a vývoj ukazatelů pro cestovní ruch v Kraji Vysočina
- obecně závazné vyhlášky obcí
- deflátor HDP ze systému časových řad ARAD

Pro přehlednost bude v tabulkách a textu použito označení podle druhového třídění rozpočtové skladby užívané Ministerstvem financí ČR či vlastní zkrácení názvu.

<b>Pořadí</b>	<b>Oficiální název místního poplatku, příp. označení používané dále v textu</b>	<b>Položka</b>
1.	Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů - dále jen „poplatek za komunální odpad“	1340
2.	Poplatek ze psů	1341
3.	Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt	1342
4.	Poplatek za užívání veřejného prostranství	1343
5.	Poplatek ze vstupného	1344
6.	Poplatek z ubytovací kapacity	1345
7.	Poplatek za povolení vjezdu motorových vozidel do vybraných míst a částí měst - dále jen „poplatek za povolení k vjezdu“	1346
8.	Poplatek za výherní hrací přístroj	1347
9.	Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku s možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace - dále jen „poplatek za zhodnocení stavebního pozemku“	1348
10.	Zrušené poplatky	1349

## 6 Charakteristika vybraného kraje ČR



Název Kraje Vysočina souvisí se skutečností, že se tento správní celek rozkládá na podstatné části Českomoravské vrchoviny. Ta dosahuje nadmořské výšky přes osm set metrů ve dvou výrazných masivech, Žďárských vrších na severu kraje a Jihlavských vrších na jihozápadě. Nejvyšším vrcholem je Javořice s výškou 837 m n.m.

Kraj Vysočina se rozkládá na ploše 6 796 km<sup>2</sup>, což je 5. místo mezi 14 českými kraji, a asi na 9 % z celkové rozlohy ČR. Území kraje Vysočina se administrativně člení na 5 okresů, 15 správních obvodů obcí s rozšířenou působností a 26 obvodů pověřených obecních úřadů. Kraj Vysočina tvoří spolu s Jihomoravským krajem územní jednotku NUTS II, která je partnerem EU při financování ze strukturálních fondů (ČSÚ, 2018).

Celkový počet obyvatel je 508 952 (k 1. 1. 2017), což mezi kraji České republiky představuje třetí nejnižší lidnatost. Podíl městského obyvatelstva dosáhl k 31. 12. 2016 bezmála 57 % (ČSÚ, 2017).

Přírodní podmínky rozptýlily obyvatele Vysočiny do více než tisíce sídel, která jsou propojena hustou sítí silnic. Pro Vysočinu jsou charakteristické malé vesnice nepříliš vzdálené od místního centra, jímž bývá klidné malé město se třemi až deseti tisíci obyvatel. Pouze ve čtyřech městech žije více než 20 000 obyvatel, krajské město Jihlava dosahuje přibližně počtu 50 000. Nachází se zde 704 obcí, kdy průměrná obec má 731 obyvatel, tedy nejméně ze všech krajů České republiky. V kraji jsou nejčteněji zastoupeny obce s méně než 500 obyvateli. Hustota zalidnění se pohybuje okolo 75 lidí na km<sup>2</sup> (Krajský úřad Kraje Vysočina, 2008).

Historie zanechala na Vysočině množství památek, z nichž tři – historické centrum Telče, poutní kostel sv. Jana Nepomuckého na Zelené Hoře u Žďáru nad Sázavou, Židovské město a bazilika sv. Prokopa v Třebíči – jsou zařazeny mezi světové kulturní dědictví UNESCO. Vrch Melechov v havlíčkobrodském okrese je v některých pramenech označován za geografický střed Evropy (Krajský úřad Kraje Vysočina, 2008).

## 7 Analýza příjmů z místních poplatků ve vybraném kraji

### 7.1 Vývoj poplatků a jejich podíl na příjmech

Místní poplatky prošly celou řadou různých úprav. V minulosti se vybíraly např. poplatky z reklamního zařízení, poplatky z prodeje alkoholických nápojů a tabákových výrobků. Oba tyto poplatky byly zrušeny v roce 1994.

Tato kapitola popisuje vývoj místních poplatků v období let 2006-2016 nejen v korunovém vyjádření, ale i jejich podíl na daňových příjmech. Tabulka č. 1 představuje údaje za Českou republiku.

Tabulka 1 Vývoj místních poplatků v ČR v letech 2006-2016 <sup>(1)</sup>

Rok <sup>(2)</sup>	Místní poplatky (v tis. Kč) <sup>(3)</sup>	Podíl na daňových příjmech (v %) <sup>(4)</sup>
2006	2 311 392	1,89
2007	2 528 482	1,85
2008	2 685 759	1,76
2009	2 522 488	1,82
2010	2 351 091	1,65
2011	2 842 215	2,00
2012	4 879 102	3,30
2013	5 293 810	3,18
2014	5 376 181	3,00
2015	5 471 738	2,92
2016	5 589 233	2,71

<sup>(1)</sup> Development of local taxes in Czech Republic in 2006-2016; <sup>(2)</sup> Year; <sup>(3)</sup> Local tax (in thousands of CZK); <sup>(4)</sup> Share on tax revenue (in %). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, ČNB, SZÚ, vlastní zpracování

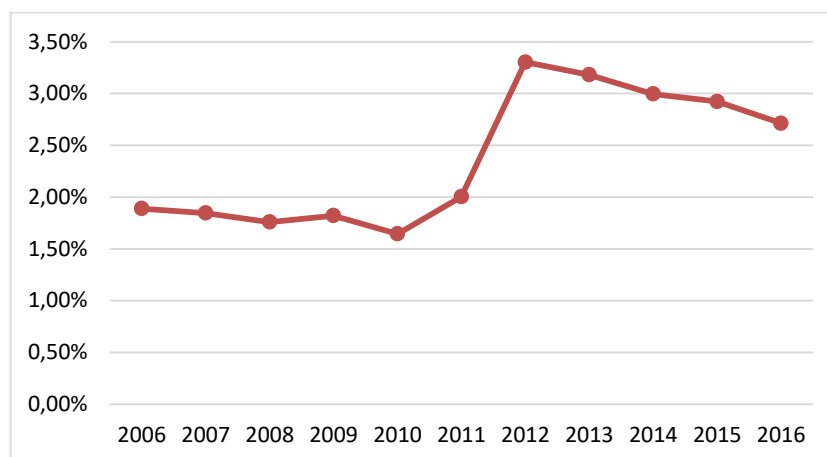
Z uvedených dat je možné vypočítat, že místní poplatky mají rostoucí trend. V letech 2006 až 2011 se průměrně pohybovaly kolem hranice 2 500 tisíc Kč. Rok 2012 byl rokem zlomovým. V tomto roce došlo k razantní změně zákona o místních poplatcích<sup>7</sup>, kdy byl ustanoven místní poplatek za komunální odpad (1340). Tento poplatek

---

<sup>7</sup> Zákon č. 174/2012 Sb., zákon, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

vykazuje nejvyšší příjmy, proto se po jeho zavedení zvýšily vykazované místní poplatky o necelý dvojnásobek.

Graf 1 Podíl místních poplatků na daňových příjmech v ČR v letech 2006-2016 (v %) <sup>(1)</sup>



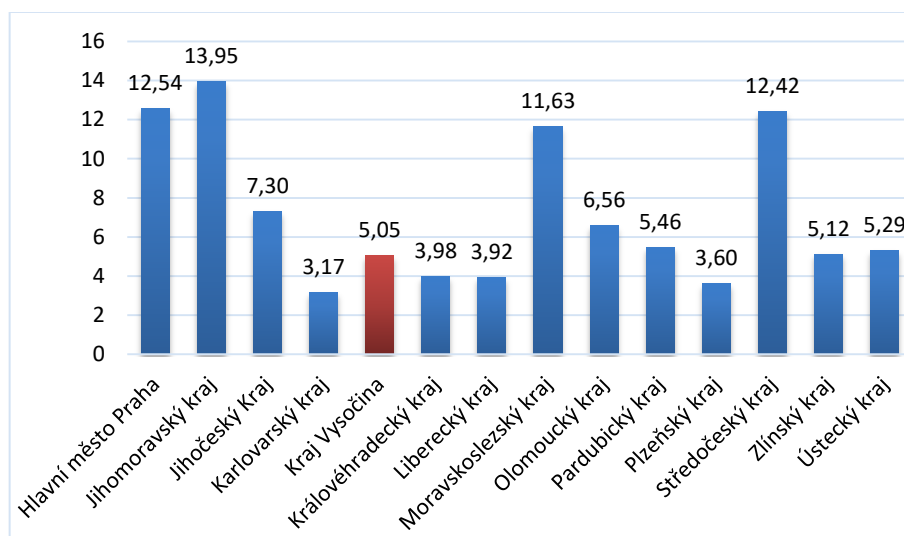
<sup>(1)</sup> Share of local taxes on tax revenues in CZ in 2006-2016 (in %). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, SZÚ, vlastní zpracování

Vývoj podílu místních poplatků na daňových příjmech zobrazuje graf č. 1. Roky 2006 až 2010 se vyznačují konstantním vývojem, od roku 2011 lze pozorovat rostoucí tendenci, která se od roku 2012 mění v mírný klesající trend. Rozdíl od roku 2011 do roku 2012 činí 1,5 %, který byl způsoben již zmíněným zavedením poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (1340), který byl vykazován v podseskupení položek Poplatky a odvody za životní prostředí.

## 7.2 Vývoj místních poplatků v Kraji Vysočina

Pro detailnější analýzu místních poplatků byl vybrán Kraj Vysočina. Graf č. 2 demonstruje podíly místních poplatků na daňových příjmech, kde Kraj Vysočina udává podíl ve výši 5,05 %. Kraje Hlavní město Praha, Jihomoravský, Moravskoslezský a Středočeský se pohybují kolem hranice 12 %. Je to způsobeno nejlidnatějšími městy v České republice a tím i zvýšenými příjmy z místních poplatků.

Graf 2 Podíl místních poplatků na daňových příjmech v krajích v roce 2016 (v %) <sup>(1)</sup>

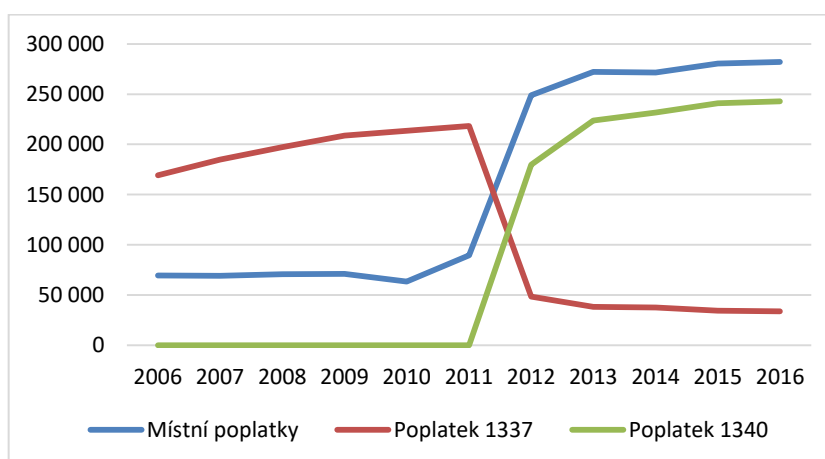


<sup>(1)</sup> Share of local taxes on tax revenues in the regions of Czech Republic in 2016 (in %).

Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Ve sledovaném období let 2006-2016 se místní poplatky v Kraji Vysočina pohybovaly v konstantní výši – od roku 2006 do roku 2011 se příjmy z místních poplatků vyvíjely kolem 70 000 tisíc Kč. V roce 2012 nastal růst se zavedením zmiňovaného poplatku za komunální odpad (1340), kdy se příjmy zvýšily na hranici 270 000 tisíc Kč a dále se do roku 2016 zvyšovaly (graf č. 3).

Graf 3 Vývoj celkových místních poplatků, místního poplatku za komunální odpad (1340) a poplatku za komunální odpad (1337) v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>

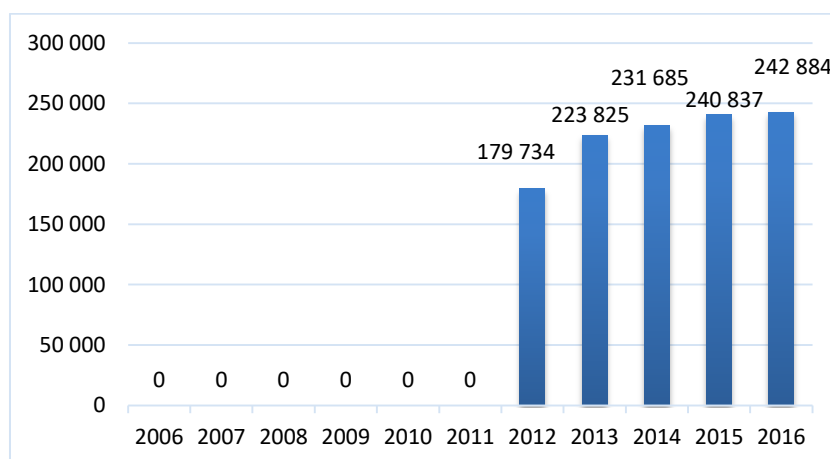


<sup>(1)</sup> Development of the total local taxes, the total local tax for the municipal waste (1340) and the local tax for the municipal waste (1337) in Vysočina Region in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování

Položka s názvem Poplatek za komunální odpad (1337) byla změněna a do soustavy místních poplatků zaveden poplatek za komunální odpad (1340) od roku 2012 změnou zákona č. 185/2001 Sb.<sup>8</sup> Rozdíl ve vykazování oproti místnímu poplatku za komunální odpad (1340) spočívá ve stanovení sazby na jednotku. Tato sazba se spočítá podle předpokládaných nákladů obce s nakládáním odpadu na jednoho poplatníka podle objemu a počtu nádob připadajících na jednotlivé nemovitosti nebo podle počtu uživatelů bytů.

Následující grafy č. 4-12 zobrazují vývoj jednotlivých místních poplatků v Kraji Vysočina za sledované období let 2006-2016.

Graf 4 Vývoj poplatku za komunální odpad v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč)<sup>(1)</sup>



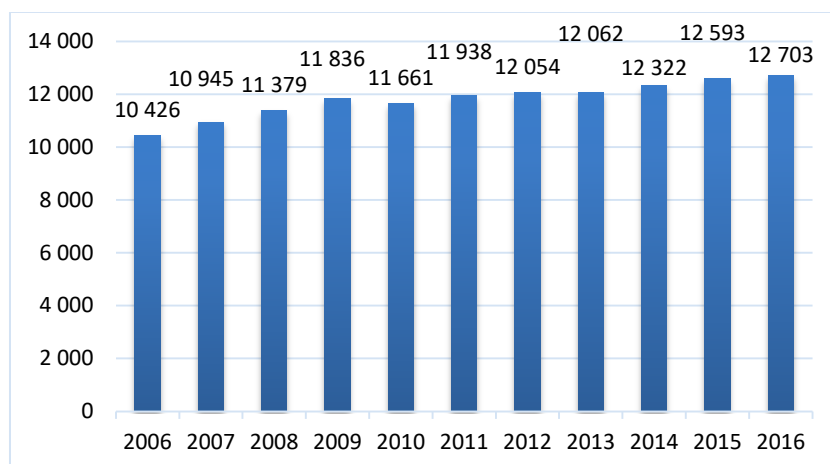
<sup>(1)</sup> Development of local tax for municipal waste in Vysočina Region in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování

Poplatek za komunální odpad (1340) se začal vykazovat v rozpočtové skladbě od roku 2012. Od tohoto roku se vyznačuje rostoucím trendem.

---

<sup>8</sup> Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně dalších zákonů

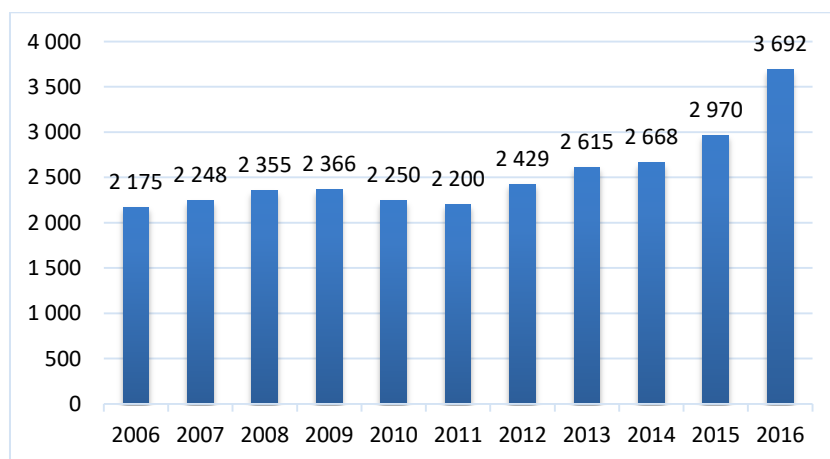
Graf 5 Vývoj poplatku ze psů v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Development of tax for owning dogs in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování

Graf č. 5 zobrazuje poplatek ze psů. Tento poplatek vykazuje mírný rostoucí trend. Změna zákona vstupující do platnosti od roku 2004 zapříčinila zvýšení maximální hranice z 1 000 Kč na 1500 Kč za psa staršího 3 měsíce.

Graf 6 Vývoj poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>

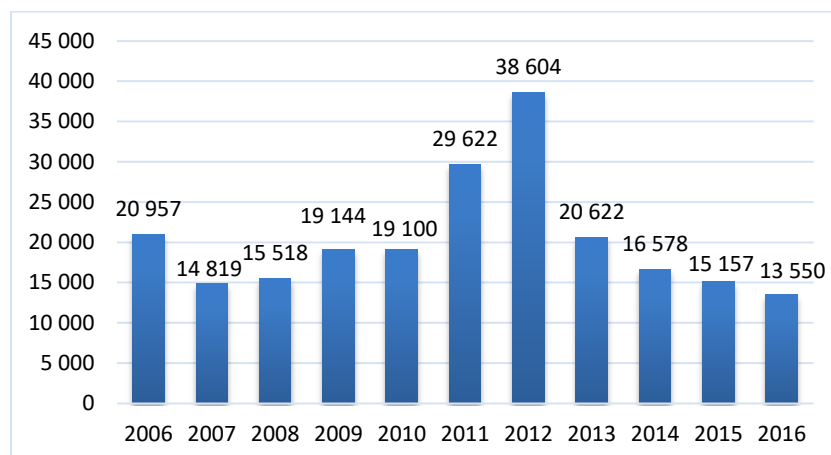


<sup>(1)</sup> Development of tax for a spa or holiday stay in Vysočina Region in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování

Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt vykazoval ve sledovaném období rostoucí trend (graf č. 6). Sazba poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt nebyla od roku 1991 změněna, proto tento efekt neměl na vývoj poplatku vliv.



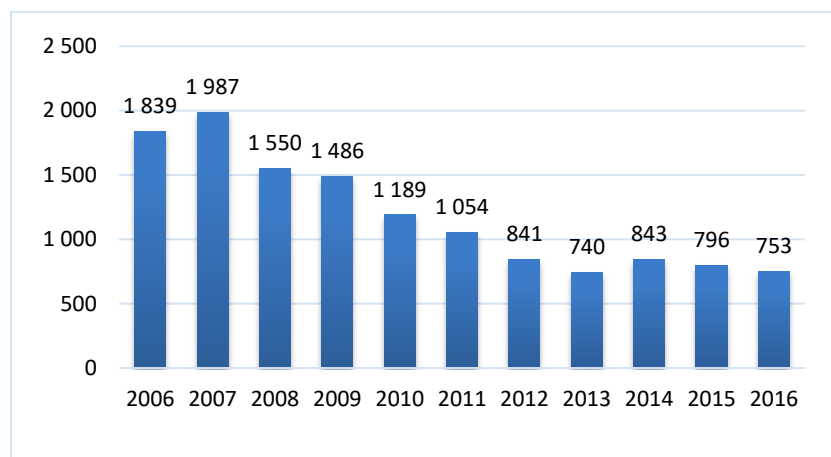
Graf 7 Vývoj poplatku za užívání veřejného prostranství v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Development of tax for use of public area in Vysočina Region in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování

Vývoj poplatku za užívání veřejného prostranství zobrazuje graf č. 7. Poplatek se vyznačuje proměnlivým charakterem, kdy plní funkci regulační. Regulace spočívá v poskytování prostranství, které je k tomu vhodné, za hodnotu, která pokryje náklady na údržbu. Zákon určuje horní hranici sazbou 10 Kč za m<sup>2</sup> a den.

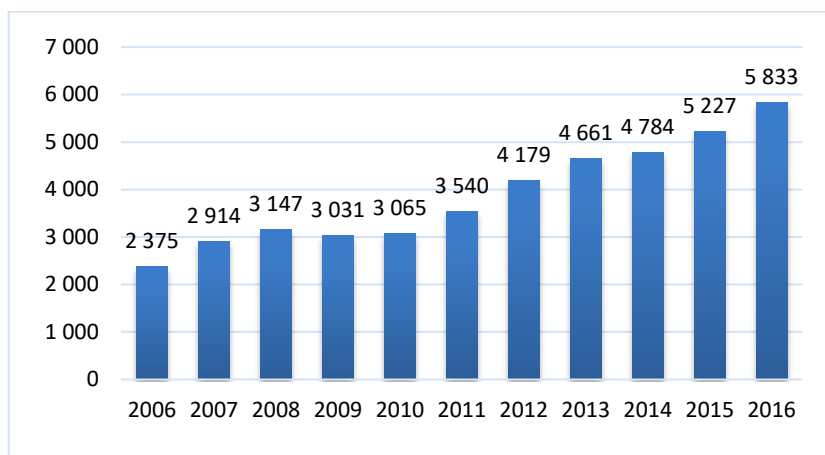
Graf 8 Vývoj poplatku ze vstupného v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Development of tax from entrance fee in Vysočina Region in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování

Z grafu č. 8 vyplývá, že poplatek ze vstupného jako jediný v daném období klesal. Sazba je přitom nastavena jako procentuální podíl z vybrané částky ze vstupného sníženou o daň z přidané hodnoty, a to 20 %.

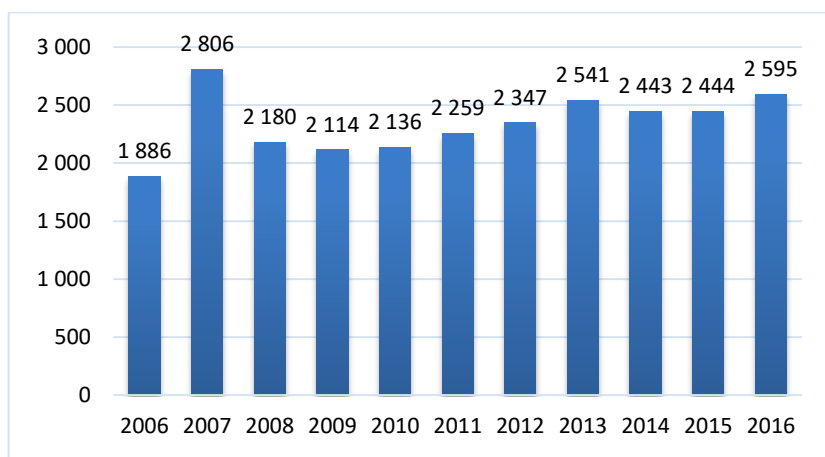
Graf 9 Vývoj poplatku z ubytovací kapacity v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Development of tax for accommodation capacity in Vysočina Region in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování

Z grafu č. 9 lze vyčíst, že poplatek z ubytovací kapacity měl rostoucí trend. Počet lůžek však vykazuje klesající trend, ale zkracuje se i doba pobytu. Hostů<sup>9</sup> ovšem přibývá. Od roku 2012 do roku 2016 se zvedl počet návštěvníků o 19 %. Ve sledovaném období let 2006-2016 došlo ke změně sazby. Do konce roku 2009 byla zavedena sazba 4 Kč za lůžko a den, od roku 2010 se sazba zvedla na 6 Kč za lůžko a den.

Graf 10 Vývoj poplatku za povolení k vjezdu v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>

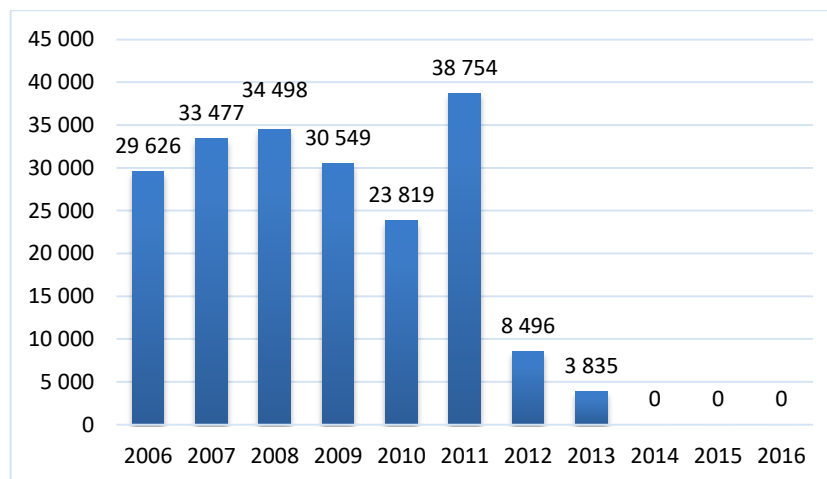


<sup>(1)</sup> Development of tax for entrance permission in Vysočina Region in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování

<sup>9</sup> Podle definice ČSÚ: návštěvník je osoba uskutečňující cestu mimo své obvyklé prostředí spojené s alespoň jedním přenocováním

Graf č. 10 popisuje poplatek za povolení k vjezdu, který se vyznačuje opět regulační funkcí. Může tak jít o omezení počtu motorových vozidel ve vybraných částech, např. historická či památkově chráněná místa.

Graf 11 Vývoj poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> *Development of tax for operation of gambling machine in Vysočina Region in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování*

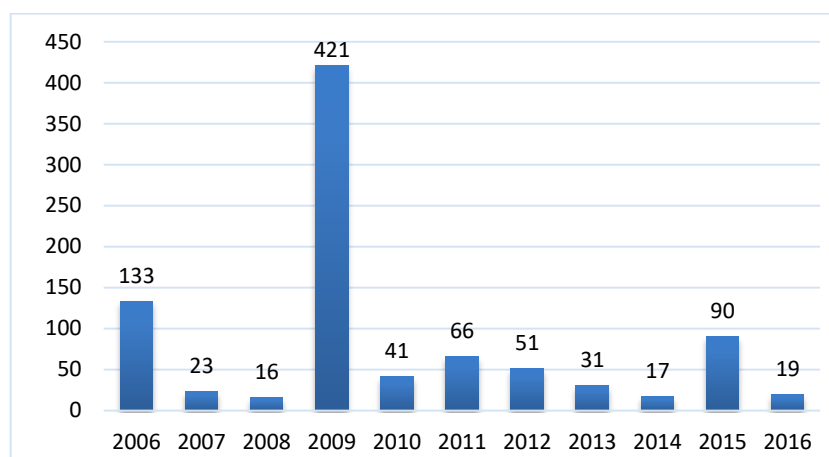
Místní poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj byl zákonem č. 458/2011 Sb.<sup>10</sup> zrušen. Od 1. 1. 2012 nebylo tedy možné uvalit místní poplatek na tyto přístroje, i když byl jejich provoz povolen před rokem 2012. Vývoj v letech 2006-2016 zobrazuje graf č 11.

Místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku byl zaveden v roce 2002. Extrémní výkyv, který nastal v roce 2009 (viz graf č. 12) lze přisuzovat finanční krizi nebo se může jednat o hromadný developerský projekt, který způsobil připojení velké části domů na vybudovanou vodovodní a kanalizační síť.

---

<sup>10</sup> Celým názvem zákon č. 458/2011 Sb., o změně zákonů souvisejících se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Graf 12 Vývoj poplatku za zhodnocení stavebního pozemku v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Development of tax for appraisal of building plot in Vysočina in 2006-2016 (in thousands of CZK). Zdroj: ARIS, ÚFIS, Monitor, vlastní zpracování

### 7.3 Využití místních poplatků v Kraji Vysočina

Souhrnná tabulka č. 4 udává využití poplatků v jednotlivých velikostních skupinách v Kraji Vysočina. V přílohách této práce je uvedeno všech 704 sledovaných obcí, kde je u každé z nich zaznamenán příjem z jednotlivých místních poplatků na obyvatele a index vztažený k průměrnému příjmu z daného místního poplatku v ČR.

Tabulka 2 Procento obcí využívajících místní poplatek v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

Druh poplatku <sup>(2)</sup>	Do 500 (v %) <sup>(3)</sup>	501-1000 (v %) <sup>(4)</sup>	1001-1500 (v %) <sup>(5)</sup>	1501-2000 (v %) <sup>(6)</sup>	Nad 2000 (v %) <sup>(7)</sup>	Celkem obcí <sup>(8)</sup>	Vážený průměr (v %) <sup>(9)</sup>
1340	87,01	95,92	87,50	91,67	93,55	624	88,64
1341	94,62	100,00	100,00	100,00	100,00	675	95,88
1342	8,35	18,37	20,83	25,00	25,81	79	11,22
1343	9,65	77,55	79,17	83,33	100,00	188	26,70
1344	5,38	32,65	41,67	41,67	16,13	81	11,51
1345	9,46	36,73	41,67	50,00	61,29	122	17,33
1346	0,19	x	4,17	x	3,23	3	0,43
1348	x	x	x	x	3,23	1	0,14
<b>Počet obcí ve skupině <sup>(10)</sup></b>	<b>539</b>	<b>98</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>31</b>	<b>704</b>	<b>-</b>

<sup>(1)</sup> Percentage of municipalities using a local tax in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> Type of tax; <sup>(3)</sup> Up to 500 (in %); <sup>(4)</sup> 501-1000 (in %); <sup>(5)</sup> 1001-1500 (in %); <sup>(6)</sup> 1501-2000 (in %); <sup>(7)</sup> Above 2000 (in %); <sup>(8)</sup> Total number of municipalities; <sup>(9)</sup> Weighted average (in %); <sup>(10)</sup> Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Poplatek za provoz systému nakládání s komunálními odpady (1340) nejvíce využily obce zastupující skupinu od 501 do 1000 obyvatel. Avšak celkově tento poplatek přepočtený na vážený průměr vybralo 88,64 % obcí.

Dalším užívaným místním poplatkem je poplatek ze psů (1341), který mimo skupinu do 500 obyvatel vybraly všechny obce v daných skupinách. Výsledný vážený průměr je 95,88 %, což z něj činí nejvíce využívaný poplatek v tomto kraji.

V případě poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt (1342) je prokázán rostoucí trend s růstem obyvatel. Ve velikostní skupině nad 2000 obyvatel má tento poplatek nejvyšší zastoupení, a to čtvrtinové. Celkově byl tento poplatek vybrán pouze v 79 obcích.

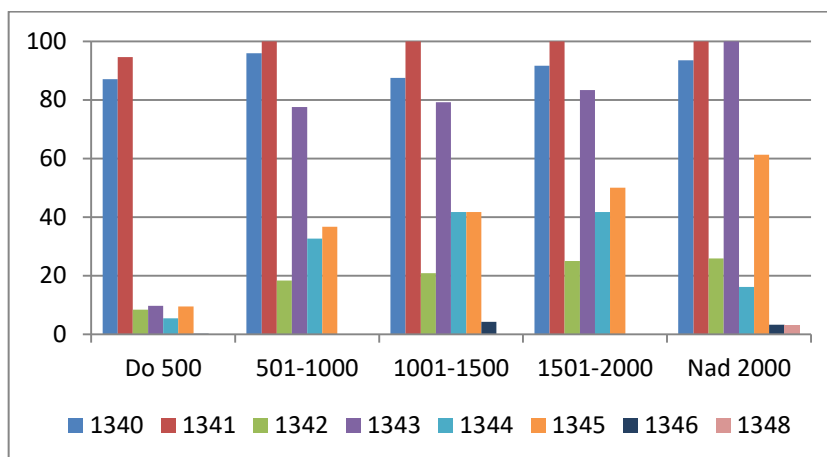
Při srovnání první a poslední velikostní skupiny u místního poplatku za užívání veřejného prostranství (1343) si lze všimnout enormního rozdílu. Zatímco obce s počtem do 500 obyvatel vybraly tento poplatek v 9,65 %, ve skupině nad 2000 obyvatel byl tento poplatek zastoupen u všech obcí.

Naproti tomu poplatek ze vstupného (1344) nejvíce vybraly shodně dvě velikostní skupiny, a to skupina s obyvateli od 1001 do 1500 a druhá skupina od 1501 do 2000 obyvatel. U poplatku z ubytovací kapacity (1345) se opět projevil rostoucí trend, tedy čím větší obce, tím větší procento vybraného poplatku.

Poplatek za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí měst (1346) a poplatek za zhodnocení stavebního pozemku (1348) jsou nejméně využívanými místními poplatky.

Následující graf č. 13 znázorňuje velikostní skupiny včetně procentuálních zastoupení všech poplatků z tabulky č. 4. Nejvyšší zastoupení měl poplatek ze psů (1341) následovaný poplatkem za komunální odpad (1340). Kromě jediné obce, a to Žirovnice v okrese Pelhřimov, nebyl poplatek za zhodnocení stavebního pozemku (1348) nikde vybrán.

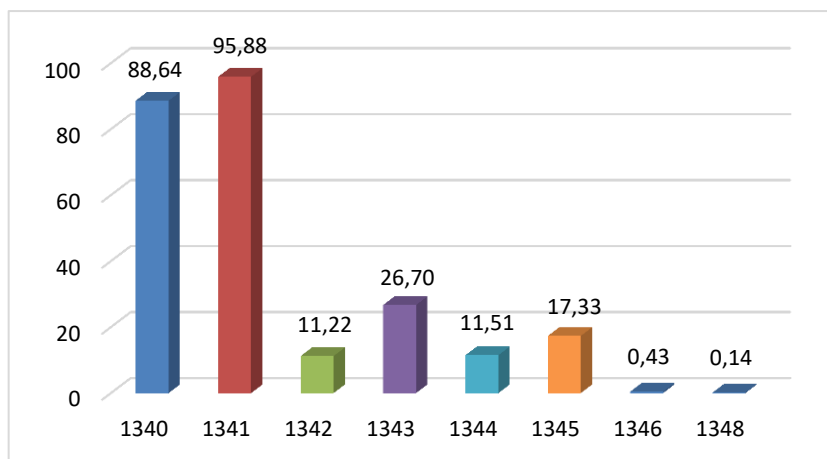
Graf 13 Procento obcí využívajících místní poplatky v Kraji Vysočina v roce 2016 (v %) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Percentage of municipalities using a local tax in Vysočina Region in 2016 (in %).  
Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Graf č. 14 zobrazuje, kolik procent sledovaných obcí uložilo na svém území místní poplatky v roce 2016. Procenta představují poslední sloupec tabulky č. 2, tedy vážený průměr jednotlivých místních poplatků, kdy váhami byly obce, které poplatek vybraly, k počtu obcí nacházejících se v dané velikostní skupině.

Graf 14 Četnost využití místních poplatků v roce 2016 (v %) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Frequency of use of local taxes in 2016 (in %). Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Nejvíce ukládaným poplatkem byl již zmiňovaný poplatek ze psů. Tento poplatek vybralo přes 95 % sledovaných obcí. Naproti tomu nejméně ukládaný poplatek byl za zhodnocení stavebního pozemku s 0,14 %.

Tabulka č. 3 udává u každého místního poplatku příjmy za celou ČR a následný výpočet průměrného příjmu na 1 obyvatele, který bude použit pro srovnání s příjmy jednotlivých velikostních skupin obcí z Kraje Vysočina.

Tabulka 3 Průměrný příjem z poplatku na obyvatele v ČR v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup>

Místní poplatek <sup>(2)</sup>	Příjmy z poplatků <sup>(3)</sup>	Průměrný příjem na 1 obyvatele <sup>(4)</sup>
<b>1340:</b> Poplatek za komunální odpad <sup>(5)</sup>	3 212 223 509	379,78
<b>1341:</b> Poplatek ze psů <sup>(6)</sup>	206 306 723	24,39
<b>1342:</b> Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt <sup>(7)</sup>	190 102 270	22,48
<b>1343:</b> Poplatek za užívání veřejného prostranství <sup>(8)</sup>	246 457 153	29,14
<b>1344:</b> Poplatek ze vstupného <sup>(9)</sup>	14 587 393	1,72
<b>1345:</b> Poplatek z ubytovací kapacity <sup>(10)</sup>	111 659 284	13,20
<b>1346:</b> Poplatek za povolení k vjezdu <sup>(11)</sup>	15 401 030	1,82
<b>1348:</b> Poplatek ze zhodnocení stavebního pozemku <sup>(12)</sup>	16 737 952	1,98

<sup>(1)</sup> Average income from the local tax per capita in the Czech Republic in 2016 (in CZK);

<sup>(2)</sup> Local tax; <sup>(3)</sup> Revenues from local taxes; <sup>(4)</sup> Average revenue from local taxes per 1 inhabitant; <sup>(5)</sup> Tax for municipal waste; <sup>(6)</sup> Tax for owning dogs; <sup>(7)</sup> Tax for a spa or holiday stay; <sup>(8)</sup> Tax for use of public area; <sup>(9)</sup> Tax from entrance fee; <sup>(10)</sup> Tax for accommodation capacity; <sup>(11)</sup> Tax for entrance permission; <sup>(12)</sup> Tax for appraisal of building plot. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Nejvyšších příjmů je dosahováno z poplatku za komunální odpad. Průměrný příjem na 1 obyvatele činí přibližně 380 Kč. Je to dáno tím, že tento poplatek je složen ze dvou částí – paušální částky na osobu a z variabilní částky podle skutečných nákladů předchozího roku. Zákon totiž stanovuje nevyšší možnou hranici pro každou složku zvlášť, kterou mohou obce stanovit a vybírat v obecně závazné vyhlášce.

## 7.4 Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Poplatek za komunální odpad vybralo 624 obcí z celkového počtu 704 obcí v Kraji Vysočina. Je to druhý nejhojněji vybíraný poplatek, kdy vážený průměr představuje 88,64 %.

Tabulka 4 Příjem z místního poplatku za komunální odpad v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

Velikostní skupina <sup>(2)</sup>	Poplatek na 1 obyvatele (v Kč) <sup>(3)</sup>	Index vztažený k průměrnému příjmu v ČR <sup>(4)</sup>	Průměrný příjem na 1 obyvatele, kde byl vybrán poplatek (v Kč) <sup>(5)</sup>
<b>Do 500</b> <sup>(6)</sup>	396,27	1,04	449,85
<b>501-1 000</b>	446,57	1,18	467,00
<b>1 001-1 500</b>	441,17	1,16	502,67
<b>1 501-2 000</b>	444,34	1,17	488,54
<b>Nad 2 000</b> <sup>(7)</sup>	457,20	1,20	534,68
<b>Průměrný příjem v ČR</b> <sup>(8)</sup>	<b>379,78</b>	<b>1,00</b>	<b>-</b>

<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for municipal waste in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> Size group; <sup>(3)</sup> Tax per capita (in CZK); <sup>(4)</sup> Index related to the average income in the CZ; <sup>(5)</sup> Average per capita income based on the place where the tax was collected (in CZK); <sup>(6)</sup> Up to 500; <sup>(7)</sup> Above 2 000; <sup>(8)</sup> Average income in CZ. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka č. 4 zobrazuje příjem na obyvatele jednotlivých velikostních skupin. Nejnižší částka, což je 396,27 Kč, byla vypočtena u velikostní skupiny do 500 obyvatel a nejvyšší hodnotu zastupuje skupina nad 2 000 obyvatel s částkou 457,20 Kč.

V porovnání s průměrnou hodnotou všechny skupiny převyšují celorepublikovou částku 379,78 Kč. Při podrobnějším zkoumání má v každé velikostní skupině více jak 50 % obcí větší příjem z poplatku za komunální odpad, než je průměrný příjem na jednoho obyvatele v ČR.

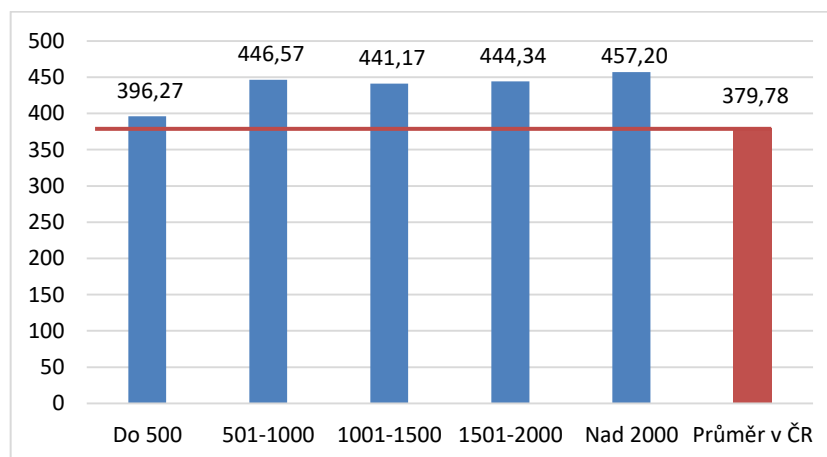
Poslední sloupec udává průměrný příjem na 1 obyvatele v obcích, kde byl skutečně poplatek vybrán. Ve skupině do 500 obyvatel se nachází obce Sedlice na Pelhřimovsku a Slavnič na Havlíčkovobrodsku. Obě obce mají 2,5krát vyšší příjem na obyvatele, než je průměr 449,85 Kč (viz příloha č. 2). Sedlice i Slavnič ve své vyhlášce rozlišují



poplatek na občana s trvalým pobytem a za rekreační objekt. Na jednoho obyvatele tedy připadá i příjem z poplatku, které zaplatili osoby bez trvalého bydliště.

Naopak obec Batelov, která spadá do skupiny obyvatel nad 2 000, vykázala průměrný příjem pouze 1,44 Kč na jednoho obyvatele. Stalo se tak proto, že obec vykázala položkově sumu 3403 Kč na účet 1340, i když poplatek nemá v obci vůbec zavedený.

Graf 15 Příjem z místního poplatku za komunální odpad v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč)<sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for municipal waste in Vysočina Region in 2016 (in CZK).

Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Z grafu č. 15 je patrné, že pouze skupina do 500 obyvatel se nejméně vzdálila od průměru, a to přibližně o 16 Kč. Při podrobnějším pohledu na skupinu s nejnižším průměrným poplatkem na obyvatele bylo zjištěno, že ve skupině do 500 obyvatel se 309 obcí, což představuje 57,33 %, pohybuje nad průměrem.

Naopak u skupiny s více jak 2000 obyvateli vychází příjem na jednoho obyvatele zhruba o 77 Kč vyšší. Tato skupina čítá 31 obcí, ze kterých 21 obcí (67,74 %) má nadprůměrný příjem.

## 7.5 Poplatek ze psů

Místní poplatek ze psů je poplatkem, který vybírá 95,88 % obcí, což z něj činí nejčteněji ukládaný poplatek v Kraji Vysočina. Tabulka č. 5 a graf č. 16 znázorňují průměrné výše poplatků na obyvatele podle jednotlivých velikostních skupin.

Tabulka 5 Příjem z místního poplatku ze psů v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

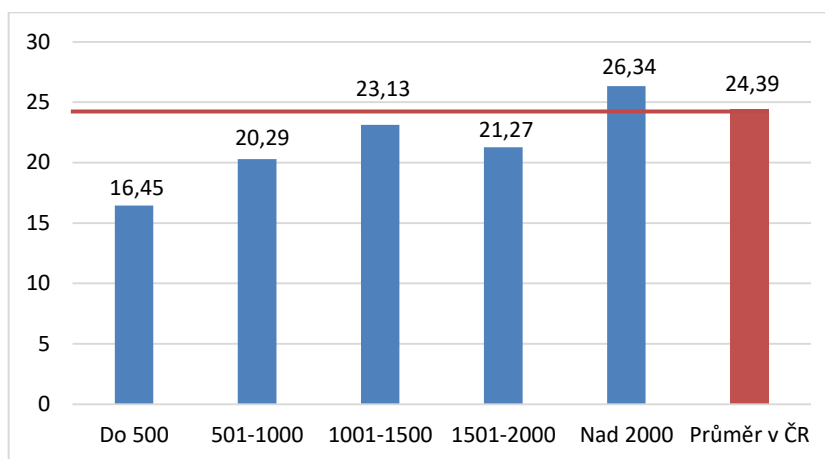
Velikostní skupina <sup>(2)</sup>	Poplatek na 1 obyvatele (v Kč) <sup>(3)</sup>	Index vztažený k průměrnému příjmu v ČR <sup>(4)</sup>	Průměrný příjem na 1 obyvatele, kde byl vybrán poplatek (v Kč) <sup>(5)</sup>
<b>Do 500</b> <sup>(6)</sup>	16,45	0,67	17,24
<b>501-1 000</b>	20,29	0,83	20,29
<b>1 001-1 500</b>	23,13	0,95	23,13
<b>1 501-2 000</b>	21,27	0,87	21,27
<b>Nad 2 000</b> <sup>(7)</sup>	26,34	1,08	26,34
<b>Průměrný příjem v ČR</b> <sup>(8)</sup>	<b>24,39</b>	<b>1,00</b>	-

<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for owning dogs in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> Size group; <sup>(3)</sup> Tax per capita (in CZK); <sup>(4)</sup> Index related to the average income in the CZ; <sup>(5)</sup> Average per capita income based on the place where the tax was collected (in CZK); <sup>(6)</sup> Up to 500; <sup>(7)</sup> Above 2 000; <sup>(8)</sup> Average income in CZ. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Nad průměrným příjmem v ČR se pohybují pouze obce s obyvateli nad 2000. Do této skupiny spadá 31 obcí. Všechny tyto obce v daný rok vybraly poplatek a větší část, tedy 51,61 % obcí, dokonce v částce větší, než je skupinový průměr.

Jelikož poplatek ze psů nevybralo 29 obcí, které spadají do velikostní skupiny do 500 obyvatel, výsledné průměry na 1 obyvatele a průměry na 1 obyvatele, kde byl poplatek vybrán, se neliší.

Graf 16 Příjem z místního poplatku ze psů v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for owning dogs in Vysočina Region in 2016. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Poplatek za psy vybírají všechny obce nad 500 obyvatel. Pouze ve skupině „malých“ obcí tomu tak není. V této sekci se nachází 29 obcí, které mají vykázanou nulovou částku. Výsledný podíl obcí, které poplatek využily, se pohybuje kolem 95 %. Průměr této skupiny se ale nachází výrazně pod celorepublikovou hranicí 24,39 Kč, a to o rozdíl 7,94 Kč. Žádná obec se výrazně neodchýlila od průměrných hodnot.

## 7.6 Poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt

Následující tabulka č. 6 a graf č. 17 zobrazují příjmy na jednoho obyvatele z místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt. Už v úvodu je patrné, že výsledné průměry jsou daleko pod hranicí průměru za ČR. Kraj Vysočina evidentně nenabízí takové lázeňské nebo pobytové příležitosti jako ostatní místa České republiky. Tomu odpovídá i počet obcí, které tento poplatek vybraly – z celkového počtu 704 obcí pouze 79 obcí uložilo tento druh poplatku. Výsledné přepočtení na procentuální vyjádření 11,22 % z něj činí třetí nejméně ukládaný místní poplatek.

Tabulka 6 Příjmy z místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

Velikostní skupina <sup>(2)</sup>	Poplatek na 1 obyvatele (v Kč) <sup>(3)</sup>	Index vztážený k průměrnému příjmu v ČR <sup>(4)</sup>	Průměrný příjem na 1 obyvatele, kde byl vybrán poplatek (v Kč) <sup>(5)</sup>
<b>Do 500</b> <sup>(6)</sup>	10,38	0,46	111,20
<b>501-1 000</b>	13,13	0,58	72,97
<b>1 001-1 500</b>	10,38	0,46	49,54
<b>1 501-2 000</b>	2,35	0,10	9,89
<b>Nad 2 000</b> <sup>(7)</sup>	3,80	0,17	18,13
<b>Průměrný příjem v ČR</b> <sup>(8)</sup>	<b>22,48</b>	<b>1,00</b>	<b>-</b>

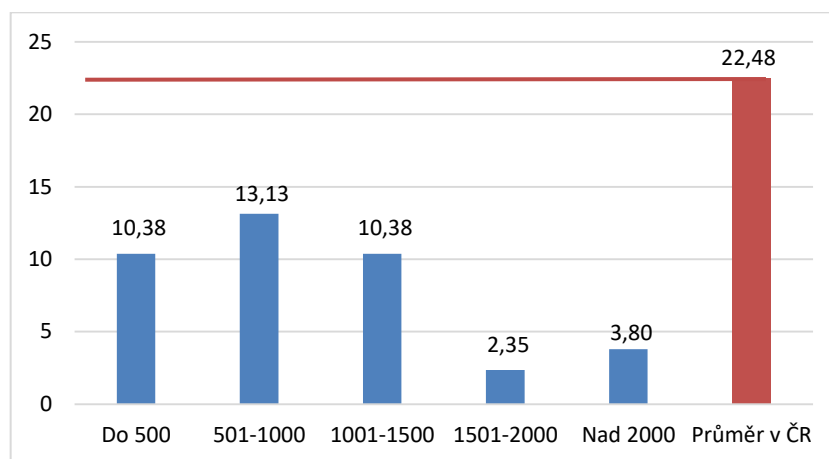
<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for spa or holiday stay in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> Size group; <sup>(3)</sup> Tax per capita (in CZK); <sup>(4)</sup> Index related to the average income in the CZ; <sup>(5)</sup> Average per capita income based on the place where the tax was collected (in CZK); <sup>(6)</sup> Up to 500; <sup>(7)</sup> Above 2 000; <sup>(8)</sup> Average income in CZ. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Nejvyššího průměru dosáhla skupina od 501 do 1 000 obyvatel. V této kategorii však poplatek vybralo pouze 18,37 % obcí z celkového počtu 98.

Nejnižším průměrem disponuje skupina obyvatel od 1 501 do 2 000. Od průměrné hodnoty je vzdálena o 20,13 Kč. Do této skupiny spadá 12 obcí a pouze 3 (25 %) na svém území poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt uložily.

Poslední sloupec uvádí průměr na jednoho obyvatele z počtu obyvatel, kde byly poplatky vybrány. Razantní příjem se vyskytl u velikostní skupiny do 500 obyvatel. V této kategorii se nachází tři obce, které minimálně sedminásobně překračují průměr 111,20 Kč. Například u obce Vlachovice na Žďársku byl vypočten příjem na 1 obyvatele 2 142,40 Kč. Obec je vzdálena 4 km od sjezdovky Harusův kopec a 8 km od Nového Města na Moravě, kde bývá pořádán v areálu Vysočina aréna celorepublikový a mezinárodní závod v běhu na lyžích a biatlon. I proto okolí obce nabízí značné sportovní vyžití. Výše poplatku je stanovena na 15 Kč na osobu a den pobytu.

Graf 17 Příjmy z místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for spa or holiday stay in Vysočina Region in 2016.  
Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

## 7.7 Poplatek za užívání veřejného prostranství

Tento poplatek vykazuje dva významné rozdíly. Prvním je nižší hodnota od průměru ve skupině do 500 obyvatel, která je vyjádřena indexem 0,11 (viz tabulka č. 7). Druhý rozdíl nastává u skupiny od 1 001 do 1 500 obyvatel a u skupiny s obcemi nad 2 000 obyvatel, které převyšují celorepublikový průměr 29,14 Kč.

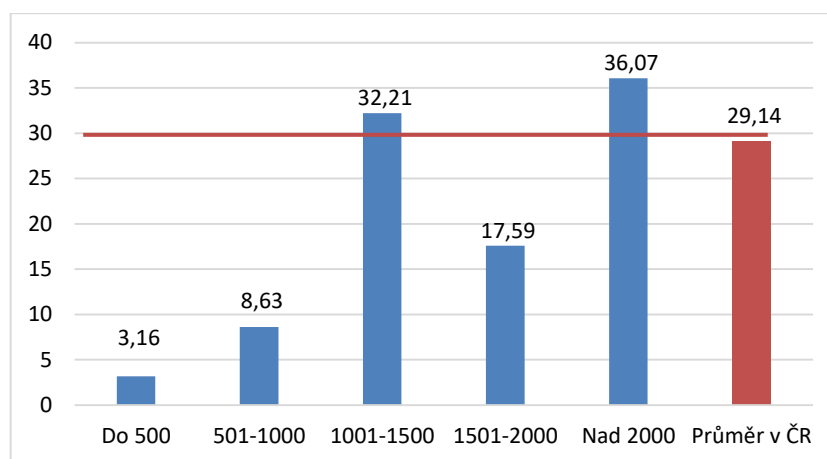
Tabulka 7 Příjmy z místního poplatku za užívání veřejného prostranství v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

Velikostní skupina <sup>(2)</sup>	Poplatek na 1 obyvatele (v Kč) <sup>(3)</sup>	Index vztažený k průměrnému příjmu v ČR <sup>(4)</sup>	Průměrný příjem na 1 obyvatele, kde byl vybrán poplatek (v Kč) <sup>(5)</sup>
<b>Do 500</b> <sup>(6)</sup>	3,16	0,11	21,86
<b>501-1 000</b>	8,63	0,30	10,91
<b>1 001-1 500</b>	32,21	1,11	41,08
<b>1 501-2 000</b>	17,59	0,60	20,70
<b>Nad 2 000</b> <sup>(7)</sup>	36,07	1,24	36,07
<b>Průměrný příjem v ČR</b> <sup>(8)</sup>	<b>29,14</b>	<b>1,00</b>	-

<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for use of public area in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> Size group; <sup>(3)</sup> Tax per capita (in CZK); <sup>(4)</sup> Index related to the average income in the CZ; <sup>(5)</sup> Average per capita income based on the place where the tax was collected (in CZK); <sup>(6)</sup> Up to 500; <sup>(7)</sup> Above 2 000; <sup>(8)</sup> Average income in CZ. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

V grafu č. 18 lze vyčíst, že nejvyšší průměrný poplatek, a to 36,07 Kč, vybrala skupina s obyvateli nad 2 000. Tato skupina čítá 31 obcí a všechny tyto obce mají poplatek zavedený. Nachází se zde i obce, které mají dvakrát větší hodnotu než průměr skupiny. Jsou to Světlá nad Sázavou (116,60 Kč), Telč (90,80 Kč) a Brtnice (73,06 Kč). Zmíněná města jsou proslulá konanými událostmi jako např. Sázavafest a Prázdniny v Telči.

Graf 18 Příjmy z místního poplatku za užívání veřejného prostranství v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for use of public area in Vysočina Region in 2016. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Obce do 500 obyvatel mají naproti tomu průměr pouhých 3,16 Kč. Tato skupina má nejmenší podíl obcí, které poplatek v roce 2016 vybraly. Pouhých 8,35 % obcí vykázalo příjmy z tohoto poplatku. Extrémem je obec Rozseč v okrese Žďár nad Sázavou, která udává příjem 1641,13 Kč na jednoho obyvatele. Na stránkách obce není v elektronické podobě zveřejněna obecně závazná vyhláška, která by pomohla vysvětlit tuto hodnotu.

## 7.8 Poplatek ze vstupného

Místní poplatek ze vstupného v Kraji Vysočina vybralo ze 704 pouhých 81 obcí (11,51 %). Ani u jedné velikostní skupiny nepřekročil podíl obcí, které poplatek uložily, 50 %. Níže uvedená tabulka č. 8 a graf č. 19 zobrazují průměrné hodnoty za jednotlivé velikostní skupiny v porovnání s průměrným příjmem v České republice.

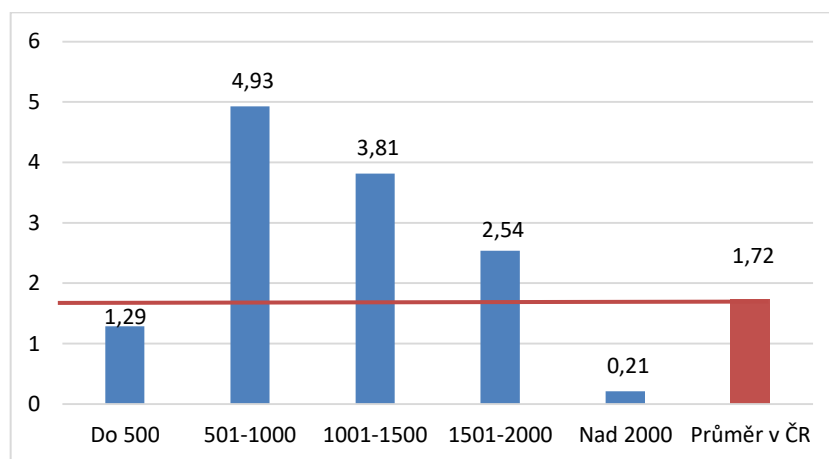
Tabulka 8 Příjmy z místního poplatku ze vstupného v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

Velikostní skupina <sup>(2)</sup>	Poplatek na 1 obyvatele (v Kč) <sup>(3)</sup>	Index vztažený k průměrnému příjmu v ČR <sup>(4)</sup>	Průměrný příjem na 1 obyvatele, kde byl vybrán poplatek (v Kč) <sup>(5)</sup>
<b>Do 500</b> <sup>(6)</sup>	1,29	0,75	16,65
<b>501-1 000</b>	4,93	2,86	14,96
<b>1 001-1 500</b>	3,81	2,21	9,22
<b>1 501-2 000</b>	2,54	1,47	6,16
<b>Nad 2 000</b> <sup>(7)</sup>	0,21	0,12	2,83
<b>Průměrný příjem v ČR</b> <sup>(8)</sup>	<b>1,72</b>	<b>1,00</b>	

<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for entrance fee in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> Size group; <sup>(3)</sup> Tax per capita (in CZK); <sup>(4)</sup> Index related to the average income in the CZ; <sup>(5)</sup> Average per capita income based on the place where the tax was collected (in CZK); <sup>(6)</sup> Up to 500; <sup>(7)</sup> Above 2 000; <sup>(8)</sup> Average income in CZ. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Tento poplatek využilo ve skupině od 501 do 1 000 obyvatel 32,65 % obcí, a přesto vyšel skupinový průměr na jednoho obyvatele nejvyšší, a to 4,93 Kč. Do této kategorie patří i obec Zvole, která vykazuje příjem z poplatku v přepočtu na obyvatele enormních 174,32 Kč. Podobně je na tom obec Dolní Rožínka, která má průměrný příjem 130,69 Kč. Oproti průměru na jednoho obyvatele z obcí, kde byl poplatek skutečně vybrán (14,96 Kč) dosahují průměrné příjmy osminásobku. Ani jedna zmíněná obec na svých webových stránkách neuvádí obecně závaznou vyhlášku k tomuto poplatku.

Graf 19 Příjmy z místního poplatku ze vstupného v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for entrance fee in Vysočina Region in 2016. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Obce s obyvateli nad 2 000 naproti tomu udávají nejmenší poplatek ve výši 0,21 Kč. Z 31 obcí jich pouze 5 (16,13 %) uložilo poplatek ze vstupného. Skupina, která má nejnižší podíl na příjmech, je s obcemi do 500 obyvatel.

## 7.9 Poplatek z ubytovací kapacity

Poplatek z ubytovací kapacity, který se vybírá v zařízeních sloužící k přechodnému ubytování za úplatu, zobrazuje tabulka č. 9 a graf č. 20.

Poplatek vykazuje rostoucí trend od velikostní skupiny s počtem obyvatel od 501 do 1 000 až po skupinu nad 2 000 obyvatel. Zatímco první seskupení využilo poplatek s podílem 9,65 %, poslední skupina měla tento podíl 61,29 %.

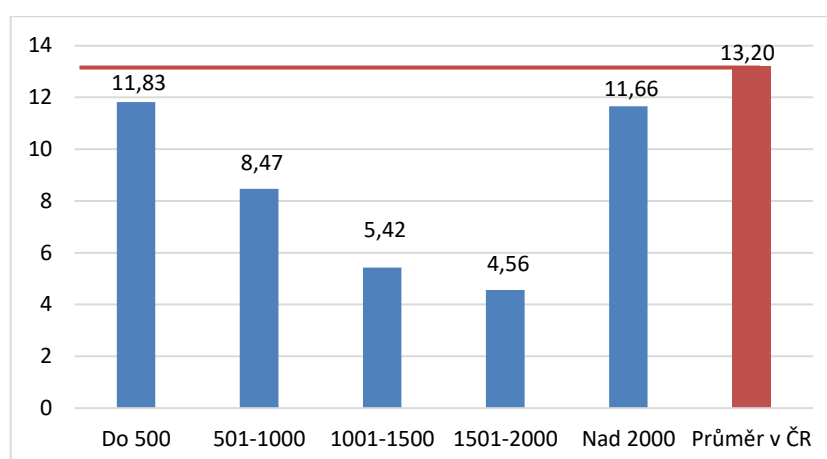
Tabulka 9 Příjmy z místního poplatku z ubytovací kapacity v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

Velikostní skupina <sup>(2)</sup>	Poplatek na 1 obyvatele (v Kč) <sup>(3)</sup>	Index vztažený k průměrnému příjmu v ČR <sup>(4)</sup>	Průměrný příjem na 1 obyvatele, kde byl vybrán poplatek (v Kč) <sup>(5)</sup>
<b>Do 500</b> <sup>(6)</sup>	11,83	0,90	106,39
<b>501-1 000</b>	8,47	0,64	22,55
<b>1 001-1 500</b>	5,42	0,41	12,91
<b>1 501-2 000</b>	4,56	0,35	9,24
<b>Nad 2 000</b> <sup>(7)</sup>	11,66	0,88	14,46
<b>Průměrný příjem v ČR</b> <sup>(8)</sup>	<b>13,20</b>	<b>1,00</b>	-

<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for accommodation capacity in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> Size group; <sup>(3)</sup> Tax per capita (in CZK); <sup>(4)</sup> Index related to the average income in the CZ; <sup>(5)</sup> Average per capita income based on the place where the tax was collected (in CZK); <sup>(6)</sup> Up to 500; <sup>(7)</sup> Above 2 000; <sup>(8)</sup> Average income in CZ. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

V zastoupení obcí do 500 obyvatel však poplatek činil 11,83 Kč, což je sice pod republikovým průměrným příjmem na jednoho obyvatele, ale nejvyšší příjem ze všech skupin. V této kategorii se nachází obec Trpišovice, která se svým příjmem 2 813,93 Kč extrémně vymyká průměrnému příjmu. Na stránkách obce není v elektronické podobě zveřejněna obecně závazná vyhláška, která by pomohla vysvětlit tuto hodnotu. V tomto případě měla hodnota obce Trpišovice dopad do výsledných průměrů.

Graf 20 Příjmy z místního poplatku z ubytovací kapacity v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for accommodation capacity in Vysočina Region in 2016. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování



Kategorie od 1 501 do 2 000 obyvatel má přibližně třikrát nižší průměrný příjem, než je v ČR. Tento poplatek vybrala přesně polovina obcí, kdy nejvýraznější vychýlení od průměru na jednoho obyvatele z obcí, kde byl poplatek z ubytovací kapacity vybrán (9,24 Kč), vykazala obec Hrotovice příjem 31,83 Kč. Hrotovice stanovily v obecně závazné vyhlášce poplatek ve výši 3 Kč za lůžko a den.

Ve velikostní skupině od 501 do 1 000 obyvatel se nachází obec Sněžná, která vykazuje průměrný příjem na jednoho obyvatele 279,66 Kč. Tato skutečnost souvisí s poplatkem za lázeňský nebo rekreační pobyt, který obec vybrala též výrazný, a to v souvislosti s nabídkou sportovních aktivit a možností navštívit Vysočina arénu, která je centrem zimních sportů.

## **7.10 Poplatek za povolení k vjezdu do vybraných míst a částí měst**

Obec může stanovit jako další poplatek za povolení k vjezdu do vybraných míst a částí měst. Poplatek se vybírá v případě, že motorové vozidlo dostalo povolení k vjezdu do míst, které zakazuje dopravní značení. Následující tabulka č. 10 a graf č. 21 udávají příjmy na jednoho obyvatele.

Místní poplatek za povolení k vjezdu do vybraných míst a částí měst vykazaly tři skupiny obcí – obce do 500 obyvatel, obce od 1001 do 1500 a nad 2000 obyvatel. V každé této kategorii to byla právě jedna obec – Bílý Kámen, Mohelno a Velké Meziříčí. Četnost tohoto poplatku činila 0,43 %.

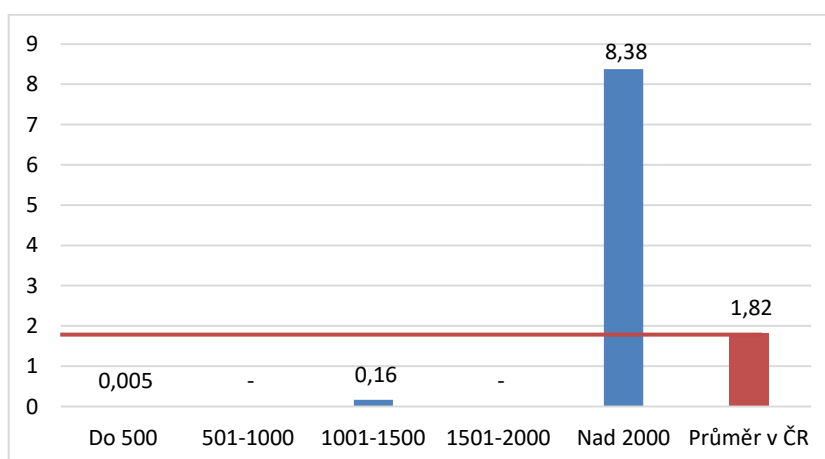
Tabulka 10 Příjmy z místního poplatku za povolení k vjezdu do vybraných míst a částí měst v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

Velikostní skupina <sup>(2)</sup>	Poplatek na 1 obyvatele (v Kč) <sup>(3)</sup>	Index vztažený k průměrnému příjmu v ČR <sup>(4)</sup>	Průměrný příjem na 1 obyvatele, kde byl vybrán poplatek (v Kč) <sup>(5)</sup>
<b>Do 500</b> <sup>(6)</sup>	0,005	0,003	1,79
<b>501-1 000</b>	-	-	-
<b>1 001-1 500</b>	0,16	0,09	3,54
<b>1 501-2 000</b>	-	-	-
<b>Nad 2 000</b> <sup>(7)</sup>	8,38	4,60	206,82
<b>Průměrný příjem v ČR</b> <sup>(8)</sup>	<b>1,82</b>	<b>1,00</b>	-

<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for entrance permission to particular places and part of municipalities in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> Size group; <sup>(3)</sup> Tax per capita (in CZK); <sup>(4)</sup> Index related to the average income in the CZ; <sup>(5)</sup> Average per capita income based on the place where the tax was collected (in CZK); <sup>(6)</sup> Up to 500; <sup>(7)</sup> Above 2 000; <sup>(8)</sup> Average income in CZ. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Nejvyšším příjmem z poplatku na jednoho obyvatele byla skupina nad 2000 obyvatel s 8,38 Kč. Zároveň převýšila více jak čtyřikrát vykázaný celorepublikový průměrný příjem 1,82 Kč. Velké Meziříčí ve své vyhlášce rozlišuje poplatek podle druhů vozidel, a zda se jedná o paušální sazbu na měsíc či rok nebo o jednorázovou sazbu.

Graf 21 Příjmy z místního poplatku za povolení k vjezdu do vybraných míst a částí měst v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax for entrance permission to particular places and part of municipalities in Vysočina Region in 2016. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

## 7.11 Poplatek za zhodnocení stavebního pozemku s možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace

Nejméně vybíraným poplatkem je poplatek za zhodnocení stavebního pozemku s možností jeho připojení na stavbu vodovodu nebo kanalizace. Tabulka č. 11 a graf č. 22 zobrazují, že oproti průměru za ČR 1,98 Kč se průměrný příjem na jednoho obyvatele pohyboval na 0,06 Kč.

Tabulka 11 Příjmy z místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

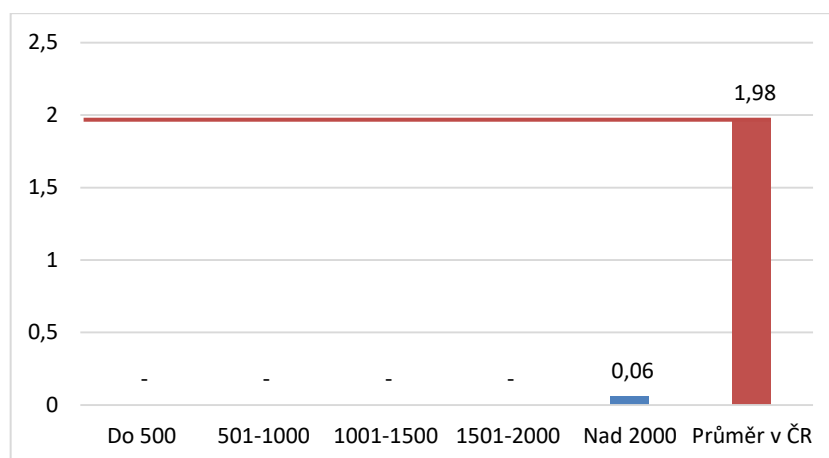
Velikostní skupina <sup>(2)</sup>	Poplatek na 1 obyvatele (v Kč) <sup>(3)</sup>	Index vztažený k průměrnému příjmu v ČR <sup>(4)</sup>	Průměrný příjem na 1 obyvatele, kde byl vybrán poplatek (v Kč) <sup>(5)</sup>
<b>Do 500</b> <sup>(6)</sup>	-	-	-
<b>501-1 000</b>	-	-	-
<b>1 001-1 500</b>	-	-	-
<b>1 501-2 000</b>	-	-	-
<b>Nad 2 000</b> <sup>(7)</sup>	0,06	0,03	6,04
<b>Průměrný příjem v ČR</b> <sup>(8)</sup>	<b>1,98</b>	<b>1,00</b>	-

<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax appraisal of building plot in Vysočina Region in 2016;

<sup>(2)</sup> Size group; <sup>(3)</sup> Tax per capita (in CZK); <sup>(4)</sup> Index related to the average income in the CZ; <sup>(5)</sup> Average per capita income based on the place where the tax was collected (in CZK); <sup>(6)</sup> Up to 500; <sup>(7)</sup> Above 2 000; <sup>(8)</sup> Average income in CZ. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

Z celého Kraje Vysočina zaznamenala příjem z tohoto poplatku obec Žirovnice. Zde vycházel průměr na jednoho obyvatele na 6,04 Kč.

Graf 22 Příjmy z místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Revenue from the local tax appraisal of building plot in Vysočina Region in 2016. Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

## 7.12 Zastoupení jednotlivých poplatků na celkových příjmech z místních poplatků

Tabulka č. 12 zobrazuje celkové příjmy z místních poplatků a procentuální zastoupení jednotlivých poplatků v celkových příjmech z místních poplatků vybraných obcemi v dané velikostní skupině. Nejvyšších celkových příjmů dosáhla skupina obcí s počtem obyvatel nad 2 000. Přepočtením na počet obyvatel v této skupině je dosaženo průměru 543,72 Kč, což představuje nevyšší průměrný příjem na jednoho obyvatele. Druhou nejvyšší výslednou sumou příjmů dosáhla skupina do 500 obyvatel. Opětovným přepočtením na jednoho obyvatele však průměr dosahuje pouze 439,38 Kč, který představuje nejnižší průměr z velikostních skupin. Následuje kategorie zastupující obce s počtem obyvatel od 1 501 do 2 000 s průměrným příjmem 492,65 Kč, dále velikostní skupina od 501 do 1 000 obyvatel s průměrným příjmem 502,01 Kč a kategorie v rozmezí 1 501 až 2 000 obyvatel a příjmem 516,30 Kč na jednoho obyvatele.

Tabulka 12 Podíly jednotlivých poplatků na celkových příjmech z místních poplatků v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup>

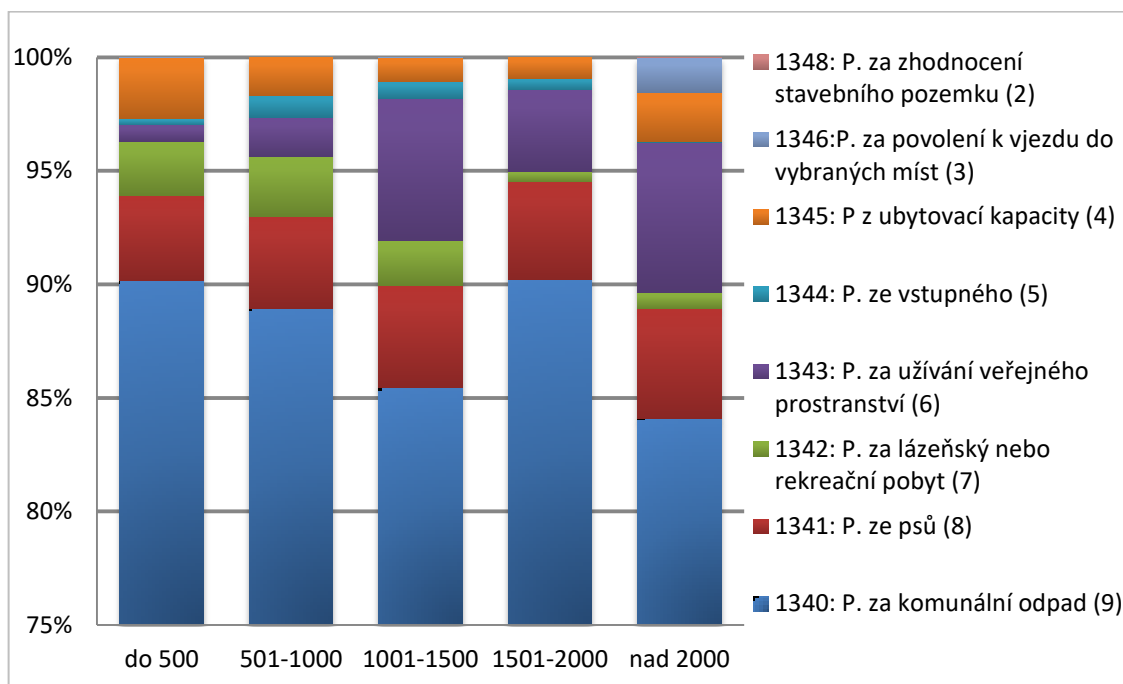
Velikostní skupina <sup>(2)</sup>	Místní poplatky (v tis. Kč) <sup>(3)</sup>	1340 (v %)	1341 (v %)	1342 (v %)	1343 (v %)	1344 (v %)	1345 (v %)	1346 (v %)	1348 (v %)
<b>Do 500</b> <sup>(4)</sup>	45 677	90,19	3,74	2,36	0,72	0,29	2,69	-	-
<b>501-1 000</b>	34 535	88,96	4,04	2,62	1,72	0,98	1,69	-	-
<b>1 001-1 500</b>	14 884	85,45	4,48	2,01	6,24	0,74	1,05	0,03	-
<b>1 501-2 000</b>	10 456	90,19	4,32	0,48	3,57	0,51	0,93	-	-
<b>Nad 2 000</b> <sup>(5)</sup>	155 584	84,09	4,84	0,70	6,63	0,04	2,14	1,54	0,01

<sup>(1)</sup> Shares of individual tax on total revenue from local taxes in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> Size group; <sup>(3)</sup> Local taxes; <sup>(4)</sup> Up to 500; <sup>(5)</sup> Above 2 000. Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Poplatek za komunální odpad (1340) tvoří největší podíl na celkových příjmech z místních poplatků ve všech velikostních skupinách. Pohybuje se v rozmezí přibližně 84-90 %, což je způsobeno tím, že je dosahováno nejvyššího průměrného příjmu na jednoho obyvatele.

I když nejčastěji ukládaným poplatek je poplatek z psů (1341), podíl na celkových příjmech z místních poplatků zastává přibližně 4 %. Celorepublikový průměr z tohoto poplatku činí 24,39 Kč.

Graf 23 Podíly jednotlivých poplatků na celkových příjmech z místních poplatků v Kraji Vysočina v roce 2016 (v %) <sup>(1)</sup>



<sup>(1)</sup> Shares of individual tax on total revenue from local taxes in Vysočina Region in 2016; <sup>(2)</sup> 1348: Tax for appraisal of building plot; <sup>(3)</sup> 1346: Tax for entrance permission; <sup>(4)</sup> 1345: Tax for accommodation capacity; <sup>(5)</sup> 1344: Tax from entrance fee; <sup>(6)</sup> 1343: Tax for use of public area; <sup>(7)</sup> 1342: Tax for a spa or holiday stay; <sup>(8)</sup> 1341: Tax for owning dogs; <sup>(9)</sup> 1340: Tax for municipal waste. Zdroj: Monitor, vlastní zpracování

Graf č. 23 umožňuje vizuální srovnání, díky čemuž lze vyčíst, že poplatek za užívání veřejného prostranství vybraly skupiny obcí od 1 001-1 500 obyvatel a obce nad 2 000 obyvatel v druhém nejvyšším podílu na celkových příjmech, a to okolo 6 %.

Poplatek za povolení k vjezdu byl zastoupen pouze ve dvou skupinách, i přesto se v grafu zobrazuje jen u velikostní skupiny nad 2 000 obyvatel v podílu 1,54 %. V této kategorii se nachází i poplatek ze zhodnocení stavebního pozemku, který vybrala jediná obec, a proto představuje podíl na celkových poplatcích vybrané v dané kategorii 0,01 %.

## 8 Vyhodnocení a diskuze

Místní poplatky nepatří mezi významné zdroje příjmů obecních rozpočtů. Průměrný podíl příjmů z místních poplatků na daňových příjmech se v letech 2006-2011 pohyboval kolem 1,80 %. Zavedením místního poplatku za komunální odpad se od roku 2012 do roku 2016 podíl nacházel přibližně na hranici 3 %.

Místní poplatek ze psů je poplatkem, který vybralo 95,88 % obcí, což z něj činí nejčteněji ukládaný poplatek v Kraji Vysočina v roce 2016. Jelikož se průměrný příjem z tohoto poplatku nacházel v rozmezí 16-27 Kč na jednoho obyvatele, na celkových příjmech z místních poplatků se příjmy z tohoto druhu poplatku pohybovaly okolo 4 %.

Při analýze obecně závazných vyhlášek vybraných obcí bylo zjištěno, že některé obce rozlišují poplatek ze psů podle toho, zda držitel psa bydlí v rodinném domě nebo v bytové jednotce, a případně podle místních částí. Rozdíl sazeb byl enormní. Například město Telč ve své vyhlášce určilo, že sazba za prvního psa v místní části Studnice je stanovena na 50 Kč. V městské památkové rezervaci se však sazba pohybuje na 800 Kč, ve vybraných ulicích, kde držitel psa nebydlí v rodinném domě, je sazba až 1 000 Kč. V ostatních případech je poplatek za psa 500 Kč.

Jágríková (2017) se ve své práci zaměřila na vyhodnocení efektivnosti z poplatku ze psů. Díky výběru 16 různě velkých obcí z Kraje Vysočina došla k závěrům, že výše sazby byly relativně stabilní a zvýšení příjmů z poplatků ze psů sazbou a ani zvýšením počtu psů nebylo ovlivněno. Změnu v příjmech pravděpodobně způsobily struktura poplatníků, respektive místa, kde byli psi drženi.

Poplatek za komunální odpad vybralo 624 obcí z celkového počtu 704 obcí v Kraji Vysočina. Byl to druhý nejhojněji vybíraný poplatek, kdy vážený průměr představoval 88,64 %. Průměrný příjem na jednoho obyvatele, který se pohyboval kolem 445 Kč, byl nejvyšším průměrným příjmem z jednotlivých poplatků. Důvodem je složení sazby ze dvou částí – fixní a variabilní, ta se odvíjí od nákladů spojených s komunálním odpadem předchozího roku. Příjmy z poplatku za komunální odpad se tedy na celkových příjmech podílejí markantní částí, a to v rozmezí 84-90 %.

Kratochvílová (2016) sledovala efektivnost místních poplatků z komunálního odpadu. Pouze obec Třebíč a Velká Bíteš měly zavedený systém místních poplatků z vybraného vzorku obcí. Podrobnou analýzou příjmů a nákladů na nakládání s komunálním

odpadem potvrdila hypotézu, že není dosazováno ziskovosti a část běžných výdajů byla kryta nedaňovými příjmy. Zarážejícím zjištěním však bylo, že při porovnání hodnot ze systému Monitor s poskytnutými daty, město Třebíč někdy poskytla nepravdivé údaje či je vykázala na jiných položkách a paragrafech.

Jelikož se obec může rozhodnout, zda se bude řídit zákonem o místních poplatcích či zákonem o odpadech, výsledné účtování na rozdílné položky ovlivní celkové příjmy z místních poplatků. Při pohledu na vykázané hodnoty položky o komunálním odpadu (1337), která spadá do podseskupení položek Poplatky a odvody za životní prostředí, lze usuzovat, že některé obce vykazují poplatky v této sekci, protože podíl položky 1337 se pohybuje od roku 2012, byť klesajícím tempem, okolo 0,30 %.

Četnost uložení poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatku ze vstupného se pohybovala kolem 12 %, což představuje 80 obcí z celkového počtu 704 obcí. Poplatek ze vstupného ukládaly nejvíce kategorie obcí v rozmezí 1 001-1 500 a 1 501-2 000 obyvatel. Ve sledovaném období se však poplatek vyznačoval klesajícím trendem. Podíl příjmů z tohoto poplatku se v průměru na celkových příjmech podílel 0,51 %.

Avšak poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt a poplatek z ubytovací kapacity vykazovaly téměř shodné hodnoty v podílech na celkových příjmech (přibližně 12 %). Oba poplatky se týkají cestovního ruchu. Přestože vývoj množství lůžek v Kraji Vysočina má klesající trend a dochází i ke zkracování doby pobytu. Hostů ovšem přibývá. Od roku 2012 do roku 2016 se zvedl počet návštěvníků o 19 %.

Podle Bezouškové (2017) Kraj Vysočina nedostatečně využívá potenciál cestovního ruchu. Shrnuje, že v kraji se nachází 445 hromadných ubytovacích zařízení, což představuje třetí nejnižší počet. I přesto, že je ubytovací síť rovnoměrně rozprostřená, nejmenší návštěvnost udává okres Třebíčsko. Tato data nekorrespondují s faktem, že právě v tomto okrese (a celkově v Kraji Vysočina) se nachází nejvyšší počet památek zapsaných v seznamu UNESCO.

Poplatek za užívání veřejného prostranství a za povolení k vjezdu lze chápat jako regulační poplatky, které omezují a upravují používání vybrané části obce a tím chrání např. chráněné oblasti. Poplatek za užívání veřejného prostranství vybralo 26,7 % obcí.

Poplatek za povolení k vjezdu a za zhodnocení stavby vybraly celkově pouze 4 obce, což tvoří 1 % na celkových příjmech z místních poplatků.



## 9 Závěr

Cílem práce je na základě teoretických poznatků a legislativy vztahující se k místním poplatkům, provést jejich analýzu ve vybraném kraji České republiky.

Dílčím cílem je zhodnotit postavení Kraje Vysočina v porovnání s ostatními kraji České republiky.

Dalším dílčím cílem je určit využití jednotlivých poplatků v rámci rozdělených skupin ve sledovaném roce.

Pro tuto práci bylo cílem demonstrovat na vybraném kraji v ČR postavení místních poplatků. Tímto krajem byl Kraj Vysočina. Protože zveřejňovaná data Ministerstvem financí prostřednictvím informačního portálu Monitor obsahují ucelené hodnoty do roku 2016, byl pro analýzu zvolen rok 2016.

Je možné říci, že s ohledem na vykázané hodnoty obce v Kraji Vysočina ukládají místní poplatky pouze v omezené míře. Kromě dominujících poplatků ze psů a za komunální odpad, nebyly místní poplatky uloženy ani z 50 % sledovaných obcí.

Obecně je možné říci, že s rostoucím počtem obyvatel roste i počet zavedených poplatků. I přesto se místní poplatky podílejí na daňových příjmech pouze 4% podílem, což z nich činí doplňkové zdroje příjmů, kterými obce hradí vzniklé náklady se zabezpečováním veřejných statků a služeb.

Bylo by však neefektivní ukládat místní poplatek v případě, kdy by např. náklady na jeho administrativu razantně převýšily zamýšlené příjmy. Na zřetel se samozřejmě musí brát i dispoziční možnosti obce, např. proveditelnost uložit místní poplatek za zhodnocení stavebního pozemku, jestliže má obec vybudovanou vodovodní a kanalizační síť pro případné připojení.

Dle mého názoru se domnívám, že systém místních poplatků v České republice je nastaven správně. Zákon udává výčet poplatků, které mohou obce na svém území uvalit, a limity sazeb a podmínky, za kterých se poplatek vybere. Je na rozhodnutí obce, který poplatek zvolí a stanoví sazbu. Ve zvolené sazbě shledávám drobný nedostatek. Jelikož obecně závazné vyhlášky jsou nejčastěji aktualizovány z důvodu nově platné vyhlášky či změny zákona, výše poplatku je ukotvena v daném roce a dále se nevyvíjí. Přitom náklady ohledně zabezpečování či udržování území obce s cenovou hladinou rostou. Navrhují tedy, aby zákon umožňoval rostoucí sazby poplatků v rámci změny

cenové hladiny. Dále zákon sice do určité míry ubírá autonomii v rozhodování, ale podle zjištěných dat obce ani dané poplatky nemají zavedené formou obecně závazných vyhlášek. Obce by tedy měly zvážit, zda by, s ohledem na možnosti obcí, nebylo vhodné zavést určité místní poplatky a zvýšit tím podíl na daňových příjmech.

## I Summary

The diploma thesis on the Status and Importance of Local Taxes is focused on a part of tax revenues of municipalities, which are called local taxes according to the budget structure. These revenues are the returns of the municipalities and are of an optional nature. Despite their nature, Act No. 565/1990 Coll., On Local Taxes, limits the tax jurisdiction for setting the charging rate.

The aim of the thesis is to analyse the local taxes of a selected region of the Czech Republic on the basis of theoretical knowledge and legislation related to local taxes. For this work, the Vysočina Region was selected.

At the beginning, development of taxes in the Czech Republic in 2006-2016 is described. Subsequently, the work goes to the development of Vysočina Region, where local taxes are broken down by particular types. The next chapters are devoted to local charges according to their division in the budget structure in terms of their share on revenues in municipalities in 2016 and the frequency of utilization of the respective taxes in the same year.

Based on the calculations, it was found out that the average share of revenues from local taxes on tax revenues in 2006-2011 was around 1.80 %. By introducing a local tax for municipal waste, the share increased and was around 3 % in 2012-2016. This difference was due to the fact that the tax for municipal waste is the major part of the revenue from local taxes, approximately 88 %. The analysis also shows that the most common tax is the one for owning dogs. However, its share on total revenues of local taxes accounted for only 4.3 %. A smaller share (3.78 %) is recorded only by the revenue from the tax for use of the public area, the other taxes got minor contribution.

**Keywords:** fiscal federalism, fiscal decentralization, local taxes, municipality

**JEL Classification:** H71

## II Seznam literatury

### Odborné publikace

- Hamerníková, B. (2004). *Veřejné finance: učebnice* (2nd ed.). Praha: Eurolex
- Hamerníková, B., Maaytová, A. et al. (2010). *Veřejné finance* (2nd ed.). Praha: Wolters Kluwer ČR
- Jílek, M. (2008). *Fiskální decentralizace, teorie a empirie*. Praha: ASPI – Wolters Kluwer
- Musgrave, R. & Musgraveová, P. (1994). *Veřejné finance v teorii a praxi*.
- Peková, J. (2004). *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press
- Peková, J. (2008). *Veřejné finance: úvod do problematiky* (4th ed.). Praha: ASPI
- Peková, J. (2011). *Finance územní samosprávy: teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR
- Peková, J., Pilný, J., & Jetmar, M. (2008). *Veřejná správa a finance veřejného sektoru* (3rd ed.). Praha: ASPI  
Praha: Management Press
- Provazníková, R. (2009). *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe* (2nd ed.). Praha: GRADA
- Provazníková, R. (2015). *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe* (3rd ed.). Praha: GRADA

### Internetové zdroje

- Bezoušková, Z. (2017). Analýza a potenciální možnosti rozvoje cestovního ruchu v regionu (Kraj Vysočina) (Diplomová práce, Univerzita Pardubice). Dostupné z: [https://theses.cz/id/ej6opl/BezouskovaZ\\_AnalyzaAPotencialni\\_SB\\_2017.pdf?info=1;iss hlret=Vyso%20Din%20C4%9B%3B;zpet=%2Fvyhledavani%2F%3Fsearch%3Dcesto vn%20AD%20ruch%20vyso%20Din%26start%3D3](https://theses.cz/id/ej6opl/BezouskovaZ_AnalyzaAPotencialni_SB_2017.pdf?info=1;iss hlret=Vyso%20Din%20C4%9B%3B;zpet=%2Fvyhledavani%2F%3Fsearch%3Dcesto vn%20AD%20ruch%20vyso%20Din%26start%3D3)

Česká národní banka. (2018) *ARAD Systém časových řad*. Dostupné z: [https://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY\\_PKG.VYSTUP?p\\_period=12&p\\_sort=2&p\\_des=50&p\\_sestuid=28857&p\\_uka=1%2C2%2C3%2C4%2C5%2C6%2C7%2C8%2C9%2C10&p\\_strid=ACCACB&p\\_od=199612&p\\_do=201712&p\\_lang=CS&p\\_format=0&p\\_decsep=%2C](https://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.VYSTUP?p_period=12&p_sort=2&p_des=50&p_sestuid=28857&p_uka=1%2C2%2C3%2C4%2C5%2C6%2C7%2C8%2C9%2C10&p_strid=ACCACB&p_od=199612&p_do=201712&p_lang=CS&p_format=0&p_decsep=%2C)

Český statistický úřad (2017). *Počet obyvatel v obcích k 1. 1. 2017*. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112017>

Finanční správa. *Schéma rozpočtového určení daní 2018.[online]*. Dostupné z: <http://www.financnisprava.cz/cs/dane/danovy-system-cr/rozpocetove-urceni-dani>

Jagriková, K. (2017). *Poplatek ze psů a jeho efektivnost* (Bakalářská práce, Masarykova univerzita). Dostupné z: [https://is.muni.cz/th/rbdwm/Kristyna\\_Jagrikova\\_Mistni\\_poplatek\\_ze\\_psu\\_a\\_jeho\\_efektivnost.pdf?info=1;zpet=https:%2F%2Ftheses.cz%2Fvyhledavani%2F%3Fsearch%3Dpoplatek%20ze%20ps%C5%AF%26start%3D1](https://is.muni.cz/th/rbdwm/Kristyna_Jagrikova_Mistni_poplatek_ze_psu_a_jeho_efektivnost.pdf?info=1;zpet=https:%2F%2Ftheses.cz%2Fvyhledavani%2F%3Fsearch%3Dpoplatek%20ze%20ps%C5%AF%26start%3D1)

Krajský úřad Kraje Vysočina. (2013). *Závěrečný účet Kraje Vysočina za rok 2013*. Dostupné z: [https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450008&id\\_dokumenty=4059567](https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4059567)

Krajský úřad Kraje Vysočina. (2014). *Závěrečný účet Kraje Vysočina za rok 2014*. Dostupné z: [https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450008&id\\_dokumenty=4067263](https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4067263)

Krajský úřad Kraje Vysočina. (2015). *Závěrečný účet Kraje Vysočina za rok 2015*. [https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450008&id\\_dokumenty=4074614](https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4074614)

Krajský úřad Kraje Vysočina. (2016). *Závěrečný účet Kraje Vysočina za rok 2016*. [https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id\\_org=450008&id\\_dokumenty=4081855](https://www.kr-vysocina.cz/assets/File.ashx?id_org=450008&id_dokumenty=4081855)

Ministerstvo financí České republiky. (2006) *Státní závěrečný účet za rok 2006*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/plneni-statniho-rozpocetu/2006/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2006-1986#II>

Ministerstvo financí České republiky. (2007) *Státní závěrečný účet za rok 2007*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/plneni-statniho-rozpocetu/2007/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2007-2015>

Ministerstvo financí České republiky. (2008) *Státní závěrečný účet za rok 2008*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/plneni-statniho-rozpocetu/2008/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2008-2030>

Ministerstvo financí České republiky. (2009) *Státní závěrečný účet za rok 2009*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/statni-rozpocet/plneni-statniho-rozpocetu/2009/statni-zaverecny-ucet-za-rok-2009-2046>

Ministerstvo financí České republiky. (2010) *Státní závěrečný účet územních rozpočtů - 2010*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu/2010/szu-uzemnich-rozpocetu-2010-21887>

Ministerstvo financí České republiky. (2011) *Státní závěrečný účet územních rozpočtů – 2011*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu/2011/szu-uzemnich-rozpocetu-2011-21888>

Ministerstvo financí České republiky. (2012) *Státní závěrečný účet územních rozpočtů – 2012*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu/2012/szu-uzemnich-rozpocetu-2012-21889>

Ministerstvo financí České republiky. (2013) *Státní závěrečný účet územních rozpočtů – 2013*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu/2013/szu-uzemnich-rozpocetu-2013-21890>

Ministerstvo financí České republiky. (2014) *Státní závěrečný účet územních rozpočtů – 2014*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu/2014/szu-uzemnich-rozpocetu-2014-21891>

Ministerstvo financí České republiky. (2015) *Státní závěrečný účet územních rozpočtů – 2015*. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu/2015/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu-28279>

Ministerstvo financí České republiky. (2016) *Státní závěrečný účet územních rozpočtů – 2016*. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu/2016/statni-zaverecny-ucet-uzemnich-rozpocetu-31329>

Ministerstvo financí ČR. *Informační portál Monitor*. Dostupné z: <http://monitor.statnipokladna.cz/analyza/?query=13>

Ministerstvo financí ČR. *Informační systém ARISweb*. Dostupné z: <http://wwwinfo.mfcr.cz/cgi-bin/aris/iariususc/index.pl>

Ministerstvo financí ČR. *Informační systém ÚFIS*. Dostupné z: <http://wwwinfo.mfcr.cz/cgi-bin/ufis/iufisusc/index.pl>

Ministerstvo financí České republiky. *Schéma rozdělení rozpočtového určení daní v roce 2016*. [online]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/prijmy-kraju-a-obci/zakladni-informace/2016/schema-rozdeleni-rozpocetoveho-urceni-dan-23647>

Vaľovská, Z., & Sedláková, S. (2015). *Doplnkové zdroje financovania regionálnych samospráv v SR*. [Online]. Dostupné z: <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&profile=ehost&scope=site&authtype=crawler&jrnl=13363727&AN=116185335&h=VGCbAzWVs6o217ASTP%2BeACwSGpJz-ME69ht7VzOXmjH8ZOBinyY3EbZYM0emAC%2Fbn3NvTIYPVoI8A8Y5bogno4w%3D%3D&crl=f>

Yilmaz, S. (2002). *Equalization across Subnational Government: Fiscal Capacity*. World Bank Institute. [online]. Dostupné z: <http://www1.worldbank.org/publicsector/decentralization/fiscal%20capacity.doc>

## Legislativa

Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

## Vyhlášky obcí

Město Velké Meziříčí. (2010). *Obecně závazná vyhláška města Velké Meziříčí č. 7/2010, o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí města.* Dostupné z: <https://www.velkemezirci.cz/rada-mesta-a-zastupitelstvo/pravni-predpisy-mesta/3869-obecne-zavazna-vyhlaska-mesta-velke-mezirici-c-72010-o-mistnim-poplatku-za-povoleni-k-vjezdu-s-motorovym-vozidlem-do-vybranych-mist-a-casti-mesta>

Městys Sněžné. (2011). *Obecně závazná vyhláška Městys Sněžné č.1/2011, o místních poplatcích.* Dostupné z: [http://www.snezne.cz/assets/File.ashx?id\\_org=15145&id\\_dokumenty=3575](http://www.snezne.cz/assets/File.ashx?id_org=15145&id_dokumenty=3575)

Obec Vlachovice. (2011). *Obecně závazná vyhláška č.1/2011, o místních poplatcích.* Dostupné z: <http://www.vlachovice-nm.cz/index.php/o-obci/vyhlaskey>

Obec Slavníč. (2011). *Obecně závazná vyhláška č. 2/2011, o místním poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí města.* Dostupné z: [https://www.slavnic.cz/images/uredni\\_deska/obecne\\_zavazne\\_vyhlaskey/ozv\\_2\\_2011\\_v\\_yhlaskey\\_odpady.pdf](https://www.slavnic.cz/images/uredni_deska/obecne_zavazne_vyhlaskey/ozv_2_2011_v_yhlaskey_odpady.pdf)

Obec Batelov. (2012). *Obecně závazná vyhláška č. 2/2012, o místních poplatcích.* Dostupné z: <http://www.batelov.eu/obecne-zavazna-vyhlaskey-c-2-2012-o-mistnich-poplatcich/d-3698/p1=62>

Město Hrotovice. (2015). *Obecně závazná vyhláška č.2/2015, o místním poplatku z ubytovací kapacity.* Dostupné z: [http://www.hrotovice.cz/assets/File.ashx?id\\_org=4846&id\\_dokumenty=70394](http://www.hrotovice.cz/assets/File.ashx?id_org=4846&id_dokumenty=70394)

Obec Sedlice. (2018). *Obecně závazná vyhláška č. 1/2017, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů pro rok 2018.* Dostupné z: [http://www.obcesedlice.cz/assets/File.ashx?id\\_org=14687&id\\_dokumenty=4146](http://www.obcesedlice.cz/assets/File.ashx?id_org=14687&id_dokumenty=4146)



### III Seznam grafů

Graf 1 Podíl místních poplatků na daňových příjmech v ČR v letech 2006-2016 (v %) <sup>(1)</sup>	32
Graf 2 Podíl místních poplatků na daňových příjmech v krajích v roce 2016 (v %) <sup>(1)</sup>	33
Graf 3 Vývoj celkových místních poplatků, místního poplatku za komunální odpad (1340) a poplatku za komunální odpad (1337) v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	33
Graf 4 Vývoj poplatku za komunální odpad v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	34
Graf 5 Vývoj poplatku ze psů v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	35
Graf 6 Vývoj poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	35
Graf 7 Vývoj poplatku za užívání veřejného prostranství v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	36
Graf 8 Vývoj poplatku ze vstupného v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	36
Graf 9 Vývoj poplatku z ubytovací kapacity v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	37
Graf 10 Vývoj poplatku za povolení k vjezdu v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	37
Graf 11 Vývoj poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	38
Graf 12 Vývoj poplatku za zhodnocení stavebního pozemku v Kraji Vysočina v letech 2006-2016 (v tis. Kč) <sup>(1)</sup>	39
Graf 13 Procento obcí využívajících místní poplatky v Kraji Vysočina v roce 2016 (v %) <sup>(1)</sup>	41
Graf 14 Četnost využití místních poplatků v roce 2016 (v %) <sup>(1)</sup>	41

Graf 15 Příjem z místního poplatku za komunální odpad v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup> .....	44
Graf 16 Příjem z místního poplatku ze psů v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup> .....	45
Graf 17 Příjmy z místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup> .....	47
Graf 18 Příjmy z místního poplatku za užívání veřejného prostranství v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup> .....	48
Graf 19 Příjmy z místního poplatku ze vstupného v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup> .....	50
Graf 20 Příjmy z místního poplatku z ubytovací kapacity v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup> .....	51
Graf 21 Příjmy z místního poplatku za povolení k vjezdu do vybraných míst a částí měst v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup> .....	53
Graf 22 Příjmy z místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku v Kraji Vysočina v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup> .....	55
Graf 23 Podíly jednotlivých poplatků na celkových příjmech z místních poplatků v Kraji Vysočina v roce 2016 (v %) <sup>(1)</sup> .....	57

## **IV Seznam obrázků**

Obrázek 1 Centralizovaný model fiskálního federalismu.....	7
Obrázek 2 Decentralizovaný model fiskálního federalismu.....	7
Obrázek 3 Kombinovaný model fiskálního federalismu .....	8
Obrázek 4 Současný model kombinovaného fiskálního federalismu v ČR.....	9
Obrázek 5: Příjmy rozpočtu obce .....	14
Obrázek 6 Rozpočtové určení daní v roce 2018 .....	15

## V Seznam tabulek

Tabulka 1 Vývoj místních poplatků v ČR v letech 2006-2016 <sup>(1)</sup> .....	31
Tabulka 2 Procento obcí využívajících místní poplatek v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .....	39
Tabulka 3 Průměrný příjem z poplatku na obyvatele v ČR v roce 2016 (v Kč) <sup>(1)</sup> .....	42
Tabulka 4 Příjem z místního poplatku za komunální odpad v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .....	43
Tabulka 5 Příjem z místního poplatku ze psů v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .....	45
Tabulka 6 Příjmy z místního poplatku za lázeňský nebo rekreační pobyt v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .....	46
Tabulka 7 Příjmy z místního poplatku za užívání veřejného prostranství v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .....	48
Tabulka 8 Příjmy z místního poplatku ze vstupného v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .	49
Tabulka 9 Příjmy z místního poplatku z ubytovací kapacity v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .....	51
Tabulka 10 Příjmy z místního poplatku za povolení k vjezdu do vybraných míst a částí měst v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .....	53
Tabulka 11 Příjmy z místního poplatku za zhodnocení stavebního pozemku v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .....	54
Tabulka 12 Podíly jednotlivých poplatků na celkových příjmech z místních poplatků v Kraji Vysočina v roce 2016 <sup>(1)</sup> .....	56

## **VI Seznam zkratek**

ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DSO	Dobrovolné svazky obcí
HDP	Hrubý domácí produkt
RRRS	Regionální rada regionu soudržnosti
RUD	Rozpočtové určení daní
ZTP	zvláště tělesně postižený
ZTP/P	zvláště tělesně postižený s průvodcem

## **VII Seznam příloh**

Příloha 1 Schéma rozdělení rozpočtového určení daní v roce 2016

Příloha 2 Příjem na jednoho obyvatele u obcí do 500 obyvatel

Příloha 3 Příjem na jednoho obyvatele u obcí od 501 do 1 000 obyvatel

Příloha 4 Příjem na jednoho obyvatele u obcí od 1 001 do 1 500 obyvatel

Příloha 5 Příjem na jednoho obyvatele u obcí od 1 501 do 2 000 obyvatel

Příloha 6 Příjem na jednoho obyvatele u obcí nad 2 000 obyvatel

Příloha 7 Index vztažený k průměrnému příjmu v ČR u obcí do 500 obyvatel

Příloha 8 Index vztažený k průměrnému příjmu za daný poplatek v ČR u obcí od 501 do 1 000 obyvatel

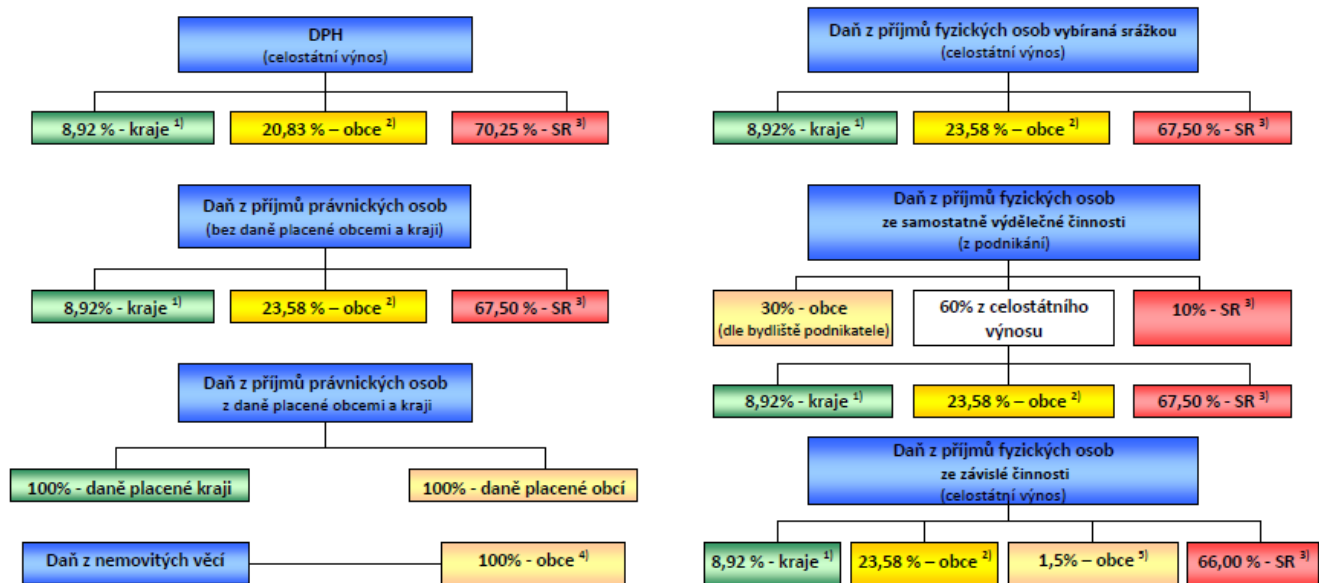
Příloha 9 Index vztažený k průměrnému příjmu za daný poplatek v ČR u obcí od 1 001 do 1 500 obyvatel

Příloha 10 Index vztažený k průměrnému příjmu za daný poplatek v ČR u obcí od 1 501 do 2 000 obyvatel

Příloha 11 Index vztažený k průměrnému příjmu za daný poplatek v ČR u obcí nad 2 000 obyvatel

## VIII Přílohy

Příloha 1 Schéma rozdělení rozpočtového určení daní v roce 2016



### Vysvětlivky:

<sup>1)</sup> Každý kraj se na procentní částí celostátního hrubého výnosu daně podílí procentem stanoveným v příloze č. 1 zákona č. 243/2000 Sb., o RUD, v platném znění

<sup>2)</sup> Daňové příjmy jsou rozdělovány na základě:

1. kritéria výměry katastrálních území obce (3 %)
2. prostého počtu obyvatel v obci (10 %)
3. násobků postupných přechodů (80 %)
4. počet dětí a žáků navštěvujících školu zřizovanou obcí (7 %)

<sup>3)</sup> Příjmy státního rozpočtu

<sup>4)</sup> Výnos daně z nemovitých věcí; příjemcem je ta obec, na jejímž území se nemovitost nachází.

<sup>5)</sup> Daňové příjmy jsou rozdělovány na základě počtu zaměstnanců s místem výkonu práce v obci.

Zdroj: *Ministertvo financí České republiky, 2016*

## Příloha 2 Příjem na jednoho obyvatele u obcí do 500 obyvatel

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
PE	Arneštovice	84	370,83	14,88	x	x	x	107,33	x	x
JI	Arnolec	160	385,31	13,50	x	x	x	x	x	x
TR	Babice	201	461,01	12,44	x	x	x	x	x	x
PE	Bácovice	86	234,88	8,14	x	x	x	x	x	x
TR	Bačice	202	x	21,53	x	x	x	x	x	x
HB	Bačkov	119	458,82	20,50	x	x	x	x	x	x
TR	Bačkovice	103	539,13	16,02	x	x	x	x	x	x
ZR	Baliny	123	613,82	22,76	x	x	x	x	x	x
HB	Bartoušov	149	220,13	38,93	x	x	x	x	x	x
HB	Bělá	212	517,69	11,56	x	x	x	x	x	x
PE	Bělá	57	440,35	11,58	x	x	x	x	x	x
TR	Benetice	191	483,20	16,23	x	x	x	x	x	x
HB	Bezděkov	259	297,49	10,62	x	x	x	x	x	x
JI	Bílý Kámen	280	x	12,95	x	x	x	x	1,79	x
TR	Biskupice - Pulkov	268	549,66	25,75	x	x	x	x	x	x
JI	Bítovčice	443	419,85	18,28	x	11,06	2,71	x	x	x
TR	Blatnice	375	510,67	12,27	x	x	x	x	x	x
ZR	Blažkov	293	260,41	15,84	x	x	x	x	x	x
ZR	Blížkov	344	20,93	x	x	0,15	x	x	x	x
ZR	Bobrůvka	244	600,16	17,21	x	x	x	1,02	x	x
ZR	Bohdalec	291	x	26,80	x	x	x	x	x	x
PE	Bohdalín	174	614,94	19,25	x	x	23,05	x	x	x
ZR	Bohuňov	260	398,98	17,69	x	x	x	x	x	x
JI	Bohuslavice	142	475,35	15,49	x	x	x	x	x	x



Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
TR	Bohušice	142	492,96	13,38	x	x	x	x	x	x
TR	Bochovice	154	305,84	18,83	x	x	x	x	x	x
HB	Bojiště	269	457,51	19,96	x	x	x	x	x	x
HB	Boňkov	68	710,93	13,09	x	x	x	x	x	x
HB	Borek	125	484,80	11,60	x	x	x	x	x	x
JI	Borovná	74	339,19	11,49	x	x	x	x	x	x
ZR	Borovnice	182	532,42	6,87	x	x	x	x	x	x
JI	Boršov	165	482,73	16,12	x	x	x	x	x	x
PE	Bořetice	65	472,31	11,08	x	x	x	x	x	x
PE	Bořetín	106	479,72	10,14	87,59	x	x	x	x	x
TR	Bransouze	236	194,15	9,11	x	6,78	x	x	x	x
PE	Bratřice	142	663,73	10,92	x	x	x	x	x	x
JI	Brtnička	106	561,32	16,51	x	x	x	x	x	x
JI	Brzkov	278	412,27	20,58	x	x	4,32	x	x	x
HB	Břevnice	147	x	26,94	x	x	x	x	x	x
ZR	Březejc	140	644,29	10,00	x	x	x	x	x	x
ZR	Březí	178	462,42	30,06	x	x	x	x	x	x
ZR	Březí nad Oslavou	269	x	14,31	x	x	x	12,04	x	x
ZR	Březské	180	292,35	6,67	x	x	x	x	x	x
ZR	Budeč	192	296,88	8,85	x	x	x	x	x	x
PE	Budíkov	324	550,28	38,58	x	x	x	x	x	x
TR	Budkov	367	513,01	17,60	x	x	14,83	x	x	x
ZR	Bukov	192	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Buřenice	202	371,41	14,65	x	x	x	x	x	x
PE	Bystrá	109	737,54	24,77	x	x	x	x	x	x
ZR	Býšovec	166	x	6,39	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
JI	Cejle	486	x	47,39	38,96	0,82	x	3,72	x	x
JI	Cerekvička - Rosice	160	163,31	18,75	x	x	x	x	x	x
PE	Cetoraz	294	737,50	16,73	x	x	x	x	x	x
TR	Cidlina	85	516,12	8,82	10,00	x	x	x	x	x
ZR	Cíkháj	110	453,87	15,64	122,27	x	x	59,56	x	x
HB	Čachotín	178	378,28	17,42	x	x	x	x	x	x
PE	Čáslavsko	111	372,97	16,67	x	x	x	x	x	x
TR	Častohostice	190	353,08	9,21	x	x	x	x	x	x
HB	Čečkovice	82	409,76	14,88	x	x	x	x	x	x
TR	Čechočovice	294	512,13	17,35	x	x	x	x	x	x
TR	Čechtín	310	363,68	15,48	x	x	x	x	x	x
PE	Čelistná	99	527,78	7,07	x	x	x	x	x	x
ZR	Černá	310	488,63	10,16	1,81	x	x	x	x	x
JI	Černíč	128	390,64	8,98	x	x	x	x	x	x
PE	Černov	110	512,12	27,27	x	x	x	4,55	x	x
TR	Červená Lhota	187	358,82	13,37	x	x	x	x	x	x
TR	Číhalín	204	399,63	12,65	x	x	x	x	x	x
HB	Číhošť	332	186,47	27,21	x	x	x	x	x	x
TR	Číchov	232	452,59	10,98	32,06	x	x	16,03	x	x
TR	Číkov	201	403,18	16,42	x	3,17	1,99	x	x	x
TR	Číměř	197	429,59	18,15	x	x	x	x	x	x
PE	Čížkov	140	288,21	17,29	x	x	x	x	x	x
JI	Čížov	267	530,10	29,78	17,00	x	x	43,37	x	x
ZR	Daňkovice	147	350,62	30,61	108,84	x	x	108,84	x	x
TR	Dědice	126	353,48	31,75	x	x	x	x	x	x
PE	Dehtáře	115	582,61	28,26	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
TR	Dešov	430	299,14	11,51	x	1,37	x	x	x	x
JI	Dlouhá Brtnice	371	483,05	12,40	x	x	x	x	x	x
HB	Dlouhá Ves	426	354,64	19,77	x	x	x	x	x	x
ZR	Dlouhé	267	338,35	7,68	x	x	x	x	x	x
PE	Dobrá Voda	194	487,32	20,10	x	x	x	x	x	x
ZR	Dobrá Voda	370	497,63	7,84	x	x	x	x	x	x
PE	Dobrá Voda u Pacova	95	296,84	14,74	x	x	x	x	x	x
JI	Dobrourov	292	x	x	x	x	x	x	x	x
HB	Dolní Krupá	420	497,07	18,33	x	x	x	x	x	x
TR	Dolní Lažany	150	515,83	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Dolní Libochová	155	x	24,84	x	x	x	x	x	x
HB	Dolní Sokolovec	77	501,08	46,75	x	x	x	x	x	x
TR	Dolní Vilémovice	393	457,29	12,26	x	x	x	x	x	x
JI	Dolní Vilímeč	102	503,92	21,57	x	x	x	x	x	x
TR	Domamil	308	x	11,61	x	x	x	x	x	x
JI	Doupě	103	x	11,17	x	x	x	x	x	x
HB	Druhanov	153	205,23	9,15	x	x	x	x	x	x
PE	Dubovice	74	363,51	7,43	x	x	x	x	x	x
JI	Dudín	193	x	6,99	x	x	x	x	x	x
PE	Důl	59	820,34	21,02	x	x	x	x	x	x
JI	Dušejev	461	536,74	9,65	x	7,90	x	x	x	x
JI	Dvorce	194	833,95	40,72	x	x	x	x	x	x
JI	Dyjice	136	200,00	13,60	x	x	x	x	x	x
PE	Eš	60	608,33	9,17	x	x	x	x	x	x
ZR	Fryšava pod Žákovou horou	344	598,61	21,37	325,80	x	x	129,81	x	x
TR	Heraldice	363	526,56	24,24	1,97	x	4,41	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
HB	Heřmanice	59	x	21,19	x	x	x	x	x	x
ZR	Heřmanov	209	635,89	21,05	7,01	x	x	x	x	x
JI	Hladov	168	452,38	22,02	x	x	x	x	x	x
TR	Hluboké	208	373,08	11,54	x	x	x	x	x	x
ZR	Hodíškov	148	x	16,22	x	8,11	x	x	x	x
TR	Hodov	305	246,85	9,44	x	x	x	x	x	x
PE	Hojanovice	98	615,71	7,35	x	x	x	x	x	x
JI	Hojkov	156	x	10,90	x	x	x	x	x	x
PE	Hojovice	74	791,66	20,27	x	x	32,43	x	x	x
TR	Horní Heřmanice	139	211,51	13,67	x	x	x	x	x	x
ZR	Horní Libochová	197	294,92	9,90	x	x	x	x	x	x
JI	Horní Myslová	92	195,65	15,76	x	x	x	x	x	x
HB	Horní Paseka	77	x	25,97	x	18,83	x	x	x	x
ZR	Horní Radslavice	86	441,86	13,95	x	x	x	x	x	x
PE	Horní Rápotice	152	300,66	26,97	x	x	x	x	x	x
ZR	Horní Rožínka	78	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Horní Smrčné	49	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Horní Újezd	268	502,39	11,57	x	x	x	x	x	x
PE	Horní Ves	292	424,66	19,86	x	x	x	x	x	x
TR	Horní Vilémovice	80	x	11,56	x	x	x	x	x	x
TR	Hornice	76	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Hořice	190	273,35	8,84	x	x	x	x	x	x
JI	Hostětice	133	x	x	x	x	x	x	x	x
HB	Hradec	238	x	10,50	x	x	x	x	x	x
TR	Hroznatín	109	272,02	14,13	x	x	x	x	x	x
JI	Hrutov	86	462,79	23,26	x	211,05	x	x	x	x



Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
JI	Jindřichovice	90	223,50	21,44	x	x	x	x	x	x
TR	Jinošov	226	519,78	11,73	x	x	x	x	x	x
TR	Jiratice	74	94,59	16,89	x	x	x	x	x	x
HB	Jitkov	234	284,67	29,49	x	x	x	x	x	x
ZR	Jívoví	280	516,00	8,04	x	x	x	x	x	x
ZR	Kadolec	171	363,28	18,25	x	2,92	x	x	x	x
ZR	Kadov	143	509,35	25,17	85,73	x	x	19,85	x	x
JI	Kalhov	123	351,63	13,21	x	x	x	x	x	x
JI	Kaliště	151	x	35,76	x	x	x	x	x	x
PE	Kaliště	352	662,22	13,01	x	x	x	x	x	x
HB	Kámen	381	327,10	21,26	x	x	x	x	x	x
PE	Kámen	267	477,34	8,65	x	x	x	x	x	x
JI	Kamenná	186	359,68	15,86	x	x	x	x	x	x
TR	Kamenná	209	508,71	10,33	x	1,20	x	x	x	x
HB	Kamenná Lhota	258	362,60	9,88	x	x	x	x	x	x
ZR	Karlov	111	498,65	10,81	113,60	x	x	2,52	x	x
TR	Kdousov	113	446,60	10,18	x	x	x	x	x	x
PE	Kejžlice	366	x	10,25	x	x	x	x	x	x
TR	Kladeruby nad Oslavou	197	369,63	14,59	x	x	x	13,12	x	x
JI	Klatovec	72	652,78	20,83	x	x	x	x	x	x
HB	Klokočov	126	906,35	24,60	x	x	x	43,25	x	x
TR	Klučov	173	467,12	12,72	x	x	x	x	x	x
ZR	Kněževes	147	295,41	18,37	x	x	x	x	x	x
JI	Knínice	187	x	8,88	x	x	x	x	x	x
HB	Knyk	426	303,93	11,74	x	x	x	x	x	x
PE	Koberovice	159	382,82	13,21	29,72	x	x	23,25	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
HB	Kochánov	168	417,96	10,91	x	x	x	x	x	x
TR	Kojatice	260	151,92	9,42	x	x	x	x	x	x
TR	Kojatín	80	362,50	27,50	x	x	x	x	x	x
PE	Kojčice	336	501,49	14,88	x	x	x	x	x	x
TR	Kojetice	446	579,25	8,63	x	6,83	15,70	x	x	x
HB	Kojetín	158	256,96	11,01	x	x	x	x	x	x
TR	Komárovice	122	435,33	17,70	x	26,66	x	x	x	x
PE	Komorovice	196	x	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Koroužné	255	492,55	10,59	x	x	x	x	x	x
JI	Kostelní Myslová	57	255,79	6,14	x	x	x	x	x	x
TR	Kostníky	188	307,98	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Kotlasy	105	442,66	11,90	x	x	x	x	x	x
HB	Kouty	191	556,72	15,45	25,01	15,71	x	111,39	x	x
TR	Kouty	382	449,17	36,13	x	52,36	22,42	x	x	x
TR	Kozlany	142	416,20	18,31	x	x	x	x	x	x
HB	Kozlov	233	439,04	19,10	x	x	x	x	x	x
JI	Kozlov	460	430,63	13,03	x	1,43	x	x	x	x
ZR	Kozlov	192	441,19	6,51	x	x	x	x	x	x
TR	Kožichovice	409	416,15	23,23	x	x	x	x	x	x
HB	Kraborovice	97	571,18	25,15	x	x	x	x	x	x
TR	Krahulov	272	432,17	29,01	x	x	x	14,25	x	x
TR	Kramolín	119	659,66	15,97	209,24	x	x	149,92	x	x
PE	Krasíkovice	114	x	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Krásné	108	182,31	6,71	64,81	x	x	83,10	x	x
ZR	Krásněves	282	479,02	19,15	3,19	1,91	x	x	x	x
JI	Krasonice	204	217,16	16,18	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
HB	Krátká Ves	141	415,60	19,86	x	x	x	x	x	x
TR	Krhov	193	404,15	15,80	x	0,36	x	x	x	x
TR	Krokočín	202	637,82	39,98	x	x	x	x	x	x
PE	Křeč	220	426,14	23,64	x	x	x	x	x	x
PE	Křelovice	356	611,71	8,71	x	x	x	x	x	x
PE	Křešín	140	168,34	14,64	x	x	1,43	x	x	x
ZR	Křídla	345	350,03	11,45	x	x	x	x	x	x
ZR	Křižánky	377	639,79	16,58	176,78	x	x	x	x	x
ZR	Kuklík	194	574,74	24,74	113,65	x	14,48	71,32	x	x
ZR	Kundratice	190	422,63	8,32	x	x	x	x	x	x
HB	Kunemil	111	423,32	26,13	x	x	x	x	x	x
TR	Kuroslepy	146	402,74	13,29	x	x	x	x	x	x
HB	Květinov	238	1,37	10,50	x	x	15,72	x	x	x
HB	Kyjov	145	165,52	14,48	x	x	x	x	x	x
ZR	Kyjov	49	330,61	11,43	x	x	x	x	x	x
HB	Kynice	84	384,82	13,10	x	x	x	x	x	x
HB	Lány	52	485,10	19,71	x	x	x	x	x	x
TR	Láz	285	280,00	12,98	x	x	x	x	x	x
PE	Leskovice	100	x	19,60	x	x	x	x	x	x
PE	Lesná	70	468,57	21,43	x	28,57	164,73	x	x	x
TR	Lesná	91	393,41	x	x	x	x	x	x	x
TR	Lesní Jakubov	96	465,90	16,67	x	x	x	90,46	x	x
TR	Lesonice	489	x	x	x	0,82	x	59,90	x	x
TR	Lesůňky	83	518,07	14,46	x	x	x	x	x	x
HB	Leškovice	77	398,05	8,83	x	x	x	x	x	x
TR	Lhánice	162	489,51	19,75	x	x	x	x	x	x



Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
PE	Lhota - Vlasenice	84	x	42,26	x	x	x	x	x	x
TR	Lhotice	155	273,94	20,00	x	x	x	x	x	x
JI	Lhotka	90	x	7,22	222,22	x	x	x	x	x
ZR	Lhotka	227	x	28,63	x	x	x	x	x	x
PE	Libkova Voda	235	630,43	36,17	x	x	x	x	x	x
PE	Lidmaň	285	281,29	9,56	x	x	x	x	x	x
TR	Lipník	390	505,03	10,90	x	x	x	x	x	x
ZR	Lísek	372	x	15,05	10,73	x	x	89,72	x	x
ZR	Líšná	60	671,75	11,67	130,13	x	x	57,03	x	x
PE	Litohošť	61	x	17,05	66,07	x	x	x	x	x
TR	Litovany	131	547,19	40,08	x	x	x	x	x	x
TR	Lomy	122	174,75	8,03	x	x	x	x	x	x
TR	Loukovice	113	409,73	18,14	x	x	x	x	x	x
TR	Lovčovice	61	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Lukov	373	469,75	13,27	x	x	x	x	x	x
ZR	Malá Losenice	269	428,53	5,95	x	x	x	x	x	x
HB	Malčín	213	229,91	8,17	x	x	x	x	x	x
JI	Markvartice	205	547,82	43,41	x	x	x	x	x	x
TR	Markvartice	269	580,47	21,93	x	x	x	102,82	x	x
ZR	Martinice	449	433,05	20,04	x	2,67	x	x	x	x
PE	Martinice u Onšova	58	344,83	27,24	x	x	x	x	x	x
TR	Martínkov	261	477,56	10,34	x	x	x	x	x	x
TR	Mastník	240	468,10	31,81	x	x	x	x	x	x
ZR	Matějov	220	363,64	17,73	x	x	x	x	x	x
TR	Menhartice	133	445,77	9,02	x	x	x	x	x	x
JI	Měšín	267	428,09	1,50	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
PE	Mezilesí	118	511,02	13,14	x	x	x	x	x	x
TR	Meziříčko	86	x	19,88	x	x	x	x	x	x
ZR	Meziříčko	185	381,84	8,92	x	x	x	x	x	x
PE	Mezná	149	585,23	9,87	x	x	4,70	x	x	x
HB	Michalovice	205	355,61	10,00	x	x	x	14,00	x	x
TR	Mikulovice	220	461,59	13,18	x	x	x	x	x	x
ZR	Milasín	45	364,44	6,67	x	x	x	x	x	x
ZR	Milešín	85	592,65	11,18	x	x	x	x	x	x
JI	Milíčov	130	534,60	27,31	x	x	x	x	x	x
JI	Mírošov	176	381,42	25,57	x	x	x	x	x	x
ZR	Mírošov	137	402,04	9,64	x	x	x	x	x	x
PE	Mladé Břístě	248	560,89	19,76	x	x	x	x	x	x
TR	Mladoňovice	402	313,25	49,63	x	10,20	x	x	x	x
PE	Mnich	410	554,70	22,78	x	x	x	x	x	x
HB	Modlíkov	163	316,83	20,86	x	x	x	x	x	x
ZR	Moravecké Pavlovice	49	646,94	14,29	x	x	x	x	x	x
PE	Moraveč	196	524,91	23,98	x	x	x	6,23	x	x
JI	Mysletice	118	x	20,34	46,53	x	x	x	x	x
PE	Mysletín	123	278,86	7,72	x	x	x	x	x	x
JI	Mysliboř	209	473,62	16,99	x	x	x	x	x	x
JI	Nadějov	194	595,01	8,25	x	x	x	x	x	x
TR	Naloučany	161	476,34	12,67	x	x	x	x	x	x
TR	Nárameč	348	553,76	15,66	x	x	1,44	x	x	x
HB	Nejepín	67	170,90	51,49	x	x	x	x	x	x
ZR	Netín	351	626,35	19,66	x	52,14	x	x	x	x
JI	Nevcehle	235	x	10,85	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
TR	Nimpšov	58	251,72	29,31	x	x	x	x	x	x
PE	Nová Buková	100	618,00	21,40	x	x	x	x	x	x
TR	Nová Ves	243	309,88	11,03	x	x	x	x	x	x
ZR	Nová Ves	160	461,25	20,00	x	x	x	x	x	x
HB	Nová Ves u Leštiny	120	209,17	13,33	x	x	x	x	x	x
ZR	Nové Dvory	328	424,45	17,99	6,46	x	3,66	16,72	x	x
ZR	Nové Sady	216	430,76	12,73	x	x	x	x	x	x
ZR	Nový Jimramov	64	824,22	19,53	55,94	x	x	94,19	x	x
TR	Nový Telečkov	103	x	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Nyklovice	163	343,56	22,04	x	x	14,11	x	x	x
ZR	Obyčtov	416	455,60	17,07	x	8,65	x	x	x	x
TR	Ocmanice	329	501,84	9,82	x	x	x	x	x	x
TR	Odunec	92	352,17	16,85	x	x	x	x	x	x
TR	Okarec	115	513,04	26,96	x	x	x	x	x	x
HB	Okrouhlička	249	439,01	8,43	3,80	60,24	x	x	x	x
TR	Okřešice	184	509,83	16,30	x	x	x	x	x	x
HB	Olešenka	184	347,46	4,89	x	x	x	x	x	x
HB	Olešná	349	401,98	8,68	x	3,14	21,35	x	x	x
JI	Olšany	77	585,06	4,68	x	x	x	x	x	x
JI	Olší	68	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Ondřejov	155	335,48	9,68	x	x	x	x	x	x
PE	Onšov	224	435,27	26,79	x	5,13	x	x	x	x
JI	Opatov	192	585,94	43,23	x	x	x	x	x	x
TR	Oponešice	183	113,66	19,13	x	x	x	x	x	x
JI	Ořechov	72	462,50	11,11	x	x	x	x	x	x
ZR	Ořechov	317	532,86	17,22	x	2,37	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
ZR	Oslavička	113	471,09	8,85	x	1,27	x	x	x	x
ZR	Osové	75	342,00	4,80	x	x	x	x	x	x
TR	Ostašov	135	426,67	30,37	x	x	x	x	x	x
HB	Ostrov	144	367,01	13,89	x	x	x	x	x	x
JI	Otín	83	777,76	13,86	x	x	x	x	x	x
ZR	Otín	327	276,76	x	x	x	x	x	x	x
HB	Oudoleň	373	417,69	10,58	96,51	8,18	4,90	x	x	x
HB	Ovesná Lhota	178	261,24	16,29	x	x	x	2,67	x	x
TR	Pálovice	160	487,90	18,75	x	x	x	x	x	x
JI	Panenská Rozsívka	151	301,32	6,56	x	x	x	x	x	x
JI	Panské Dubenky	116	x	20,69	x	x	x	x	x	x
ZR	Pavlínov	247	476,11	11,34	x	x	x	x	x	x
HB	Pavlov	141	269,48	9,22	x	x	x	x	x	x
JI	Pavlov	435	438,40	19,20	x	10,23	x	x	x	x
PE	Pavlov	127	480,74	21,26	x	x	x	x	x	x
ZR	Pavlov	326	436,03	17,18	5,15	10,12	12,27	x	x	x
ZR	Petráveč	238	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Petrovice	422	x	8,89	x	x	x	7,15	x	x
TR	Petrůvky	121	x	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Pikárec	329	546,19	15,56	x	x	x	x	x	x
ZR	Písečné	195	501,71	17,44	x	x	14,67	x	x	x
PE	Píšť	78	323,72	9,23	x	x	x	x	x	x
JI	Plandry	206	x	13,11	x	x	x	x	x	x
ZR	Počátky	227	405,36	22,47	x	x	x	x	x	x
ZR	Poděšín	249	441,77	18,88	x	x	x	x	x	x
HB	Podmoklany	138	x	23,91	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
HB	Podmoky	127	640,16	18,11	x	x	x	x	x	x
ZR	Podolí	100	310,99	21,00	x	x	x	x	x	x
HB	Pohled'	71	266,20	14,79	x	x	299,72	x	x	x
ZR	Pokojov	158	557,28	11,01	x	x	x	x	x	x
TR	Pokojovice	102	581,86	13,73	x	x	x	x	x	x
PE	Polesí	103	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Police	346	702,11	31,07	x	0,29	x	19,23	x	x
TR	Popůvky	77	529,51	13,96	x	3,83	x	x	x	x
PE	Pošná	247	508,79	12,31	x	x	x	x	x	x
TR	Pozdatín	157	1076,87	22,29	x	x	x	x	x	x
PE	Proseč	78	365,38	21,79	x	x	x	x	x	x
PE	Proseč pod Křemešníkem	91	864,29	39,56	x	x	x	x	x	x
ZR	Prosetín	387	472,67	17,44	8,84	x	x	x	x	x
HB	Prosička	143	262,24	13,85	x	x	x	x	x	x
TR	Přeckov	67	441,42	13,13	x	x	x	x	x	x
TR	Přešovice	141	486,52	13,83	x	x	x	x	x	x
HB	Příseka	406	472,87	25,91	x	x	x	x	x	x
TR	Příštpo	269	753,10	16,21	x	x	x	x	x	x
TR	Pucov	165	354,00	19,09	x	x	x	x	x	x
PE	Putimov	269	509,46	24,54	x	x	x	x	x	x
TR	Pyšel	473	394,71	5,05	x	x	x	x	x	x
TR	Rákovice	109	180,87	12,84	x	x	x	x	x	x
TR	Račice	81	487,65	21,60	x	x	x	x	x	x
ZR	Račice	47	469,30	8,51	x	x	x	x	x	x
ZR	Račín	128	486,05	15,23	180,97	78,13	x	x	x	x
ZR	Radenice	151	502,65	29,80	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
ZR	Radešín	120	459,17	19,58	73,73	x	x	10,53	x	x
JI	Radkov	247	493,93	14,98	x	x	x	x	x	x
ZR	Radkov	175	518,70	9,43	x	x	x	x	x	x
TR	Radkovice u Budče	145	614,31	15,03	x	x	x	x	x	x
TR	Radkovice u Hrotovic	316	271,74	13,45	x	x	x	x	x	x
ZR	Radňoves	97	448,45	15,46	x	x	x	x	x	x
ZR	Radňovice	318	417,61	30,19	x	88,05	x	57,47	x	x
TR	Radonín	77	338,25	14,94	x	x	x	x	x	x
HB	Radostín	162	518,52	25,00	x	x	x	x	x	x
ZR	Radostín	146	589,59	11,13	x	x	x	x	x	x
TR	Radošov	168	517,11	8,93	x	x	x	x	x	x
TR	Radotice	120	374,79	19,38	x	x	x	x	x	x
JI	Rančířov	405	x	23,95	x	x	x	61,73	x	x
JI	Rantířov	457	612,12	48,53	x	x	15,00	x	x	x
PE	Rodinov	227	307,05	12,27	x	x	x	x	x	x
ZR	Rodkov	101	242,57	10,30	x	x	x	x	x	x
JI	Rohozná	409	897,41	26,41	x	1,22	x	x	x	x
TR	Rohy	115	479,32	28,70	x	x	x	x	x	x
ZR	Rosička	47	338,30	27,66	x	x	x	x	x	x
ZR	Rousměrov	117	444,68	19,23	x	x	x	x	x	x
PE	Rovná	57	426,32	21,05	x	x	x	x	x	x
JI	Rozseč	179	460,89	31,28	x	x	x	x	x	x
ZR	Rozseč	93	346,77	23,66	x	1641,13	x	x	x	x
ZR	Ruda	375	495,68	8,03	x	x	x	x	x	x
ZR	Rudolec	199	348,99	11,46	x	x	x	x	x	x
HB	Rušínov	176	938,75	12,78	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
JI	Růžená	353	830,61	26,91	x	0,28	x	x	x	x
JI	Rybné	126	x	9,92	x	20,16	x	x	x	x
HB	Rybníček	60	x	8,00	x	x	x	x	x	x
JI	Řásná	223	452,20	10,49	790,00	x	x	x	x	x
PE	Řečice	132	582,01	17,42	x	x	x	x	x	x
ZR	Řečice	466	361,59	17,21	x	0,86	x	x	x	x
JI	Řídelov	89	760,76	50,56	x	x	x	x	x	x
TR	Římov	414	x	x	x	x	x	434,78	x	x
PE	Salačova Lhota	130	330,77	9,69	x	x	x	x	x	x
PE	Samšín	154	351,51	7,47	x	x	x	x	x	x
HB	Sázavka	324	387,49	11,65	x	x	x	x	x	x
ZR	Sazomín	224	525,97	21,43	x	x	x	x	x	x
JI	Sedlatice	63	555,56	10,32	x	x	x	x	x	x
TR	Sedlec	226	516,59	29,20	x	12,85	x	x	x	x
JI	Sedlejev	282	162,13	22,34	x	x	57,80	x	x	x
HB	Sedletín	275	263,65	7,13	x	x	x	x	x	x
PE	Sedlice	137	1377,01	29,93	56,28	x	x	57,55	x	x
ZR	Sejřek	165	461,82	6,55	x	x	x	x	x	x
ZR	Sirákov	260	295,08	8,46	x	x	x	x	x	x
ZR	Sklené	110	440,14	31,82	155,73	x	x	149,29	x	x
ZR	Sklené nad Oslavou	230	587,56	20,43	x	x	x	x	x	x
HB	Skorkov	84	392,86	20,83	x	x	x	x	x	x
ZR	Skorotice	136	818,04	18,09	x	x	x	x	x	x
HB	Skryje	181	229,70	12,15	x	x	x	34,34	x	x
ZR	Skřínářov	152	485,86	9,70	x	2,28	x	x	x	x
HB	Skuhrov	286	402,81	12,59	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
TR	Slavětice	238	409,89	x	x	x	x	x	x	x
HB	Slavětín	116	515,22	15,52	x	x	x	x	x	x
TR	Slavičky	267	523,41	22,66	x	x	x	x	x	x
HB	Slavíkov	296	677,38	7,22	x	x	x	x	x	x
TR	Slavíkovice	200	426,00	18,75	x	x	x	x	x	x
HB	Slavníč	59	1213,56	16,95	x	x	x	x	x	x
HB	Sloupno	42	648,31	9,52	x	x	x	x	x	x
HB	Služátky	165	427,79	10,00	x	x	x	x	x	x
JI	Smrčná	379	582,64	18,34	x	x	x	x	x	x
TR	Smrk	271	265,65	20,48	x	x	x	x	x	x
ZR	Spělkov	43	313,95	4,65	x	x	x	x	x	x
JI	Stáj	170	x	14,12	x	7,29	x	x	x	x
PE	Staré Bříště	65	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Stojčín	128	477,77	16,41	x	x	x	x	x	x
JI	Strachovnice	82	478,05	14,02	x	x	x	x	x	x
ZR	Strachujov	136	500,00	12,50	x	x	x	x	x	x
TR	Stropešín	123	485,37	16,26	x	x	x	x	x	x
HB	Stříbrné Hory	249	546,33	19,80	x	x	2,51	x	x	x
JI	Střítež	433	299,34	28,75	x	x	x	x	x	x
PE	Střítež	103	179,13	16,02	x	x	x	x	x	x
ZR	Střítež	98	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Střítež pod Křemešníkem	62	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Studnice	141	310,64	14,18	x	x	x	x	x	x
TR	Sudice	355	520,57	10,99	x	x	x	x	x	x
JI	Suchá	252	140,73	11,51	x	x	x	x	x	x
ZR	Sulkovec	179	397,77	15,64	x	x	x	x	x	x



Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
TR	Svatoslav	248	433,31	8,87	x	x	x	x	x	x
PE	Svépravice	117	619,38	9,40	14,83	x	x	9,33	x	x
ZR	Světnov	465	771,23	27,42	24,05	x	x	11,58	x	x
ZR	Sviny	105	523,81	9,52	x	x	x	x	x	x
JI	Svojkovice	51	276,61	6,67	x	x	x	x	x	x
PE	Syrov	52	432,62	15,77	x	x	x	x	x	x
TR	Šebkovice	474	375,67	20,23	x	x	x	x	x	x
JI	Šimanov	207	617,94	14,98	x	x	x	x	x	x
TR	Štěměchy	303	7,92	12,87	x	x	x	x	x	x
TR	Štěpkov	110	285,09	10,55	x	x	x	x	x	x
JI	Švábov	76	428,11	33,55	x	x	x	x	x	x
PE	Těchobuz	79	381,81	8,23	x	x	x	x	x	x
PE	Těmice	413	510,48	41,16	x	x	x	x	x	x
HB	Tis	364	398,89	21,79	x	x	x	x	x	x
HB	Trpišovice	169	403,85	11,83	191,18	x	x	2813,93	x	x
TR	Třebelovice	420	x	10,30	x	4,61	x	x	x	x
TR	Třebenice	445	514,33	14,22	x	x	2,25	x	x	x
TR	Třesov	88	667,05	18,41	x	x	x	x	x	x
JI	Třeštice	145	330,34	12,59	x	x	x	x	x	x
ZR	Tři Studně	96	1021,35	8,33	1078,90	x	x	589,08	x	x
ZR	Ubušíněk	98	365,31	6,12	x	x	x	x	x	x
HB	Úhořilka	49	283,67	22,45	x	x	x	x	x	x
ZR	Uhřínov	322	367,94	13,66	x	x	x	x	x	x
ZR	Ujčov	470	561,48	20,21	2,90	x	x	0,97	x	x
ZR	Újezd	262	280,53	17,37	x	x	x	x	x	x
ZR	Unčín	187	438,50	13,90	x	x	x	10,42	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
JI	Urbanov	133	434,59	9,02	x	x	x	x	x	x
JI	Ústí	229	544,21	10,26	x	x	x	x	x	x
PE	Ústrašín	243	518,41	20,58	x	x	x	x	x	x
PE	Útěchovice	69	526,09	13,77	x	x	x	x	x	x
PE	Útěchovice pod Stražištěm	105	603,58	11,90	x	x	x	x	x	x
PE	Útěchovičky	73	x	15,07	x	x	x	x	x	x
TR	Valdíkov	112	188,84	11,43	x	x	x	x	x	x
JI	Vanov	91	x	17,69	x	x	x	x	x	x
JI	Vanůvek	38	x	1,58	x	x	x	326,32	x	x
JI	Vápovice	38	368,42	13,16	x	x	x	x	x	x
ZR	Vatín	329	426,76	16,41	x	x	x	x	x	x
PE	Včelnička	198	510,61	8,89	x	x	x	x	x	x
ZR	Věchnov	335	x	15,67	x	x	x	x	x	x
PE	Velká Chyška	276	510,72	15,76	x	x	x	x	x	x
ZR	Velké Janovice	119	463,98	19,82	x	x	x	x	x	x
ZR	Velké Tresné	113	114,16	7,08	x	x	x	x	x	x
PE	Velký Rybník	192	561,46	15,63	x	x	x	x	x	x
HB	Vepříkov	326	313,36	10,28	x	x	x	x	x	x
ZR	Vepřová	416	366,31	8,89	x	x	9,09	x	x	x
PE	Veselá	230	591,77	21,70	x	x	34,17	x	x	x
ZR	Věstín	158	643,20	16,14	x	x	x	x	x	x
PE	Věžná	123	552,44	34,55	x	x	x	x	x	x
ZR	Věžná	229	447,18	24,72	x	x	x	x	x	x
HB	Věžnice	409	267,30	19,19	x	x	x	x	x	x
JI	Věžnice	146	541,18	22,95	x	x	x	x	x	x
JI	Věžnička	139	365,47	10,43	x	x	x	x	x	x



Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
PE	Zachotín	238	556,19	25,84	x	0,84	x	x	x	x
PE	Zajíčkov	226	538,90	10,93	x	x	x	x	x	x
TR	Zárubice	116	405,17	13,36	x	x	x	x	x	x
TR	Zašovice	119	424,71	12,94	x	x	x	x	x	x
JI	Zbílidy	200	513,25	13,00	x	x	x	1,74	x	x
JI	Zbinohy	92	571,74	25,87	x	x	x	x	x	x
JI	Zdeňkov	52	394,27	11,54	x	x	x	x	x	x
JI	Zhoř	449	435,97	20,04	x	x	x	x	x	x
PE	Zhořec	104	611,38	15,96	x	x	x	x	x	x
PE	Zlátenka	47	413,81	23,40	x	x	x	x	x	x
ZR	Znětínek	208	519,82	16,83	x	6,66	x	x	x	x
ZR	Zubří	478	406,82	8,37	7,89	x	x	1,58	x	x
TR	Zvěrkovice	243	428,19	11,93	x	x	x	x	x	x
HB	Zvěstovice	77	415,58	9,74	x	x	x	x	x	x
JI	Zvolenovice	87	247,13	6,55	x	x	x	x	x	x
JI	Žatec	116	296,55	20,17	x	x	x	x	x	x
ZR	Ždánice	218	359,44	4,40	x	x	x	x	x	x
HB	Ždírec	141	189,57	4,68	x	x	x	x	x	x
JI	Ždírec	449	x	12,96	x	4,45	x	x	x	x
PE	Žirov	75	273,89	7,47	x	x	x	x	x	x
HB	Žižkovo Pole	366	423,90	14,21	x	x	x	x	x	x

Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

### Příloha 3 Příjem na jednoho obyvatele u obcí od 501 do 1 000 obyvatel

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
ZR	Bobrová	871	505,28	18,71	x	3,26	x	4,42	x	x
ZR	Bory	776	512,32	21,44	x	1,47	x	x	x	x
PE	Božejov	646	594,04	28,25	x	3,03	1,61	x	x	x
TR	Březník	677	459,25	20,63	x	3,86	x	x	x	x
TR	Čáslavice	544	485,29	10,85	x	10,63	18,51	x	x	x
PE	Častrov	591	533,32	22,20	4,12	3,21	15,20	x	x	x
PE	Čejov	590	580,57	11,69	x	x	7,14	x	x	x
ZR	Dalečín	649	521,12	36,83	x	14,79	9,24	22,39	x	x
TR	Dalešice	604	563,41	11,26	x	2,57	x	67,81	x	x
ZR	Dolní Heřmanice	506	419,41	21,74	x	x	x	35,75	x	x
HB	Dolní Město	890	635,68	21,80	2,18	1,91	x	2,97	x	x
ZR	Dolní Rožínka	630	358,29	11,64	x	6,37	130,69	14,75	x	x
TR	Dukovany	862	x	23,81	x	0,58	x	x	x	x
TR	Hartvíkovice	544	611,95	9,65	415,06	38,85	x	3,06	x	x
HB	Havlíčková Borová	954	434,73	28,06	x	13,73	x	5,82	x	x
HB	Hněvkovice	578	448,72	8,30	x	x	x	x	x	x
JI	Hodice	750	459,64	14,88	x	4,00	x	x	x	x
JI	Horní Dubenky	616	428,47	32,60	x	x	0,23	4,41	x	x
HB	Horní Krupá	561	286,16	7,34	x	x	5,18	x	x	x
PE	Hořepník	627	635,87	14,59	x	2,28	x	x	x	x
TR	Jakubov u Moravských Budějovic	604	387,36	18,38	x	10,03	x	x	x	x
JI	Jamně	567	240,15	22,82	x	9,33	x	x	x	x
ZR	Jámy	580	299,66	14,62	0,90	2,84	5,56	x	x	x
PE	Jiřice	889	502,90	18,50	0,52	x	x	0,17	x	x
TR	Koněšín	513	533,85	38,38	x	6,82	x	15,90	x	x
JI	Kostelec	905	460,16	41,13	x	33,70	x	0,27	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
PE	Košetice	708	525,43	25,25	x	2,68	x	x	x	x
HB	Kožlí	800	446,59	20,87	x	x	x	x	x	x
JI	Krahulčí	610	x	11,05	5,75	0,16	x	x	x	x
HB	Krásná Hora	519	647,12	17,71	x	x	1,93	x	x	x
ZR	Křoví	587	462,86	13,63	x	1,57	x	x	x	x
ZR	Lavičky	538	513,43	22,77	x	3,72	x	x	x	x
HB	Leština u Světlé	581	467,55	21,93	x	x	x	x	x	x
HB	Libice nad Doubravou	868	446,43	17,52	9,75	17,28	x	9,97	x	x
HB	Lipnice nad Sázavou	651	764,97	11,90	51,59	0,15	x	35,03	x	x
TR	Litohoř	543	455,32	15,03	x	0,64	x	18,22	x	x
HB	Lučice	636	444,65	13,63	x	31,24	x	0,82	x	x
PE	Lukavec	988	539,78	15,79	x	6,77	6,39	2,86	x	x
HB	Maleč	672	380,55	23,88	x	6,13	x	x	x	x
JI	Malý Beranov	617	113,45	16,94	x	x	x	x	x	x
ZR	Moravec	623	415,65	15,65	x	3,02	x	85,57	x	x
JI	Mrákořín	878	598,72	53,57	x	31,22	1,71	10,83	x	x
TR	Myslibořice	722	379,85	9,90	x	2,80	x	x	x	x
ZR	Nížkov	972	221,45	20,47	x	29,94	x	x	x	x
JI	Nová Říše	813	660,20	28,00	x	2,61	22,84	x	x	x
HB	Nová Ves u Chotěboře	553	439,84	23,06	x	18,48	x	x	x	x
ZR	Nová Ves u Nového Města na Moravě	637	358,43	10,75	x	1,57	x	x	x	x
HB	Nová Ves u Světlé	551	552,17	17,49	1,91	x	1,09	21,28	x	x
TR	Nové Syrovice	953	352,50	21,25	x	1,36	x	x	x	x
PE	Obrataň	816	639,93	16,86	x	x	x	x	x	x
PE	Olešná	562	674,80	31,67	2,64	7,47	x	x	x	x
TR	Opatov	769	391,64	25,10	28,98	15,21	x	26,01	x	x
ZR	Oslavice	690	385,07	17,61	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
ZR	Osová Bítýška	875	349,61	11,26	x	11,39	x	x	x	x
ZR	Ostrov nad Oslavou	957	382,93	22,57	x	2,17	4,18	x	x	x
HB	Pohled	768	391,45	30,50	x	x	8,55	x	x	x
ZR	Polníčka	809	618,51	25,13	50,10	6,34	x	15,99	x	x
TR	Předín	699	479,35	18,68	x	8,22	2,06	x	x	x
TR	Přibyslavice	815	415,56	22,75	x	10,86	x	x	x	x
JI	Puklice	826	596,77	22,05	x	1,17	x	x	x	x
ZR	Radešinská Svratka	610	343,40	16,31	0,90	2,05	x	0,36	x	x
ZR	Radostín nad Oslavou	956	450,84	25,03	x	9,96	3,49	x	x	x
TR	Rapotice	533	403,75	16,70	x	1,31	x	x	x	x
TR	Rokytnice nad Rokytnou	862	565,07	17,17	x	3,83	x	x	x	x
ZR	Rovečné	624	425,27	13,14	x	14,90	23,58	x	x	x
HB	Rozsochatec	503	345,14	26,54	x	x	x	x	x	x
ZR	Rozsochy	717	x	15,12	x	2,79	x	x	x	x
ZR	Rožná	782	325,75	15,81	x	12,16	10,14	x	x	x
TR	Rudíkov	708	340,15	17,80	x	10,73	x	7,93	x	x
PE	Rynárec	627	515,75	32,70	x	x	11,71	x	x	x
ZR	Sázava	658	308,02	17,06	2,75	0,49	x	0,40	x	x
PE	Senožaty	729	663,37	29,06	x	31,55	6,58	x	x	x
ZR	Sněžné	708	684,36	10,70	622,60	9,18	2,99	279,66	x	x
HB	Sobíňov	721	390,28	12,36	x	2,71	6,93	x	x	x
JI	Stará Říše	617	256,93	8,46	x	x	x	x	x	x
ZR	Stránecká Zhoř	599	389,11	8,35	x	5,68	x	x	x	x
ZR	Strážek	820	x	13,09	x	5,16	x	0,75	x	x
TR	Střítež	523	405,46	14,63	x	1,91	x	5,01	x	x
TR	Studeneč	574	527,91	18,99	x	5,57	x	x	x	x
ZR	Škrdlovice	665	616,69	30,25	161,41	7,85	0,75	79,72	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
HB	Šlapanov	806	235,26	21,90	x	x	1,24	6,58	x	x
ZR	Štěpánov nad Svratkou	709	515,80	21,75	x	6,56	4,34	17,46	x	x
ZR	Tasov	663	515,63	19,76	x	x	x	x	x	x
TR	Trnava	689	377,29	14,88	x	77,90	2,18	x	x	x
HB	Uhelná Příbram	516	401,09	10,27	x	x	x	x	x	x
HB	Úsobí	671	355,20	21,85	x	50,67	x	x	x	x
TR	Valeč	787	613,33	18,36	x	1,22	x	x	x	x
ZR	Věcov	703	368,82	11,66	5,30	4,84	2,42	7,03	x	x
HB	Veselý Žďár	555	475,90	9,91	x	0,36	x	x	x	x
JI	Větrný Jeníkov	615	440,99	18,65	x	14,88	x	x	x	x
HB	Věž	826	534,77	23,96	x	x	2,13	x	x	x
HB	Vilémov	976	554,26	30,51	x	7,29	x	x	x	x
ZR	Vír	711	630,82	23,91	x	7,38	x	8,44	x	x
ZR	Vojnův Městec	769	526,23	13,90	x	97,50	x	2,02	x	x
TR	Výčapy	866	458,70	10,39	x	9,58	10,85	x	x	x
PE	Vyskytná	721	544,38	28,68	9,65	x	x	x	x	x
JI	Vyskytná nad Jihlavou	881	482,06	47,84	x	5,68	x	1,99	x	x
ZR	Zvole	664	359,99	15,29	x	1,42	174,32	45,33	x	x

Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování



**Příloha 4 Příjem na jednoho obyvatele u obcí od 1 001 do 1 500 obyvatel**

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
ZR	Bohdalov	1 171	406,84	16,67	x	20,75	5,47	3,12	x	x
TR	Budišov	1 204	493,12	19,76	x	33,38	5,03	x	x	x
PE	Červená Řečice	1 017	556,33	30,56	6,54	23,62	x	8,37	x	x
HB	Česká Bělá	1 034	353,35	26,96	x	5,02	7,60	x	x	x
JI	Dolní Cerekev	1 289	513,84	34,36	x	6,32	x	x	x	x
HB	Habry	1 324	377,89	23,45	x	2,19	x	x	x	x
HB	Herálec	1 132	535,72	24,47	x	4,58	20,50	16,78	x	x
ZR	Herálec	1 303	596,04	31,95	24,04	12,69	41,39	8,38	x	x
ZR	Jimramov	1 186	671,06	15,51	x	148,15	x	8,15	x	x
JI	Kněžice	1 389	449,14	29,35	x	x	x	x	x	x
TR	Kralice nad Oslavou	1 007	x	20,02	x	320,56	x	x	x	x
HB	Lípa	1 154	373,37	16,99	x	1,99	x	x	x	x
TR	Mohelno	1 337	450,05	18,46	x	39,18	x	0,22	3,54	x
PE	Nová Cerekev	1 095	727,82	21,55	x	20,33	0,55	1,37	x	x
ZR	Nové Veselí	1 333	x	12,87	x	13,95	0,23	4,89	x	x
PE	Nový Rychnov	1 020	465,63	27,55	x	x	x	x	x	x
HB	Okrouhlice	1 350	490,71	21,33	x	x	0,81	x	x	x
TR	Rouchovány	1 187	x	11,67	52,92	6,91	x	x	x	x
JI	Stonařov	1 072	558,10	34,56	x	28,27	3,09	x	x	x
ZR	Svratka	1 400	584,34	43,12	71,51	32,46	x	3,16	x	x
ZR	Velká Losenice	1 230	347,04	11,00	x	4,07	5,86	x	x	x
JI	Velký Beranov	1 279	358,32	20,96	x	x	x	x	x	x
TR	Vladislav	1 181	556,88	13,38	x	x	x	x	x	x
PE	Želiv	1 135	727,41	27,52	86,69	105,06	x	80,88	x	x

Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

### Příloha 5 Příjem na jednoho obyvatele u obcí od 1 501 do 2 000 obyvatel

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
PE	Černovice	1 728	568,56	20,28	x	27,24	0,36	x	x	x
JI	Dobronín	1 898	339,94	37,08	x	2,19	0,42	x	x	x
ZR	Hamry nad Sázavou	1 551	371,62	16,31	2,61	x	9,92	x	x	x
PE	Horní Cerekev	1 840	597,40	17,55	x	1,40	x	4,73	x	x
TR	Hrotovice	1 770	553,48	27,55	x	21,21	x	31,83	x	x
JI	Kamenice	1 948	360,57	17,47	x	13,76	x	x	x	x
HB	Krucemburk	1 567	649,43	21,11	24,49	39,47	x	1,42	x	x
ZR	Křižanov	1 857	442,99	12,75	x	8,32	x	5,39	x	x
ZR	Měřín	1 974	486,27	13,98	x	65,81	x	x	x	x
TR	Stařeč	1 636	593,77	34,96	x	x	21,70	x	x	x
HB	Štoky	1 920	x	20,05	3,84	22,48	0,78	10,02	x	x
TR	Želetava	1 534	438,97	16,64	x	3,15	x	0,24	x	x

Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

### Příloha 6 Příjem na jednoho obyvatele u obcí nad 2 000 obyvatel

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
JI	Batelov	2 363	1,44	38,98	x	46,69	x	x	x	x
JI	Brtnice	3 752	514,47	30,12	x	73,06	1,27	x	x	x
ZR	Bystřice nad Pernštejnem	8 202	590,62	26,36	1,06	8,49	0,76	2,81	x	x
HB	Golčův Jeníkov	2 639	430,10	16,65	x	47,71	x	x	x	x
HB	Havlíčkův Brod	23 145	585,47	35,79	x	18,60	x	12,31	x	x
PE	Humpolec	10 850	600,74	21,84	x	23,30	x	x	x	x
HB	Chotěboř	9 343	399,41	32,75	x	19,39	x	18,21	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340 (v Kč)	1341 (v Kč)	1342 (v Kč)	1343 (v Kč)	1344 (v Kč)	1345 (v Kč)	1346 (v Kč)	1348 (v Kč)
TR	Jaroměřice nad Rokytanou	4 181	556,54	26,97	x	16,96	x	2,99	x	x
TR	Jemnice	4 075	459,05	26,32	x	65,25	x	x	x	x
JI	Jihlava	50 559	615,06	28,77	x	56,57	x	15,31	x	x
PE	Kamenice nad Lipou	3 791	635,48	13,57	20,16	21,85	1,51	3,76	x	x
HB	Ledeč nad Sázavou	5 151	479,57	20,90	x	12,65	x	14,66	x	x
JI	Luka nad Jihlavou	2 865	536,86	31,33	x	62,50	13,71	x	x	x
TR	Moravské Budějovice	7 441	568,96	19,56	x	10,49	x	x	x	x
TR	Náměšť nad Oslavou	4 871	451,98	20,72	x	18,55	x	10,48	x	x
ZR	Nové Město na Moravě	10 110	424,14	22,58	20,34	46,44	x	20,36	x	x
TR	Okříšky	2 058	456,98	32,14	x	2,31	x	x	x	x
PE	Pacov	4 871	467,31	18,37	x	61,53	x	x	x	x
PE	Pelhřimov	16 044	567,21	22,07	x	5,92	x	57,57	x	x
PE	Počátky	2 563	494,12	36,98	149,08	11,62	x	28,66	x	x
JI	Polná	5 134	385,09	27,56	x	28,36	x	x	x	x
HB	Přibyslav	4 022	261,96	26,57	x	46,01	x	x	x	x
HB	Světlá nad Sázavou	6 637	515,95	29,89	x	116,60	x	3,62	x	x
JI	Telč	5 410	613,37	29,64	28,86	90,80	x	x	x	x
TR	Třebíč	36 330	x	24,53	x	22,44	x	5,43	x	x
JI	Třešť	5 793	500,12	27,24	10,83	11,36	x	8,18	x	x
ZR	Velká Bíteš	5 137	x	20,68	x	46,12	x	3,99	x	x
ZR	Velké Meziříčí	11 593	479,39	20,52	x	27,92	x	5,09	206,82	x
ZR	Žďár nad Sázavou	21 160	552,35	25,42	7,71	57,89	x	13,58	x	x
HB	Ždírec nad Doubravou	3 143	496,78	19,95	x	4,92	x	5,45	x	x
PE	Žirovnice	2 915	554,69	33,44	10,91	2,88	1,65	25,67	x	6,04

Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

**Příloha 7 Index vztažený k průměrnému příjmy v ČR u obcí do 500 obyvatel**

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
PE	Arneštovice	84	0,98	0,61	x	x	x	8,13	x	x
JI	Arnolec	160	1,01	0,55	x	x	x	x	x	x
TR	Babice	201	1,21	0,51	x	x	x	x	x	x
PE	Bácovice	86	0,62	0,33	x	x	x	x	x	x
TR	Bačice	202	x	0,88	x	x	x	x	x	x
HB	Bačkov	119	1,21	0,84	x	x	x	x	x	x
TR	Bačkovice	103	1,42	0,66	x	x	x	x	x	x
ZR	Baliny	123	1,62	0,93	x	x	x	x	x	x
HB	Bartoušov	149	0,58	1,60	x	x	x	x	x	x
HB	Bělá	212	1,36	0,47	x	x	x	x	x	x
PE	Bělá	57	1,16	0,47	x	x	x	x	x	x
TR	Benetice	191	1,27	0,67	x	x	x	x	x	x
HB	Bezděkov	259	0,78	0,44	x	x	x	x	x	x
JI	Bílý Kámen	280	x	0,53	x	x	x	x	0,98	x
TR	Biskupice - Pulkov	268	1,45	1,06	x	x	x	x	x	x
JI	Bítovčice	443	1,11	0,75	x	0,38	1,57	x	x	x
TR	Blatnice	375	1,34	0,50	x	x	x	x	x	x
ZR	Blažkov	293	0,69	0,65	x	x	x	x	x	x
ZR	Blížkov	344	0,06	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Bobruvka	244	1,58	0,71	x	x	x	0,08	x	x
ZR	Bohdalec	291	x	1,10	x	x	x	x	x	x
PE	Bohdalín	174	1,62	0,79	x	x	13,36	x	x	x
ZR	Bohuňov	260	1,05	0,73	x	x	x	x	x	x
JI	Bohuslavice	142	1,25	0,64	x	x	x	x	x	x
TR	Bohušice	142	1,30	0,55	x	x	x	x	x	x
TR	Bochovice	154	0,81	0,77	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
HB	Bojiště	269	1,20	0,82	x	x	x	x	x	x
HB	Boňkov	68	1,87	0,54	x	x	x	x	x	x
HB	Borek	125	1,28	0,48	x	x	x	x	x	x
JI	Borovná	74	0,89	0,47	x	x	x	x	x	x
ZR	Borovnice	182	1,40	0,28	x	x	x	x	x	x
JI	Boršov	165	1,27	0,66	x	x	x	x	x	x
PE	Bořetice	65	1,24	0,45	x	x	x	x	x	x
PE	Bořetín	106	1,26	0,42	3,90	x	x	x	x	x
TR	Bransouze	236	0,51	0,37	x	0,23	x	x	x	x
PE	Bratřice	142	1,75	0,45	x	x	x	x	x	x
JI	Brtníčka	106	1,48	0,68	x	x	x	x	x	x
JI	Brzkov	278	1,09	0,84	x	x	2,50	x	x	x
HB	Břevnice	147	x	1,10	x	x	x	x	x	x
ZR	Březejc	140	1,70	0,41	x	x	x	x	x	x
ZR	Březí	178	1,22	1,23	x	x	x	x	x	x
ZR	Březí nad Oslavou	269	x	0,59	x	x	x	0,91	x	x
ZR	Březské	180	0,77	0,27	x	x	x	x	x	x
ZR	Budeč	192	0,78	0,36	x	x	x	x	x	x
PE	Budíkov	324	1,45	1,58	x	x	x	x	x	x
TR	Budkov	367	1,35	0,72	x	x	8,60	x	x	x
ZR	Bukov	192	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Buřenice	202	0,98	0,60	x	x	x	x	x	x
PE	Bystrá	109	1,94	1,02	x	x	x	x	x	x
ZR	Býšovec	166	x	0,26	x	x	x	x	x	x
JI	Cejle	486	x	1,94	1,73	0,03	x	0,28	x	x
JI	Cerekvička - Rosice	160	0,43	0,77	x	x	x	x	x	x
PE	Cetoraz	294	1,94	0,69	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
TR	Cidlina	85	1,36	0,36	0,44	x	x	x	x	x
ZR	Cikháj	110	1,20	0,64	5,44	x	x	4,51	x	x
HB	Čachotín	178	1,00	0,71	x	x	x	x	x	x
PE	Čáslavsko	111	0,98	0,68	x	x	x	x	x	x
TR	Častohostice	190	0,93	0,38	x	x	x	x	x	x
HB	Čečkovice	82	1,08	0,61	x	x	x	x	x	x
TR	Čechočovice	294	1,35	0,71	x	x	x	x	x	x
TR	Čechtín	310	0,96	0,63	x	x	x	x	x	x
PE	Čelistná	99	1,39	0,29	x	x	x	x	x	x
ZR	Černá	310	1,29	0,42	0,08	x	x	x	x	x
JI	Černíč	128	1,03	0,37	x	x	x	x	x	x
PE	Černov	110	1,35	1,12	x	x	x	0,34	x	x
TR	Červená Lhota	187	0,94	0,55	x	x	x	x	x	x
TR	Číhalín	204	1,05	0,52	x	x	x	x	x	x
HB	Číhošť	332	0,49	1,12	x	x	x	x	x	x
TR	Číchov	232	1,19	0,45	1,43	x	x	1,21	x	x
TR	Číkov	201	1,06	0,67	x	0,11	1,15	x	x	x
TR	Číměř	197	1,13	0,74	x	x	x	x	x	x
PE	Čížkov	140	0,76	0,71	x	x	x	x	x	x
JI	Čížov	267	1,40	1,22	0,76	x	x	3,29	x	x
ZR	Daňkovice	147	0,92	1,26	4,84	x	x	8,24	x	x
TR	Dědice	126	0,93	1,30	x	x	x	x	x	x
PE	Dehtáře	115	1,53	1,16	x	x	x	x	x	x
TR	Dešov	430	0,79	0,47	x	0,05	x	x	x	x
JI	Dlouhá Brtnice	371	1,27	0,51	x	x	x	x	x	x
HB	Dlouhá Ves	426	0,93	0,81	x	x	x	x	x	x
ZR	Dlouhé	267	0,89	0,31	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
PE	Dobrá Voda	194	1,28	0,82	x	x	x	x	x	x
ZR	Dobrá Voda	370	1,31	0,32	x	x	x	x	x	x
PE	Dobrá Voda u Pacova	95	0,78	0,60	x	x	x	x	x	x
JI	Dobrourov	292	x	x	x	x	x	x	x	x
HB	Dolní Krupá	420	1,31	0,75	x	x	x	x	x	x
TR	Dolní Lažany	150	1,36	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Dolní Libochová	155	x	1,02	x	x	x	x	x	x
HB	Dolní Sokolovec	77	1,32	1,92	x	x	x	x	x	x
TR	Dolní Vilémovice	393	1,20	0,50	x	x	x	x	x	x
JI	Dolní Vilímeč	102	1,33	0,88	x	x	x	x	x	x
TR	Domamil	308	x	0,48	x	x	x	x	x	x
JI	Doupě	103	x	0,46	x	x	x	x	x	x
HB	Druhanov	153	0,54	0,38	x	x	x	x	x	x
PE	Dubovice	74	0,96	0,30	x	x	x	x	x	x
JI	Dudín	193	x	0,29	x	x	x	x	x	x
PE	Důl	59	2,16	0,86	x	x	x	x	x	x
JI	Dušejev	461	1,41	0,40	x	0,27	x	x	x	x
JI	Dvorce	194	2,20	1,67	x	x	x	x	x	x
JI	Dyjice	136	0,53	0,56	x	x	x	x	x	x
PE	Eš	60	1,60	0,38	x	x	x	x	x	x
ZR	Fryšava pod Žákovou horou	344	1,58	0,88	14,50	x	x	9,83	x	x
TR	Heraldice	363	1,39	0,99	0,09	x	2,56	x	x	x
HB	Heřmanice	59	x	0,87	x	x	x	x	x	x
ZR	Heřmanov	209	1,67	0,86	0,31	x	x	x	x	x
JI	Hladov	168	1,19	0,90	x	x	x	x	x	x
TR	Hluboké	208	0,98	0,47	x	x	x	x	x	x
ZR	Hodíškov	148	x	0,66	x	0,28	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
TR	Hodov	305	0,65	0,39	x	x	x	x	x	x
PE	Hojanovice	98	1,62	0,30	x	x	x	x	x	x
JI	Hojkov	156	x	0,45	x	x	x	x	x	x
PE	Hojovice	74	2,08	0,83	x	x	18,81	x	x	x
TR	Horní Heřmanice	139	0,56	0,56	x	x	x	x	x	x
ZR	Horní Libochová	197	0,78	0,41	x	x	x	x	x	x
JI	Horní Myslová	92	0,52	0,65	x	x	x	x	x	x
HB	Horní Paseka	77	x	1,06	x	0,65	x	x	x	x
ZR	Horní Radslavice	86	1,16	0,57	x	x	x	x	x	x
PE	Horní Rápotice	152	0,79	1,11	x	x	x	x	x	x
ZR	Horní Rožínka	78	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Horní Smrčné	49	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Horní Újezd	268	1,32	0,47	x	x	x	x	x	x
PE	Horní Ves	292	1,12	0,81	x	x	x	x	x	x
TR	Horní Vilémovice	80	x	0,47	x	x	x	x	x	x
TR	Hornice	76	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Hořice	190	0,72	0,36	x	x	x	x	x	x
JI	Hostětice	133	x	x	x	x	x	x	x	x
HB	Hradec	238	x	0,43	x	x	x	x	x	x
TR	Hroznatín	109	0,72	0,58	x	x	x	x	x	x
JI	Hrutov	86	1,22	0,95	x	7,24	x	x	x	x
JI	Hubenov	135	1,40	0,58	x	x	x	x	x	x
HB	Hurtova Lhota	237	x	0,61	x	x	x	x	x	x
TR	Hvězdoňovice	102	1,08	0,50	x	x	x	x	x	x
JI	Hybrálec	450	1,58	1,21	x	x	x	3,91	x	x
TR	Chlístov	290	1,32	0,53	x	0,07	x	x	x	x
TR	Chlum	157	0,70	0,56	x	x	x	x	x	x



Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
ZR	Chlumek	164	1,20	0,54	x	x	x	x	x	x
ZR	Chlumětín	203	1,52	0,45	x	x	x	x	x	x
ZR	Chlum-Korouhvice	46	0,75	0,49	x	x	x	x	x	x
TR	Chotěbudice	99	1,53	0,89	x	x	x	x	x	x
HB	Chrtnič	119	0,96	0,65	x	x	x	x	x	x
HB	Chřenovice	158	0,85	0,30	0,44	x	x	x	x	x
PE	Chýstovice	32	0,25	0,36	x	x	x	x	x	x
PE	Chyšná	107	1,19	0,33	x	x	x	x	x	x
ZR	Jabloňov	352	1,36	0,76	x	x	x	x	x	x
PE	Jankov	35	1,62	0,47	x	x	x	x	x	x
TR	Jasenice	197	1,26	0,40	x	x	x	x	x	x
ZR	Javorek	105	0,98	0,39	x	x	x	x	x	x
HB	Jedlá	83	x	0,32	x	x	x	x	x	x
JI	Jersín	193	1,14	1,08	x	x	x	x	x	x
HB	Jeřišno	281	1,57	0,70	x	x	x	x	x	x
JI	Jezdovice	248	1,11	2,08	x	x	x	x	x	x
JI	Ježená	133	1,28	0,74	x	x	x	x	x	x
PE	Ježov	60	0,99	0,41	x	x	x	x	x	x
JI	Jihlávka	213	1,35	1,03	x	x	x	x	x	x
HB	Jílem	127	x	x	x	x	x	x	x	x
JI	Jindřichovice	90	0,59	0,88	x	x	x	x	x	x
TR	Jinošov	226	1,37	0,48	x	x	x	x	x	x
TR	Jiratice	74	0,25	0,69	x	x	x	x	x	x
HB	Jitkov	234	0,75	1,21	x	x	x	x	x	x
ZR	Jívoví	280	1,36	0,33	x	x	x	x	x	x
ZR	Kadolec	171	0,96	0,75	x	0,10	x	x	x	x
ZR	Kadov	143	1,34	1,03	3,81	x	x	1,50	x	x



Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
ZR	Koroužné	255	1,30	0,43	x	x	x	x	x	x
JI	Kostelní Myslová	57	0,67	0,25	x	x	x	x	x	x
TR	Kostníky	188	0,81	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Kotlasy	105	1,17	0,49	x	x	x	x	x	x
HB	Kouty	191	1,47	0,63	1,11	0,54	x	8,44	x	x
TR	Kouty	382	1,18	1,48	x	1,80	13,00	x	x	x
TR	Kozlany	142	1,10	0,75	x	x	x	x	x	x
HB	Kozlov	233	1,16	0,78	x	x	x	x	x	x
JI	Kozlov	460	1,13	0,53	x	0,05	x	x	x	x
ZR	Kozlov	192	1,16	0,27	x	x	x	x	x	x
TR	Kožichovice	409	1,10	0,95	x	x	x	x	x	x
HB	Kraborovice	97	1,50	1,03	x	x	x	x	x	x
TR	Krahulov	272	1,14	1,19	x	x	x	1,08	x	x
TR	Kramolín	119	1,74	0,65	9,31	x	x	11,36	x	x
PE	Krasíkovice	114	x	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Krásné	108	0,48	0,28	2,88	x	x	6,29	x	x
ZR	Krásnéves	282	1,26	0,79	0,14	0,07	x	x	x	x
JI	Krasovice	204	0,57	0,66	x	x	x	x	x	x
HB	Krátká Ves	141	1,09	0,81	x	x	x	x	x	x
TR	Krhov	193	1,06	0,65	x	0,01	x	x	x	x
TR	Krokočín	202	1,68	1,64	x	x	x	x	x	x
PE	Křeč	220	1,12	0,97	x	x	x	x	x	x
PE	Křelovice	356	1,61	0,36	x	x	x	x	x	x
PE	Křešín	140	0,44	0,60	x	x	0,83	x	x	x
ZR	Křídla	345	0,92	0,47	x	x	x	x	x	x
ZR	Křížánky	377	1,68	0,68	7,87	x	x	x	x	x
ZR	Kuklík	194	1,51	1,01	5,06	x	8,40	5,40	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
ZR	Kundratice	190	1,11	0,34	x	x	x	x	x	x
HB	Kunemil	111	1,11	1,07	x	x	x	x	x	x
TR	Kuroslepy	146	1,06	0,54	x	x	x	x	x	x
HB	Květinov	238	x	0,43	x	x	9,11	x	x	x
HB	Kyjov	145	0,44	0,59	x	x	x	x	x	x
ZR	Kyjov	49	0,87	0,47	x	x	x	x	x	x
HB	Kynice	84	1,01	0,54	x	x	x	x	x	x
HB	Lány	52	1,28	0,81	x	x	x	x	x	x
TR	Láz	285	0,74	0,53	x	x	x	x	x	x
PE	Leskovice	100	x	0,80	x	x	x	x	x	x
PE	Lesná	70	1,23	0,88	x	0,98	95,51	x	x	x
TR	Lesná	91	1,04	x	x	x	x	x	x	x
TR	Lesní Jakubov	96	1,23	0,68	x	x	x	6,85	x	x
TR	Lesonice	489	x	x	x	0,03	x	4,54	x	x
TR	Lesůňky	83	1,36	0,59	x	x	x	x	x	x
HB	Leškovice	77	1,05	0,36	x	x	x	x	x	x
TR	Lhánice	162	1,29	0,81	x	x	x	x	x	x
PE	Lhota - Vlasenice	84	x	1,73	x	x	x	x	x	x
TR	Lhotice	155	0,72	0,82	x	x	x	x	x	x
JI	Lhotka	90	x	0,30	9,89	x	x	x	x	x
ZR	Lhotka	227	x	1,17	x	x	x	x	x	x
PE	Libkova Voda	235	1,66	1,48	x	x	x	x	x	x
PE	Lidmaň	285	0,74	0,39	x	x	x	x	x	x
TR	Lipník	390	1,33	0,45	x	x	x	x	x	x
ZR	Lísek	372	x	0,62	0,48	x	x	6,80	x	x
ZR	Líšná	60	1,77	0,48	5,79	x	x	4,32	x	x
PE	Litohošť	61	x	0,70	2,94	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
TR	Litovany	131	1,44	1,64	x	x	x	x	x	x
TR	Lomy	122	0,46	0,33	x	x	x	x	x	x
TR	Loukovice	113	1,08	0,74	x	x	x	x	x	x
TR	Lovčovice	61	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Lukov	373	1,24	0,54	x	x	x	x	x	x
ZR	Malá Losenice	269	1,13	0,24	x	x	x	x	x	x
HB	Malčín	213	0,61	0,33	x	x	x	x	x	x
JI	Markvartice	205	1,44	1,78	x	x	x	x	x	x
TR	Markvartice	269	1,53	0,90	x	x	x	7,79	x	x
ZR	Martinice	449	1,14	0,82	x	0,09	x	x	x	x
PE	Martinice u Onšova	58	0,91	1,12	x	x	x	x	x	x
TR	Martínkov	261	1,26	0,42	x	x	x	x	x	x
TR	Mastník	240	1,23	1,30	x	x	x	x	x	x
ZR	Matějov	220	0,96	0,73	x	x	x	x	x	x
TR	Menhartice	133	1,17	0,37	x	x	x	x	x	x
JI	Měšín	267	1,13	0,06	x	x	x	x	x	x
PE	Mezilesí	118	1,35	0,54	x	x	x	x	x	x
TR	Meziříčko	86	x	0,82	x	x	x	x	x	x
ZR	Meziříčko	185	1,01	0,37	x	x	x	x	x	x
PE	Mezná	149	1,54	0,40	x	x	2,72	x	x	x
HB	Michalovice	205	0,94	0,41	x	x	x	1,06	x	x
TR	Mikulovice	220	1,22	0,54	x	x	x	x	x	x
ZR	Milasín	45	0,96	0,27	x	x	x	x	x	x
ZR	Milešín	85	1,56	0,46	x	x	x	x	x	x
JI	Milíčov	130	1,41	1,12	x	x	x	x	x	x
JI	Mírošov	176	1,00	1,05	x	x	x	x	x	x
ZR	Mírošov	137	1,06	0,40	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
PE	Mladé Bříště	248	1,48	0,81	x	x	x	x	x	x
TR	Mladoňovice	402	0,82	2,03	x	0,35	x	x	x	x
PE	Mnich	410	1,46	0,93	x	x	x	x	x	x
HB	Modlíkov	163	0,83	0,86	x	x	x	x	x	x
ZR	Moravecké Pavlovice	49	1,70	0,59	x	x	x	x	x	x
PE	Moraveč	196	1,38	0,98	x	x	x	0,47	x	x
JI	Mysletice	118	x	0,83	2,07	x	x	x	x	x
PE	Mysletín	123	0,73	0,32	x	x	x	x	x	x
JI	Mysliboř	209	1,25	0,70	x	x	x	x	x	x
JI	Nadějov	194	1,57	0,34	x	x	x	x	x	x
TR	Naloučany	161	1,25	0,52	x	x	x	x	x	x
TR	Nárameč	348	1,46	0,64	x	x	0,83	x	x	x
HB	Nejepín	67	0,45	2,11	x	x	x	x	x	x
ZR	Netín	351	1,65	0,81	x	1,79	x	x	x	x
JI	Nevcehle	235	x	0,44	x	x	x	x	x	x
TR	Nimpšov	58	0,66	1,20	x	x	x	x	x	x
PE	Nová Buková	100	1,63	0,88	x	x	x	x	x	x
TR	Nová Ves	243	0,82	0,45	x	x	x	x	x	x
ZR	Nová Ves	160	1,21	0,82	x	x	x	x	x	x
HB	Nová Ves u Leštiny	120	0,55	0,55	x	x	x	x	x	x
ZR	Nové Dvory	328	1,12	0,74	0,29	x	2,12	1,27	x	x
ZR	Nové Sady	216	1,13	0,52	x	x	x	x	x	x
ZR	Nový Jimramov	64	2,17	0,80	2,49	x	x	7,13	x	x
TR	Nový Telečkov	103	x	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Nyklovice	163	0,90	0,90	x	x	8,18	x	x	x
ZR	Obyčtov	416	1,20	0,70	x	0,30	x	x	x	x
TR	Ocmanice	329	1,32	0,40	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
TR	Odunec	92	0,93	0,69	x	x	x	x	x	x
TR	Okarec	115	1,35	1,11	x	x	x	x	x	x
HB	Okrouhlička	249	1,16	0,35	0,17	2,07	x	x	x	x
TR	Okřešice	184	1,34	0,67	x	x	x	x	x	x
HB	Olešenka	184	0,91	0,20	x	x	x	x	x	x
HB	Olešná	349	1,06	0,36	x	0,11	12,38	x	x	x
JI	Olšany	77	1,54	0,19	x	x	x	x	x	x
JI	Olší	68	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Ondřejov	155	0,88	0,40	x	x	x	x	x	x
PE	Onšov	224	1,15	1,10	x	0,18	x	x	x	x
JI	Opatov	192	1,54	1,77	x	x	x	x	x	x
TR	Oponešice	183	0,30	0,78	x	x	x	x	x	x
JI	Ořechov	72	1,22	0,46	x	x	x	x	x	x
ZR	Ořechov	317	1,40	0,71	x	0,08	x	x	x	x
ZR	Oslavička	113	1,24	0,36	x	0,04	x	x	x	x
ZR	Osové	75	0,90	0,20	x	x	x	x	x	x
TR	Ostašov	135	1,12	1,25	x	x	x	x	x	x
HB	Ostrov	144	0,97	0,57	x	x	x	x	x	x
JI	Otín	83	2,05	0,57	x	x	x	x	x	x
ZR	Otín	327	0,73	x	x	x	x	x	x	x
HB	Oudoleň	373	1,10	0,43	4,29	0,28	2,84	x	x	x
HB	Ovesná Lhota	178	0,69	0,67	x	x	x	0,20	x	x
TR	Pálovice	160	1,28	0,77	x	x	x	x	x	x
JI	Panenská Rozsídka	151	0,79	0,27	x	x	x	x	x	x
JI	Panské Dubenky	116	x	0,85	x	x	x	x	x	x
ZR	Pavlínov	247	1,25	0,46	x	x	x	x	x	x
HB	Pavlov	141	0,71	0,38	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
JI	Pavlov	435	1,15	0,79	x	0,35	x	x	x	x
PE	Pavlov	127	1,27	0,87	x	x	x	x	x	x
ZR	Pavlov	326	1,15	0,70	0,23	0,35	7,11	x	x	x
ZR	Petráveč	238	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Petrovice	422	x	0,36	x	x	x	0,54	x	x
TR	Petrůvky	121	x	x	x	x	x	x	x	x
ZR	Pikárec	329	1,44	0,64	x	x	x	x	x	x
ZR	Písečné	195	1,32	0,71	x	x	8,50	x	x	x
PE	Píšť	78	0,85	0,38	x	x	x	x	x	x
JI	Plandry	206	x	0,54	x	x	x	x	x	x
ZR	Počátky	227	1,07	0,92	x	x	x	x	x	x
ZR	Poděšín	249	1,16	0,77	x	x	x	x	x	x
HB	Podmoklany	138	x	0,98	x	x	x	x	x	x
HB	Podmoky	127	1,69	0,74	x	x	x	x	x	x
ZR	Podolí	100	0,82	0,86	x	x	x	x	x	x
HB	Pohled'	71	0,70	0,61	x	x	173,78	x	x	x
ZR	Pokojov	158	1,47	0,45	x	x	x	x	x	x
TR	Pokojovice	102	1,53	0,56	x	x	x	x	x	x
PE	Polesí	103	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Police	346	1,85	1,27	x	0,01	x	1,46	x	x
TR	Popůvky	77	1,39	0,57	x	0,13	x	x	x	x
PE	Pošná	247	1,34	0,50	x	x	x	x	x	x
TR	Pozďatín	157	2,84	0,91	x	x	x	x	x	x
PE	Proseč	78	0,96	0,89	x	x	x	x	x	x
PE	Proseč pod Křemešníkem	91	2,28	1,62	x	x	x	x	x	x
ZR	Prosetín	387	1,24	0,72	0,39	x	x	x	x	x
HB	Prosíčka	143	0,69	0,57	x	x	x	x	x	x



Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
TR	Přeckov	67	1,16	0,54	x	x	x	x	x	x
TR	Přešovice	141	1,28	0,57	x	x	x	x	x	x
HB	Příseka	406	1,25	1,06	x	x	x	x	x	x
TR	Příštpo	269	1,98	0,66	x	x	x	x	x	x
TR	Pucov	165	0,93	0,78	x	x	x	x	x	x
PE	Putimov	269	1,34	1,01	x	x	x	x	x	x
TR	Pyšel	473	1,04	0,21	x	x	x	x	x	x
TR	Rákovice	109	0,48	0,53	x	x	x	x	x	x
TR	Račice	81	1,28	0,89	x	x	x	x	x	x
ZR	Račice	47	1,24	0,35	x	x	x	x	x	x
ZR	Račín	128	1,28	0,62	8,05	2,68	x	x	x	x
ZR	Radenice	151	1,32	1,22	x	x	x	x	x	x
ZR	Radešín	120	1,21	0,80	3,28	x	x	0,80	x	x
JI	Radkov	247	1,30	0,61	x	x	x	x	x	x
ZR	Radkov	175	1,37	0,39	x	x	x	x	x	x
TR	Radkovice u Budče	145	1,62	0,62	x	x	x	x	x	x
TR	Radkovice u Hrotovic	316	0,72	0,55	x	x	x	x	x	x
ZR	Radňoves	97	1,18	0,63	x	x	x	x	x	x
ZR	Radňovice	318	1,10	1,24	x	3,02	x	4,35	x	x
TR	Radonín	77	0,89	0,61	x	x	x	x	x	x
HB	Radostín	162	1,37	1,02	x	x	x	x	x	x
ZR	Radostín	146	1,55	0,46	x	x	x	x	x	x
TR	Radošov	168	1,36	0,37	x	x	x	x	x	x
TR	Radotice	120	0,99	0,79	x	x	x	x	x	x
JI	Rančířov	405	x	0,98	x	x	x	4,68	x	x
JI	Rantířov	457	1,61	1,99	x	x	8,70	x	x	x
PE	Rodinov	227	0,81	0,50	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
ZR	Rodkov	101	0,64	0,42	x	x	x	x	x	x
JI	Rohozná	409	2,36	1,08	x	0,04	x	x	x	x
TR	Rohy	115	1,26	1,18	x	x	x	x	x	x
ZR	Rosička	47	0,89	1,13	x	x	x	x	x	x
ZR	Rousměrov	117	1,17	0,79	x	x	x	x	x	x
PE	Rovná	57	1,12	0,86	x	x	x	x	x	x
JI	Rozseč	179	1,21	1,28	x	x	x	x	x	x
ZR	Rozseč	93	0,91	0,97	x	56,32	x	x	x	x
ZR	Ruda	375	1,31	0,33	x	x	x	x	x	x
ZR	Rudolec	199	0,92	0,47	x	x	x	x	x	x
HB	Rušínov	176	2,47	0,52	x	x	x	x	x	x
JI	Růžená	353	2,19	1,10	x	0,01	x	x	x	x
JI	Rybné	126	x	0,41	x	0,69	x	x	x	x
HB	Rybníček	60	x	0,33	x	x	x	x	x	x
JI	Řásná	223	1,19	0,43	35,15	x	x	x	x	x
PE	Řečice	132	1,53	0,71	x	x	x	x	x	x
ZR	Řečice	466	0,95	0,71	x	0,03	x	x	x	x
JI	Řídelov	89	2,00	2,07	x	x	x	x	x	x
TR	Římov	414	x	x	x	x	x	32,93	x	x
PE	Salačova Lhota	130	0,87	0,40	x	x	x	x	x	x
PE	Samšín	154	0,93	0,31	x	x	x	x	x	x
HB	Sázavka	324	1,02	0,48	x	x	x	x	x	x
ZR	Sazmín	224	1,38	0,88	x	x	x	x	x	x
JI	Sedlatice	63	1,46	0,42	x	x	x	x	x	x
TR	Sedlec	226	1,36	1,20	x	0,44	x	x	x	x
JI	Sedlejev	282	0,43	0,92	x	x	33,51	x	x	x
HB	Sedletín	275	0,69	0,29	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
PE	Sedlice	137	3,63	1,23	2,50	x	x	4,36	x	x
ZR	Sejřek	165	1,22	0,27	x	x	x	x	x	x
ZR	Sirákov	260	0,78	0,35	x	x	x	x	x	x
ZR	Sklené	110	1,16	1,30	6,93	x	x	11,31	x	x
ZR	Sklené nad Oslavou	230	1,55	0,84	x	x	x	x	x	x
HB	Skorkov	84	1,03	0,85	x	x	x	x	x	x
ZR	Skorotice	136	2,15	0,74	x	x	x	x	x	x
HB	Skryje	181	0,60	0,50	x	x	x	2,60	x	x
ZR	Skřínářov	152	1,28	0,40	x	0,08	x	x	x	x
HB	Skuhrov	286	1,06	0,52	x	x	x	x	x	x
TR	Slavětice	238	1,08	x	x	x	x	x	x	x
HB	Slavětín	116	1,36	0,64	x	x	x	x	x	x
TR	Slavičky	267	1,38	0,93	x	x	x	x	x	x
HB	Slavíkov	296	1,78	0,30	x	x	x	x	x	x
TR	Slavíkovice	200	1,12	0,77	x	x	x	x	x	x
HB	Slavnič	59	3,20	0,69	x	x	x	x	x	x
HB	Sloupno	42	1,71	0,39	x	x	x	x	x	x
HB	Služátky	165	1,13	0,41	x	x	x	x	x	x
JI	Smrčná	379	1,53	0,75	x	x	x	x	x	x
TR	Smrk	271	0,70	0,84	x	x	x	x	x	x
ZR	Spělkov	43	0,83	0,19	x	x	x	x	x	x
JI	Stáj	170	x	0,58	x	0,25	x	x	x	x
PE	Staré Bříště	65	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Stojčín	128	1,26	0,67	x	x	x	x	x	x
JI	Strachoňovice	82	1,26	0,57	x	x	x	x	x	x
ZR	Strachujov	136	1,32	0,51	x	x	x	x	x	x
TR	Stropešín	123	1,28	0,67	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
HB	Stříbrné Hory	249	1,44	0,81	x	x	1,45	x	x	x
JI	Střítež	433	0,79	1,18	x	x	x	x	x	x
PE	Střítež	103	0,47	0,66	x	x	x	x	x	x
ZR	Střítež	98	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Střítež pod Křemešníkem	62	x	x	x	x	x	x	x	x
TR	Studnice	141	0,82	0,58	x	x	x	x	x	x
TR	Sudice	355	1,37	0,45	x	x	x	x	x	x
JI	Suchá	252	0,37	0,47	x	x	x	x	x	x
ZR	Sulkovec	179	1,05	0,64	x	x	x	x	x	x
TR	Svatoslav	248	1,14	0,36	x	x	x	x	x	x
PE	Svépravice	117	1,63	0,39	0,66	x	x	0,71	x	x
ZR	Světnov	465	2,03	1,12	1,07	x	x	0,88	x	x
ZR	Sviny	105	1,38	0,39	x	x	x	x	x	x
JI	Svojkovice	51	0,73	0,27	x	x	x	x	x	x
PE	Syrov	52	1,14	0,65	x	x	x	x	x	x
TR	Šebkovice	474	0,99	0,83	x	x	x	x	x	x
JI	Šimanov	207	1,63	0,61	x	x	x	x	x	x
TR	Štětmechy	303	0,02	0,53	x	x	x	x	x	x
TR	Štěpkov	110	0,75	0,43	x	x	x	x	x	x
JI	Švábov	76	1,13	1,38	x	x	x	x	x	x
PE	Těchobuz	79	1,01	0,34	x	x	x	x	x	x
PE	Těmice	413	1,34	1,69	x	x	x	x	x	x
HB	Tis	364	1,05	0,89	x	x	x	x	x	x
HB	Trpišovice	169	1,06	0,49	8,51	x	x	213,15	x	x
TR	Třebelovice	420	x	0,42	x	0,16	x	x	x	x
TR	Třeбенice	445	1,35	0,58	x	x	1,30	x	x	x
TR	Třesov	88	1,76	0,75	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
JI	Třeštice	145	0,87	0,52	x	x	x	x	x	x
ZR	Tři Studně	96	2,69	0,34	48,00	x	x	44,62	x	x
ZR	Ubušíněk	98	0,96	0,25	x	x	x	x	x	x
HB	Úhořilka	49	0,75	0,92	x	x	x	x	x	x
ZR	Uhřínov	322	0,97	0,56	x	x	x	x	x	x
ZR	Ujčov	470	1,48	0,83	0,13	x	x	0,07	x	x
ZR	Újezd	262	0,74	0,71	x	x	x	x	x	x
ZR	Unčín	187	1,15	0,57	x	x	x	0,79	x	x
JI	Urbanov	133	1,14	0,37	x	x	x	x	x	x
JI	Ústí	229	1,43	0,42	x	x	x	x	x	x
PE	Ústrašín	243	1,37	0,84	x	x	x	x	x	x
PE	Útěchovice	69	1,39	0,56	x	x	x	x	x	x
PE	Útěchovice pod Stražištěm	105	1,59	0,49	x	x	x	x	x	x
PE	Útěchovičky	73	x	0,62	x	x	x	x	x	x
TR	Valdíkov	112	0,50	0,47	x	x	x	x	x	x
JI	Vanov	91	x	0,73	x	x	x	x	x	x
JI	Vanůvek	38	x	0,06	x	x	x	24,72	x	x
JI	Vápovice	38	0,97	0,54	x	x	x	x	x	x
ZR	Vatín	329	1,12	0,67	x	x	x	x	x	x
PE	Včelnička	198	1,34	0,36	x	x	x	x	x	x
ZR	Věchnov	335	x	0,64	x	x	x	x	x	x
PE	Velká Chyška	276	1,34	0,65	x	x	x	x	x	x
ZR	Velké Janovice	119	1,22	0,81	x	x	x	x	x	x
ZR	Velké Tresné	113	0,30	0,29	x	x	x	x	x	x
PE	Velký Rybník	192	1,48	0,64	x	x	x	x	x	x
HB	Vepřívov	326	0,83	0,42	x	x	x	x	x	x
ZR	Vepřová	416	0,96	0,36	x	x	5,27	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
PE	Veselá	230	1,56	0,89	x	x	19,81	x	x	x
ZR	Věštín	158	1,69	0,66	x	x	x	x	x	x
PE	Věžná	123	1,45	1,42	x	x	x	x	x	x
ZR	Věžná	229	1,18	1,01	x	x	x	x	x	x
HB	Věžnice	409	0,70	0,79	x	x	x	x	x	x
JI	Věžnice	146	1,42	0,94	x	x	x	x	x	x
JI	Věžnička	139	0,96	0,43	x	x	x	x	x	x
TR	Vícenice	187	x	0,59	x	x	x	x	x	x
TR	Vícenice u Náměště nad Oslavou	379	1,31	0,82	x	0,06	x	x	x	x
ZR	Vídeň	446	1,23	0,39	x	x	x	x	x	x
ZR	Vidonín	164	0,96	0,80	x	x	x	x	x	x
JI	Vílanec	325	1,29	0,56	x	x	x	x	x	x
HB	Vilémovice	250	0,98	1,48	x	x	x	x	x	x
HB	Víska	185	1,12	0,47	x	x	x	x	x	x
ZR	Vlachovice	120	1,77	x	95,32	x	x	55,06	x	x
TR	Vlčatín	138	1,30	0,50	x	x	x	x	x	x
HB	Vlkanov	49	x	0,59	x	x	x	x	x	x
ZR	Vlkov	271	1,02	0,40	x	0,09	10,59	x	x	x
PE	Vojslavice	98	1,75	0,66	x	x	x	x	x	x
PE	Vokov	172	1,56	0,97	x	x	x	x	x	x
JI	Volevčice	67	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Vyklantice	141	1,81	1,24	x	x	x	x	x	x
HB	Vysoká	216	0,58	1,75	x	x	x	x	x	x
PE	Vysoká Lhota	15	0,97	0,68	x	x	x	x	x	x
ZR	Vysoké	185	1,10	1,17	x	x	x	x	x	x
JI	Vysoké Studnice	410	1,08	0,48	x	x	x	x	x	x
JI	Vystrčenovice	115	1,27	1,50	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
PE	Vystrkov	278	1,36	0,75	x	x	x	x	x	x
ZR	Záblatí	204	1,26	1,02	x	x	x	x	x	x
JI	Záborná	248	1,04	0,92	x	x	x	x	x	x
JI	Zadní Vydří	49	x	0,84	x	x	x	x	x	x
ZR	Zadní Zhořec	142	1,28	0,40	1,00	x	x	1,71	x	x
TR	Zahrádka	146	x	x	x	x	x	x	x	x
PE	Zachotín	238	1,46	1,06	x	0,03	x	x	x	x
PE	Zajíčkov	226	1,42	0,45	x	x	x	x	x	x
TR	Zárubice	116	1,07	0,55	x	x	x	x	x	x
TR	Zašovice	119	1,12	0,53	x	x	x	x	x	x
JI	Zbilidy	200	1,35	0,53	x	x	x	0,13	x	x
JI	Zbinohy	92	1,51	1,06	x	x	x	x	x	x
JI	Zdeňkov	52	1,04	0,47	x	x	x	x	x	x
JI	Zhoř	449	1,15	0,82	x	x	x	x	x	x
PE	Zhořec	104	1,61	0,65	x	x	x	x	x	x
PE	Zlátenka	47	1,09	0,96	x	x	x	x	x	x
ZR	Znětínek	208	1,37	0,69	x	0,23	x	x	x	x
ZR	Zubří	478	1,07	0,34	0,35	x	x	0,12	x	x
TR	Zvěrkovice	243	1,13	0,49	x	x	x	x	x	x
HB	Zvěstovice	77	1,09	0,40	x	x	x	x	x	x
JI	Zvolenovice	87	0,65	0,27	x	x	x	x	x	x
JI	Žatec	116	0,78	0,83	x	x	x	x	x	x
ZR	Ždánice	218	0,95	0,18	x	x	x	x	x	x
HB	Ždírec	141	0,50	0,19	x	x	x	x	x	x
JI	Ždírec	449	x	0,53	x	0,15	x	x	x	x
PE	Žirov	75	0,72	0,31	x	x	x	x	x	x
HB	Žižkovo Pole	366	1,12	0,58	x	x	x	x	x	x

**Příloha 8 Index vztažený k průměrnému příjmu za daný poplatek v ČR u obcí od 501 do 1 000 obyvatel**

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
ZR	Bobrová	871	1,33	0,77	x	0,11	x	0,34	x	x
ZR	Bory	776	1,35	0,88	x	0,05	x	x	x	x
PE	Božejov	646	1,56	1,16	x	0,10	0,94	x	x	x
TR	Březník	677	1,21	0,85	x	0,13	x	x	x	x
TR	Čáslavice	544	1,28	0,44	x	0,36	10,73	x	x	x
PE	Častrov	591	1,40	0,91	0,18	0,11	8,82	x	x	x
PE	Čejov	590	1,53	0,48	x	x	4,14	x	x	x
ZR	Dalečín	649	1,37	1,51	x	0,51	5,36	1,70	x	x
TR	Dalešice	604	1,48	0,46	x	0,09	x	5,14	x	x
ZR	Dolní Heřmanice	506	1,10	0,89	x	x	x	2,71	x	x
HB	Dolní Město	890	1,67	0,89	0,10	0,07	x	0,22	x	x
ZR	Dolní Rožínka	630	0,94	0,48	x	0,22	75,78	1,12	x	x
TR	Dukovany	862	x	0,98	x	0,02	x	x	x	x
TR	Hartvíkovice	544	1,61	0,40	18,47	1,33	x	0,23	x	x
HB	Havlíčková Borová	954	1,14	1,15	x	0,47	x	0,44	x	x
HB	Hněvkovice	578	1,18	0,34	x	x	x	x	x	x
JI	Hodice	750	1,21	0,61	x	0,14	x	x	x	x
JI	Horní Dubenky	616	1,13	1,34	x	x	0,13	0,33	x	x
HB	Horní Krupá	561	0,75	0,30	x	x	3,00	x	x	x
PE	Hořepník	627	1,67	0,60	x	0,08	x	x	x	x
TR	Jakubov u Moravských Budějovic	604	1,02	0,75	x	0,34	x	x	x	x
JI	Jamné	567	0,63	0,94	x	0,32	x	x	x	x
ZR	Jámy	580	0,79	0,60	0,04	0,10	3,22	x	x	x
PE	Jiřice	889	1,32	0,76	0,02	x	x	0,01	x	x
TR	Koněšín	513	1,41	1,57	x	0,23	x	1,20	x	x
JI	Kostelec	905	1,21	1,69	x	1,16	x	0,02	x	x



Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
PE	Košetice	708	1,38	1,04	x	0,09	x	x	x	x
HB	Kožlí	800	1,18	0,86	x	x	x	x	x	x
JI	Krahulčí	610	x	0,45	0,26	0,01	x	x	x	x
HB	Krásná Hora	519	1,70	0,73	x	x	1,12	x	x	x
ZR	Křoví	587	1,22	0,56	x	0,05	x	x	x	x
ZR	Lavičky	538	1,35	0,93	x	0,13	x	x	x	x
HB	Leština u Světlé	581	1,23	0,90	x	x	x	x	x	x
HB	Libice nad Doubravou	868	1,18	0,72	0,43	0,59	x	0,76	x	x
HB	Lipnice nad Sázavou	651	2,01	0,49	2,30	0,01	x	2,65	x	x
TR	Litohoř	543	1,20	0,62	x	0,02	x	1,38	x	x
HB	Lučice	636	1,17	0,56	x	1,07	x	0,06	x	x
PE	Lukavec	988	1,42	0,65	x	0,23	3,71	0,22	x	x
HB	Maleč	672	1,00	0,98	x	0,21	x	x	x	x
JI	Malý Beranov	617	0,30	0,69	x	x	x	x	x	x
ZR	Moravec	623	1,09	0,64	x	0,10	x	6,48	x	x
JI	Mrákoťín	878	1,58	2,20	x	1,07	0,99	0,82	x	x
TR	Myslibořice	722	1,00	0,41	x	0,10	x	x	x	x
ZR	Nížkov	972	0,58	0,84	x	1,03	x	x	x	x
JI	Nová Říše	813	1,74	1,15	x	0,09	13,24	x	x	x
HB	Nová Ves u Chotěboře	553	1,16	0,95	x	0,63	x	x	x	x
ZR	Nová Ves u Nového Města na Moravě	637	0,94	0,44	x	0,05	x	x	x	x
HB	Nová Ves u Světlé	551	1,45	0,72	0,08	x	0,63	1,61	x	x
TR	Nové Syrovice	953	0,93	0,87	x	0,05	x	x	x	x
PE	Obrataň	816	1,69	0,69	x	x	x	x	x	x
PE	Olešná	562	1,78	1,30	0,12	0,26	x	x	x	x
TR	Opatov	769	1,03	1,03	1,29	0,52	x	1,97	x	x
ZR	Oslavice	690	1,01	0,72	x	x	x	x	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
ZR	Osová Bítýška	875	0,92	0,46	x	0,39	x	x	x	x
ZR	Ostrov nad Oslavou	957	1,01	0,93	x	0,07	2,42	x	x	x
HB	Pohled	768	1,03	1,25	x	x	4,96	x	x	x
ZR	Polníčka	809	1,63	1,03	2,23	0,22	x	1,21	x	x
TR	Předín	699	1,26	0,77	x	0,28	1,19	x	x	x
TR	Přibyslavice	815	1,09	0,93	x	0,37	x	x	x	x
JI	Puklice	826	1,57	0,90	x	0,04	x	x	x	x
ZR	Radešinská Svratka	610	0,90	0,67	0,04	0,07	x	0,03	x	x
ZR	Radostín nad Oslavou	956	1,19	1,03	x	0,34	2,02	x	x	x
TR	Rapotice	533	1,06	0,68	x	0,05	x	x	x	x
TR	Rokytnice nad Rokytnou	862	1,49	0,70	x	0,13	x	x	x	x
ZR	Rovečné	624	1,12	0,54	x	0,51	13,67	x	x	x
HB	Rozsochatec	503	0,91	1,09	x	x	x	x	x	x
ZR	Rozsochy	717	x	0,62	x	0,10	x	x	x	x
ZR	Rožná	782	0,86	0,65	x	0,42	5,88	x	x	x
TR	Rudíkov	708	0,90	0,73	x	0,37	x	0,60	x	x
PE	Rynárec	627	1,36	1,34	x	x	6,79	x	x	x
ZR	Sázava	658	0,81	0,70	0,12	0,02	x	0,03	x	x
PE	Senožaty	729	1,75	1,19	x	1,08	3,82	x	x	x
ZR	Sněžné	708	1,80	0,44	27,70	0,32	1,73	21,18	x	x
HB	Sobíňov	721	1,03	0,51	x	0,09	4,02	x	x	x
JI	Stará Říše	617	0,68	0,35	x	x	x	x	x	x
ZR	Stránecká Zhoř	599	1,02	0,34	x	0,19	x	x	x	x
ZR	Strážek	820	x	0,54	x	0,18	x	0,06	x	x
TR	Střítež	523	1,07	0,60	x	0,07	x	0,38	x	x
TR	Studeneč	574	1,39	0,78	x	0,19	x	x	x	x
ZR	Škrdlovice	665	1,62	1,24	7,18	0,27	0,44	6,04	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
HB	Šlapanov	806	0,62	0,90	x	x	0,72	0,50	x	x
ZR	Štěpánov nad Svratkou	709	1,36	0,89	x	0,23	2,52	1,32	x	x
ZR	Tasov	663	1,36	0,81	x	x	x	x	x	x
TR	Trnava	689	0,99	0,61	x	2,67	1,26	x	x	x
HB	Uhelná Příbram	516	1,06	0,42	x	x	x	x	x	x
HB	Úsobí	671	0,94	0,90	x	1,74	x	x	x	x
TR	Valeč	787	1,61	0,75	x	0,04	x	x	x	x
ZR	Věcov	703	0,97	0,48	0,24	0,17	1,40	0,53	x	x
HB	Veselý Žďár	555	1,25	0,41	x	0,01	x	x	x	x
JI	Větrný Jeníkov	615	1,16	0,76	x	0,51	x	x	x	x
HB	Věž	826	1,41	0,98	x	x	1,24	x	x	x
HB	Vilémov	976	1,46	1,25	x	0,25	x	x	x	x
ZR	Vír	711	1,66	0,98	x	0,25	x	0,64	x	x
ZR	Vojnův Městec	769	1,39	0,57	x	3,35	x	0,15	x	x
TR	Výčapy	866	1,21	0,43	x	0,33	6,29	x	x	x
PE	Vyskytná	721	1,43	1,18	0,43	x	x	x	x	x
JI	Vyskytná nad Jihlavou	881	1,27	1,96	x	0,19	x	0,15	x	x
ZR	Zvole	664	0,95	0,63	x	0,05	101,08	3,43	x	x

Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování

**Příloha 9 Index vztažený k průměrnému příjmu za daný poplatek v ČR u obcí od 1 001 do 1 500 obyvatel**

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
ZR	Bohdalov	1 171	1,07	0,68	x	0,71	3,17	0,24	x	x
TR	Budišov	1 204	1,30	0,81	x	1,15	2,92	x	x	x
PE	Červená Řečice	1 017	1,46	1,25	0,29	0,81	x	0,63	x	x
HB	Česká Bělá	1 034	0,93	1,11	x	0,17	4,41	x	x	x
JI	Dolní Cerekev	1 289	1,35	1,41	x	0,22	x	x	x	x
HB	Habry	1 324	1,00	0,96	x	0,08	x	x	x	x
HB	Herálec	1 132	1,41	1,00	x	0,16	11,89	1,27	x	x
ZR	Herálec	1 303	1,57	1,31	1,07	0,44	24,00	0,64	x	x
ZR	Jimramov	1 186	1,77	0,64	x	5,08	x	0,62	x	x
JI	Kněžice	1 389	1,18	1,20	x	x	x	x	x	x
TR	Kralice nad Oslavou	1 007	x	0,82	x	11,00	x	x	x	x
HB	Lípa	1 154	0,98	0,70	x	0,07	x	x	x	x
TR	Mohelno	1 337	1,19	0,76	x	1,34	x	0,02	1,94	x
PE	Nová Cerekev	1 095	1,92	0,88	x	0,70	0,32	0,10	x	x
ZR	Nové Veselí	1 333	x	0,53	x	0,48	0,13	0,37	x	x
PE	Nový Rychnov	1 020	1,23	1,13	x	x	x	x	x	x
HB	Okrouhlice	1 350	1,29	0,87	x	x	0,47	x	x	x
TR	Rouchovány	1 187	x	0,48	2,35	0,24	x	x	x	x
JI	Stonařov	1 072	1,47	1,42	x	0,97	1,79	x	x	x
ZR	Svratka	1 400	1,54	1,77	3,18	1,11	x	0,24	x	x
ZR	Velká Losenice	1 230	0,91	0,45	x	0,14	3,40	x	x	x
JI	Velký Beranov	1 279	0,94	0,86	x	x	x	x	x	x
TR	Vladislav	1 181	1,47	0,55	x	x	x	x	x	x
PE	Želiv	1 135	1,92	1,13	3,86	3,61	x	6,13	x	x

*Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování*

**Příloha 10 Index vztažený k průměrnému příjmu za daný poplatek v ČR u obcí od 1 501 do 2 000 obyvatel**

Okres	Obec	Počet obyvatel	1 340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
PE	Černovice	1 728	1,50	0,83	x	0,93	0,21	x	x	x
JI	Dobronín	1 898	0,90	1,52	x	0,08	0,24	x	x	x
ZR	Hamry nad Sázavou	1 551	0,98	0,67	0,12	x	5,75	x	x	x
PE	Horní Cerekev	1 840	1,57	0,72	x	0,05	x	0,36	x	x
TR	Hrotovice	1 770	1,46	1,13	x	0,73	x	2,41	x	x
JI	Kamenice	1 948	0,95	0,72	x	0,47	x	x	x	x
HB	Krucemburk	1 567	1,71	0,87	1,09	1,35	x	0,11	x	x
ZR	Křižanov	1 857	1,17	0,52	x	0,29	x	0,41	x	x
ZR	Měřín	1 974	1,28	0,57	x	2,26	x	x	x	x
TR	Stařeč	1 636	1,56	1,43	x	x	12,58	x	x	x
HB	Štoky	1 920	x	0,82	0,17	0,77	0,45	0,76	x	x
TR	Želetava	1 534	1,16	0,68	x	0,11	x	0,02	x	x

*Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování*

**Příloha 11 Index vztažený k průměrnému příjmu za daný poplatek v ČR u obcí nad 2 000 obyvatel**

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
JI	Batelov	2 363	x	1,60	x	1,60	x	x	x	x
JI	Brtnice	3 752	1,35	1,23	x	2,51	0,74	x	x	x
ZR	Bystřice nad Pernštejnem	8 202	1,56	1,08	0,04	0,29	0,44	0,21	x	x
HB	Golčův Jeníkov	2 639	1,13	0,68	x	1,64	x	x	x	x
HB	Havlíčkův Brod	23 145	1,54	1,47	x	0,64	x	0,93	x	x

Okres	Obec	Počet obyvatel	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1348
PE	Humpolec	10 850	1,58	0,90	x	0,80	x	x	x	x
HB	Chotěboř	9 343	1,05	1,34	x	0,67	x	1,38	x	x
TR	Jaroměřice nad Rokytou	4 181	1,47	1,11	x	0,58	x	0,23	x	x
TR	Jemnice	4 075	1,21	1,08	x	2,24	x	x	x	x
JI	Jihlava	50 559	1,62	1,18	x	1,94	x	1,16	x	x
PE	Kamenice nad Lipou	3 791	1,67	0,56	0,69	0,75	0,88	0,28	x	x
HB	Ledeč nad Sázavou	5 151	1,26	0,86	x	0,43	x	1,11	x	x
JI	Luka nad Jihlavou	2 865	1,41	1,28	x	2,15	7,95	x	x	x
TR	Moravské Budějovice	7 441	1,50	0,80	x	0,36	x	x	x	x
TR	Náměšť nad Oslavou	4 871	1,19	0,85	x	0,64	x	0,79	x	x
ZR	Nové Město na Moravě	10 110	1,12	0,93	0,70	1,59	x	1,54	x	x
TR	Okříšky	2 058	1,20	1,32	x	0,08	x	x	x	x
PE	Pacov	4 871	1,23	0,75	x	2,11	x	x	x	x
PE	Pelhřimov	16 044	1,49	0,90	x	0,20	x	4,36	x	x
PE	Počátky	2 563	1,30	1,52	5,12	0,40	x	2,17	x	x
JI	Polná	5 134	1,01	1,13	x	0,97	x	x	x	x
HB	Přibyslav	4 022	0,69	1,09	x	1,58	x	x	x	x
HB	Světlá nad Sázavou	6 637	1,36	1,23	x	4,00	x	0,27	x	x
JI	Telč	5 410	1,62	1,22	0,99	3,12	x	x	x	x
TR	Třebíč	36 330	x	1,01	x	0,77	x	0,41	x	x
JI	Třešť	5 793	1,32	1,12	0,37	0,39	x	0,62	x	x
ZR	Velká Bíteš	5 137	x	0,85	x	1,58	x	0,30	x	x
ZR	Velké Meziříčí	11 593	1,26	0,84	x	0,96	x	0,39	113,58	x
ZR	Žďár nad Sázavou	21 160	1,45	1,04	0,26	1,99	x	1,03	x	x
HB	Ždírec nad Doubravou	3 143	1,31	0,82	x	0,17	x	0,41	x	x
PE	Žirovnice	2 915	1,46	1,37	0,37	0,10	0,95	1,94	x	3,05

Zdroj: Monitor, ČSÚ, vlastní zpracování