

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Martin ČÍŽEK
Název práce	Postupy k omezení daňových úniků u daně z přidané hodnoty
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KUF
Vedoucí práce	Rybová Jarmila, Ing. Ph.D.
Oponent	Ing. Jiří Pšenčík, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.0
2. Logická struktura práce 1.5
3. Naplnění cíle práce 1.5
4. Metodický postup 1.5
5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 2.0
6. Práce s literaturou 2.0

Poznámka: V dané oblasti existuje značné množství rozsudků Nejvyššího správního soudu či Soudního dvora EU, které bylo možno více využít zejména při návrzích možných opatření k redukci daňových podvodů.

7. Formální stránka 1.5

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Téma diplomové práce se týká vysoce aktuálního problému, který dosud v odborné literatuře není dostatečně pokryt zejména proto, že rozsah podvodů na DPH se významně zvýšil po vstupu ČR do Evropské unie v květnu 2004 a státní orgány na tuto situaci reagovaly až s určitým zpožděním.

Autor proto správně vycházel nejen z odborné literatury, ale zejména z veřejně dostupných zdrojů. V případě návrhu na rozšíření okruhu zboží a služeb zařazených do tzv. systému reverse-charge je Česká republika v současnosti na maximálním objemu a s ohledem na evropskou legislativu tedy takové rozšíření již není prakticky proveditelné. Snaha ČR a několika dalších členských států o zavedení tzv. systému generálního reverse-charge byla neúspěšná. Obecně je ale názor autora správný v tom smyslu, že zavedení tohoto systému významně redukuje daňové podvody v daném tržním segmentu.

Návrh na redukci objemu daňových podvodů (a tím i tzv. daňové mezery) formou posílení Finanční správy ČR o odborníky zejména v regionu hlavního města je obecně správný. Od poloviny roku 2016 však byla uzákoněna u vybraných činností, tj. kontrolní postupy a vyhledávací činnost, celorepubliková působnost, viz § 8 odst. 2 ve spojení s § 10 odst. 4 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů. U daňových subjektů s obecnou

místní příslušností v Praze tedy může v současnosti provádět daňovou kontrolu kterýkoliv finanční úřad či územní pracoviště.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

1. Existuje mimo snížení daňové mezery a tedy narovnání příjmové stránky státního rozpočtu ještě jiná motivace státu pro zavádění opatření bránících daňovým podvodům na DPH?
2. Které opatření a návrhů uvedených v části 3 diplomové práce považujete za fiskálně nejvýznamnější?

Datum: 22.04.2018

Podpis oponenta