



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Katedra:** práva

**Student:** Žaneta Andělová

**Studijní obor:** Účetnictví a finanční řízení podniku

**Název bakalářské práce:** Analýza vzdělávání pojišťovacích agentů

**Oponent bakalářské práce** PhDr. Vlasta Hořánková

**Povolání oponenta:** psycholog

### Hodnocení práce:

**Volba tématu práce a její význam:** (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma vzdělávání úzké skupiny zaměstnanců jednoho podniku by samo o sobě nebylo ničím významným. kdyby se nejednalo o specifickou oblast pojišťovnictví a profese tzv. egentů.

**Formulace cílů práce:** (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Provedení analýzy a získání informací o systému vzdělávání lze považovat za vhodný a reálný cíl.

**Metodika zpracování:** (3) částečně vhodně zvolena a formulována

Komentář: Ač bylo ambicemi autorky teoreticky vystihnout, jak má adaptace agenta vypadat a v praxi ověřit, jak doopravdy funguje, bylo v rámci kvalitativního výzkumu použito v praktické části jen rozhovoru, i když bylo vhodné použít například, dotazník, pozorování atd.

**Práce s daty a informacemi:** (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data relevantní zadání, vyjádřena jasně, přesně a přehledně.

**Celkový postup řešení:** (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Postup řešení odpovídal zadání, v praktické části chyběl větší rozsah a škála použitých postupů.

**Teoretické zázemí autora:** (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Teoretické zázemí na dobré úrovni, byla možné čerpat širěji z teorie personalistiky (Armstrong, Koubek a pod.)

**Práce s odbornou literaturou (citace, norma):** (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Nejsou přesně vymezeny počátky a konce citací.

**Úroveň jazykového zpracování:** (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Drobné nepřesnosti nejsou na závadu srozumitelnosti.

**Přesnost formulací a práce s odborným jazykem:** (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Úroveň vyjadřování je na dostatečné odborné úrovni.

**Formální zpracování - celkový dojem:** (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Úroveň formálního zpracování svědčí o dostatečné péči autorky, v příloze by bylo vhodné uvést i grafy a tabulky.

**Splnění cílů práce:** (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Cíle byly na první pohled splněny, autorka se seznámila se systémem. Nicméně při bližším posouzení se zdá být vzorek respondentů velmi malý - pouze 3 manažeři. Chybí údaje získané od samotných agentů.

**Formulace závěrů práce:** (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: V závěru autorka otevřeně a kriticky hodnotí přístup firmy k poskytnutí klíčových informací.

**Odborný přínos práce a její praktické využití:** (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Teoretická část může posloužit při zpracování vnitřních předpisů a programů rozvoje lidských zdrojů.

## **Celkové hodnocení práce:**

**Návrh hodnocení práce známkou:** velmi dobře

**Doporučuji práci k obhajobě:** ANO

## **Otázky k obhajobě:**

Otázka 1: Jaký má dosažený stupeň vzdělání zaměstnanec vliv na jeho adaptační proces?

Otázka 2: Jaké jsou specifické motivační faktory ovlivňující činnost pojišťovacích agentů?

**Datum:** 01. 10. 2008

**Podpis oponenta bakalářské práce:**