

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Roman BUCHTELE
Název práce	Diskurs trvale udržitelného rozvoje a jeho dopad na odbornou veřejnost
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, doc. PhDr. CSc.
Autor posudku	doc. PhDr. Miloslav Lapka CSc.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:viz celkové hodnocení

2. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka:viz celkové hodnocení

3. Metodický postup 1.0

Poznámka:viz celkové hodnocení

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.5

Poznámka:Zjištění samotná považuji za zajímavá a dobře prodiskutovaná s ostatními studentskými pracemi podobného typu. Některé výsledky jsou natolik zajímavé, zvláště u otevřených otázek, že by bylo škoda na tématu dále nepokračovat.

5. Práce s literaturou 1.0

Poznámka:Odpovídající široký rozsah literatury pokrývá tři pilíře a základní literaturu environmentální sociologie a ekonomie.

6. Formální stránka 1.0

Poznámka:Práce je graficky přehledná, jazyk je neutrální, korektní a analytický, přesto čtivý.

7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.5

Poznámka:viz bod 4.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Kriticky

V pojednání o příčinách se ukazuje, že schází větší provázanost na zahraniční i domácí zdroje podobných výzkumů, to v oblasti pedagogické, kde se podobné výzkumy prováděly, ale tak sociologické a ekonomické, které se zabývají více teoretickými koncepty.

To považuji za jednu z kritických slabin jinak pečlivě provedené a vyargumentované diplomové

práce.

Při rozvedené diskusi a porovnání by práce snesla publikování například v časopise *Envigogika*. Další slabinou je poněkud matení pojmů výzkumná otázka, otázka v dotazníku a tautologie ve vlastních úvahách co je to udržitelný rozvoj.

Celkové hodnocení:

Cíl práce má podobu analytické reflexe a v podstatě i sebereflexe našeho snažení – má diskurs TUR dopad na odbornou veřejnost (zúženou pro účely práce na studenty ekonomických oborů ve vybraných VŠ v ČR) ve smyslu znalostí principů TUR a motivace pro budoucí jednání?

Těžiště práce spočívá v analytickém myšlení, přesto se nutně dotýká řady obecných ekonomických, environmentálních a částečně také filozofických otázek. To je značný záběr a rozsah tématu a nese s sebou velká úskalí. Dobrou logickou strukturou a stavbou otázek se autorovi podařilo z velké části vyhnout nepodloženým nářkům nad stavem ŽP a znalostí o něm a jde více po analýze stavu.

Je vidět, že teoretickou část zvládl autor dobře a že použitým termínům a konceptům rozumí a část z nich pak používá v části empirické. Je třeba ocenit poměrně nový a v DP neobvyklý pilíř kulturní a jeho pochopení.

Číslo 120 vyplněných dotazníků, s vědomím nízké návratnosti a studentské neochoty cokoli navíc vyplňovat, je úctyhodný výkon umožňující základní statistické korelační analýzy. Šest hypotéz je formálně správně formulováno a jsou podloženy v části empirické studiem literatury. Tomu odpovídá design kvantitativního výzkumu. Oceňuji, že autor se pečlivě vyhýbá úzu potvrdit hypotézu – píše hypotézu lze přijmout (z hlediska Popperovy metodologie vědy lze hypotézu jen falzifikovat).

Zjištění samotná považuji za zajímavá a dobře prodiskutovaná s ostatními studentskými pracemi podobného typu, které ovšem nenahrazují světovou literaturu viz výtka výše. Některé výsledky jsou natolik zajímavé, zvláště u otevřených otázek, že by zasluhovaly samostatný rozbor, což považuji za klad této práce a bylo by škoda téma bez dalšího zpracování opustit.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Otázky:

Za dobře zpracovanou část považuji NEP a HP analýzu a její výsledky. Čím si autor vysvětluje genderové korelace v této analýze?

Je role mimoškolního vzdělání a rodiny silnější než role VŠ vzdělávání v případě zkoumaného souboru této diplomové práce?

Překvapily výsledky v něčem samotného autora práce?

Jaká by dal autor doporučení k zefektivnění výuky principů TUR na ekonomických VŠ obecně?

Je třeba ocenit metodologickou uměřenost – všude autor pečlivě uvádí omezení dané výběrovým souborem pro nějakou velkou generalizaci tvrzení.

Datum: 08.05.2018

Podpis vedoucího práce