

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta	Michal KOVAŘÍK
Název práce	Zapomenuté Sudety. Sociologicko-ekonomický pohled na současnu krajinu a obyvatele Sudet.
Název a typ studijního programu	Ekonomika a management / Navazující
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KRM
Vedoucí práce	Lapka Miloslav, doc. PhDr. CSc.
Autor posudku	doc. PhDr. Miloslav Lapka CSc.

Posudek závěrečné práce

1. Logická struktura práce 1.0

Poznámka:Práce má dobrou logickou strukturu, pečlivě členěnou. Teoretická část, zvláště pak historie Sudet souvisí s částí empirickou, tato provázanost se prolíná celou prací.

2. Naplnění cíle práce 1.5

Poznámka:viz celkové hodnocení

3. Metodický postup 1.0

Poznámka:Autor se pustil do poměrně ambiciózního cíle, kdy na základě pilířů trvale udržitelné rozvoje se pokusil popsat a interpretovat současné problémy krajiny Sudet v okrese Český Krumlov. To má svá úskalí, především historické reminiscen

4. Hodnocení teoretického a/nebo praktického přínosu práce 1.0

Poznámka:Za přínos práce, kromě návrhové části, považuji reflexi toho, co dnešní Sudety znamenají, samotný pečlivý popis situace. Za deset let se tato reflexe může stát dobrým východiskem a svědectvím doby. V této souvislosti bych autorovi dopo

5. Práce s literaturou 2.5

Poznámka:Rozsah literatury a její uvedení v textu je odpovídající, včetně elektronických zdrojů, pro další práce bych doporučil i německé zdroje. Výjimkou je citace z Wikipedie, viz níže

6. Formální stránka 1.0

Poznámka:Grafická a stylistická stránka práce je na velmi vysoké úrovni, jazyk práce je osobitý a přesvědčivý. Dobré jsou přílohy, mapy obr. 4 například, ukázka zápisů apod. dává tušit, že autor přistoupil k práci systematicky a pečlivě.

7. Vlastní přínos studenta k řešení problematice 1.0

Poznámka:viz bod 4.

8. Kontrola plagiátorství (výsledek) **negativní**

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Kriticky:

V Závěru bych vynechal první větu (str. 61§ a posouzení, zda se podařilo cíle práce naplnit bych nechal na oponentech.

V popisné části vymezující Sudety a Sudetskou krajinu by zasluhovala práce větší pečlivost z hlediska citací – i když jde o zdroje typu wikipedie. Jinak je citačně práce ošetřena všude pečlivě, až na tuto výjimku. Z hlediska kontroly plagiátorství je však zřejmé, že v žádné části nedosahuje ani 5 % textu, nepovažuji tedy toto opomenutí za nijak fatální.

Proč se názvy tabulek a obrázků opakují pod nimi, když jsou součástí samotného textu tabulek? Naopak bych uvítal u tabulek jejich číslování na počátku.

Celkové hodnocení:

Je třeba ocenit vlastní zájem a nasazení autora při zpracovávání tématu v dané lokalitě. Za přínos k jeho vlastnímu intelektuálnímu rozvoji považuji fakt, že propojil léta před-vědeckého nezaměřeného pozorování se sociálně-ekonomickými koncepty a zúčastněným pozorováním, které mu umožnilo pochopit některé ekonomické, sociální a environmentální jevy v sudetské krajině. Téma je velmi aktuální z hlediska regionálního rozvoje. Jsou pečlivě voleny a zdůvodněny použité metody, kvalitativní výzkum není jednoduchá záležitost, a zde se, jak se domnívám, jeho interpretace podařila na vysoké úrovni.

Velmi oceňuji část diskuse, kritickou reflexi autorů, včetně vedoucího práce, do které se neváhal autor pustit. Je zřejmé, že našel interpretační rámec v pojmu amenitní migrace. Oceňuji však, že kriticky vidí meze její aplikovatelnosti. Dále je třeba ocenit vícekriteriální popis současné situace, jak odpovídá pilířům TUR, včetně výpočtů koeficientu ekologické stability.

Práce končí doporučeními (str. 56 – 57 DP) se kterými lze souhlasit.

Práce přináší řadu poznatků z místa, které je geograficky velmi blízko od naší fakulty a přitom sociologicky a ekonomicky se ocitáme v jiném světě, ve světě Sudet. Ano, Sudety stále existují a vyvíjejí se bez velkých zásahů a pozornosti vlády svým vlastním směrem a životem.

Autor se zúčastnil soutěže SVOČ, kde se umístil na prvním místě v sekci naší katedry.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

V Tab. 1.: Čím jsou dány tak nízké počty odsunu na Slovensku?

V procesu otevřeného kódování – zůstali někteří jedinci mimo tři uvedené skupiny?

K čemu by vedla v Sudetech absolutizace KES ve prospěch přírody?

Jak byla ošetřena v práci anonymita respondentů a dalších dat?

Co přineslo zkoumání této case - study autorovi samotnému?

Datum: 27.04.2018

Podpis vedoucího práce